

Per e-mail: wob-ccd@rvo.nl
Centrale Commissie Dierproeven
Ir. G. de Peuter, algemeen secretaris

Amsterdam, 29 juni 2017
uw kenmerk: W17-09

Geachte heer de Peuter,

Als reactie op uw brief d.d. 13 juni 2017 bericht ik u als volgt. In uw brief stelt [REDACTED] in de gelegenheid een zienswijze te geven zodat deze kan worden meegewogen in de totale afweging over het betreffende verzoek in het kader van de Wet openbaarheid bestuur (hierna: Wob).

U geeft aan dat de verzoeker vraagt om informatie over alle afgegeven vergunningen in de maand april 2017. Het betreft informatie waar [REDACTED] bij betrokken is. De documenten van [REDACTED] die daarmee openbaar gemaakt zullen worden betreffen een drietal aanvragen voor Projectvergunningen Dierproeven, op de website van de CCD bekend onder NTS2017842, NTS2017844 en NTS2017845.

In de bijlagen treft u de documenten aan met daarin rood-omrand de passages of woorden die [REDACTED] weggelakt wil zien. [REDACTED] verzoekt u deze informatie niet openbaar te maken. Ik zal hieronder een toelichting geven welke gegevens zijn weggelakt en waarom:

- Persoonsgegevens

Hoewel ik uit uw brief opmaak dat persoonlijke gegevens zoals namen en contactgegevens van medewerkers worden verwijderd, wil ik desondanks nogmaals benadrukken dat [REDACTED] alle persoonlijke gegevens en contactgegevens van zowel [REDACTED] als van betrokken medewerkers weggelakt wil zien. Dat betreft niet alleen namen en contactgegevens van medewerkers, mailadressen, locaties et cetera. Al deze gegevens zijn direct of indirect herleidbaar naar personen binnen [REDACTED]. Op grond van artikel 10, lid 2, aanhef en onder e Wob verzoek ik u deze gegevens weg te lakken.

- Onevenredige benadeling

Sommige documenten bevatten ongepubliceerde, preliminaire data waarvoor [REDACTED] niet wil dat deze informatie openbaar wordt gemaakt. Indien deze informatie in dit stadium openbaar wordt onder bijvoorbeeld concurrenten in binnen- en/of buitenland zou dit leiden tot onevenredige benadeling van de onderzoekers, de afdeling en [REDACTED] in het algemeen. Daarnaast zal het onderzoek in de toekomst mogelijk gebruikt worden voor

publicaties en eventuele patenten. Het is daarom niet wenselijk dat andere ziekenhuizen of concurrenten al bekend zijn met het feit dat [redacted] deze specifieke onderzoeken momenteel uitvoert.

Voorts heeft [redacted] diverse woorden en woordcombinaties in de documenten rood-omrand gemarkeerd. Deze keywords zijn namelijk herleidbaar naar verscheiden [redacted] publicaties waardoor de namen van diverse onderzoekers achterhaald kunnen worden. Hoewel het hierbij gaat om artikelen die reeds gepubliceerd zijn, vormen de huidige onderzoeken vaak een direct vervolg op de vorige artikelen. Bovendien zijn de publicaties, gerelateerd aan de tekst, eenvoudig te herleiden naar de betreffende onderzoeksgroep. Ook hier geldt derhalve dat openbaarmaking van deze woorden zou kunnen leiden tot onevenredige benadeling van de onderzoekers, de afdeling en [redacted] in het algemeen [redacted] heeft hiervoor een belangenafweging gemaakt. Op grond van artikel 10, lid 2, aanhef en onder g Wob verzoek ik u deze passages weg te lakken.

Het voorgaande in aanmerking genomen, en met behoud van de in uw brief reeds genoemde persoonlijke gegevens, heeft [redacted] verder geen bedenkingen tegen uw voorgenomen besluit om het Wob-verzoek deels in te willigen. Wel zou [redacted] graag de uiteindelijke beslissing willen ontvangen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor meer informatie

[redacted]

Bijlage 1: NTS2017842

Bijlage 2: NTS2017844

Bijlage 3: NTS2017845