

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11803 ARIA [REDACTED]
 Straatnaam MEIBERGDREEF
 Huisnummer [REDACTED]
 Postcode [REDACTED]
 Woonplaats AMSTERDAM ZUIDOOST
 Contactpersoon [REDACTED]
 Functie contactpersoon [REDACTED]
 Hoofdcategorie veterinaire locatie
 Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2011
 Nummer controleur [REDACTED]
 Begintijd 09:30
 Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDNT1105 Inspectie regeling
 huisvesting
 Geldig vanaf 01-01-2011

Rgl. huisv. dvb / verz dpr

- Vraag 1 Inspectiebezoek aangekondigd?**
Antwoord Nee
Toelichting Dit betreft een onaangekondigd bezoek, waarvan onderdeel is een herinspectie van het ventilatiesysteem, met name t.a.v. de luchtvochtigheid. Aan locatiemanager SvG gevraagd of zij de proefdierdeskundige wil bellen. De proefdierdeskundige die gebruikelijk als eerste wordt aangesproken (HG) was op vakantie; de tweede was terug van vakantie, maar vandaag niet aanwezig. Men kon geen 06-nummer van hem vinden. Inspectie derhalve zonder proefdierdeskundige.
 Deze inspectie betreft de bevindingen bij de muizen in ABSL-3, met uitzondering van de muizen in DMIII (niet bezocht). De bevindingen bij ratten zijn opgenomen in een aparte inspectielijst Dierproef conform Onderzoeksplan (OZP), waarvoor op september nader toezicht is gehouden.
- Vraag 2 Buitenverblijven:**
Antwoord NVT
- Vraag 3 Stal of dierverblijven:**
Antwoord Voldoet
- Vraag 4 Hygiëne en reinheid:**
Antwoord Voldoet
- Vraag 5 Groeps- of individuele huisvesting:**
Antwoord Geringe afwijking
Toelichting Aan drie kooien hangt een label individuele huisvesting, aangevende dat men heeft opgemerkt dat daar dieren individueel zitten die bij voorkeur in groepen gehuisvest dienen te zijn, in dit geval vrouwelijke muizen. Wat echter ontbreekt is het nemen van passende acties: het informeren van de onderzoeker, het aantekenen in het welzijnsdagboek (WDB; zie verder) en het bijplaatsen van deze dieren bij passende kooigenoten. Voor tenminste één van de dieren was dit, ook volgens de begeleidende art 12, al lang mogelijk geweest. Deze muis was geboren 15/1/11, in fok gezet 1/4/11; geen levend nest afgetekend. Sindsdien individueel? Eén muis was geboren 23/4/11 en aangezien als mannetje en op jonge leeftijd gedekt: nest op 23/6/11 doodgeboren of kort daarna doodgegaan. Sindsdien individueel. Ook de vrouw geboren op 16/5/11 was aangezien voor man en heeft een niet gespeend nest geworpen waarvan de datum niet is aangetekend. "Man weg op 12/8" is niet erg informatief: was ze gespeend met één andere man, en dus sinds 12/8/11 individueel? Waarom niet bij de andere vrouw die individueel zit?
- Vraag 6 Diersoort specifieke huisvesting:**
Antwoord Voldoet
- Vraag 7 Draadkooien of Draadroosterbodems:**
Antwoord Voldoet

- Vraag 8 **Verzorging der dieren:**
 Antwoord **Geringe afwijking**
 Toelichting De GM837-lijn kent als verschijnsel dat dieren met de beoogde mutatie gedeeltelijk onbehaard zijn en achterblijven in groei. Dit is aangemerkt als ongerief. De art 12 geeft aan dat deze dieren niet op 3 weken gespeend worden, maar als ze er aan toe zijn. Bij het spenen van wat te kleine dieren worden korrels in de kooi gegeven en evt. weekvoer. Tijdens de inspectie valt één bak op (zonder dat alle bakken bekeken zijn) waarin meerdere onbehaarde dieren zitten, gespeend op 12/8/11. Eén daarvan is zo klein dat deze niet gespeend had moeten worden op die datum. Tijdens de inspectie zijn geen korrels in de bak aanwezig; die waren mogelijk opgegeten (waarbij de grotere kooigenoten in het voordeel zijn). Dit had men bij de dagelijkse verzorging moeten zien en korrels moeten bijgeven. Tijdens de inspectie valt op dat deze muis maar moeilijk bij de korrels in de ruif kan; dit kost de muis erg veel energie. Bovendien had dit dier geen korrels, maar weekvoer moeten krijgen en niet alleen na het spenen, maar ook daarvoor. Dat is volgens opgave niet gebeurd en in ieder geval niet aangetekend.
- Vraag 9 **Kooiverrijking en nestmateriaal:**
 Antwoord **Voldoet**
- Vraag 10 **Dag- of logboek:**
 Antwoord **Geringe afwijking**
 Toelichting Veel fouten in het WDB zijn het gevolg van het niet goed aantekenen door onderzoekers, maar ook ARIA-medewerkers gaan regelmatig in de fout. Muizen uit San Diego hadden ongerief dat ook in het weekend gevolgd diende te worden; dat is echter in het 1e weekend van augustus niet gebeurd. Speenfouten (in dit geval: het plaatsen van jonge vrouwelijke muizen in een bak met mannelijke muizen) zijn bijzonderheden die ook genoteerd dienen te worden. Nu valt op dat het bij één lijn vaker gebeurt, en dan kan men gericht maatregelen nemen. Eén fok wordt aangemerkt als fok met ongerief, omdat een deel van de dieren (die onbehaard zijn) achterblijven bij de wildtype-dieren. Het werkprotocol is niet duidelijk ten aanzien van de HEP en de frequentie van controle/aantekening. 1 maal per week is echter een minimumfrequentie, ook in een gewone fok. Achterblijvers worden echter niet genoteerd in het WDB. Dit heeft mogelijk ook gevolgen voor de registratie ex art 15 Wod (dieren zonder ongerief moeten niet worden geregistreerd als dierproef, maar worden in het WDB althans niet onderscheiden van dieren die wel ongerief ondervinden).
- Vraag 11 **Toegestane ingrepen ter identificatie:**
 Antwoord **Voldoet**
- Vraag 12 **Kooilabeling:**
 Antwoord **Geringe afwijking**
 Toelichting De labels op de kooien zijn bij een aantal dieren onvoldoende informatief; dit wordt bevestigd door de begeleidende art 12, die niet de gewenste informatie van de labels kan halen. Het kooilabel van de muis die op 23/6/11 een dood nest wierp zegt: "Man 15/7 weg in ieder geval". Hebben ze de man bij een ongewenst gedekte vrouw gelaten? Een nest werd genoteerd zonder datum. Ook de muis die was ingezet op 1/4/11 had een voor betrokkenen niet-informatief kooilabel: op de fokkaart stond een teken dat men niet kent en op een onlogische plek (bij het 2e nest, terwijl er bij het 1e nest niets stond).
- Vraag 13 **Drinkwater (systemen):**
 Antwoord **Voldoet**
- Vraag 14 **Opslag voeders en materialen:**
 Antwoord **Niet geconstateerd**
- Vraag 15 **Temperatuur dierverblijven:**
 Antwoord **Voldoet**
- Vraag 16 **Relatieve vochtigheid dierverblijven:**
 Antwoord **Voldoet**
 Toelichting Dit is een herinspectie-aspect van dit inspectiebezoek. Uit de gegevens van de ruimten 062, 064 en 054 blijkt dat de temperatuur, met uitzondering van de maand april, het afgelopen jaar behoorlijk stabiel is geweest. In april zijn de filters gedeeltelijk vervangen, geeft men aan, waardoor de temperatuur minder stabiel was. Dit heeft ook zijn weerslag op de relatieve luchtvochtigheid (RH), die enkele malen onder de 40% daalt, soms tot net boven de 30%. De RH is minder stabiel, maar heeft met uitzondering van april weinig overschrijdingen van de wettelijke normen. Wel is de variatie in RH groot; duidelijk is dat dit sterk wordt beïnvloed door de buitentemperatuur en -RH. De metingen van de temperatuur en RH in de IVC's in de betreffende dierkamers geeft een vergelijkbaar, maar minder variabel beeld. Het welzijn van de dieren en het welslagen van dierproeven is dus niet direct in het geding. Wel zal bij vervolgininspecties aandacht besteed blijven worden aan dit aspect, omdat het systeem tekenen toont van onvoldoende capaciteit tijdens warme, vochtige dagen.
- Vraag 17 **Lichtintensiteit dierverblijven:**
 Antwoord **Voldoet**

INSPECTIELIJST (vervolg)

- Vraag 18 **Ventilatie dierverblijven:**
 Antwoord **Geringe afwijking**
 Toelichting Men zet de deuren bij de grote dieren open om te voorkomen dat er een enorme ruis/piep ontstaat. Daardoor is het ongerief voor de dieren beperkt. Wel geeft het baan dat het ventilatiesysteem nog niet goed werkt: de drukverschillen bij de grote dieren zijn te groot. Blijft een punt van aandacht.
- Vraag 19 **Sterke geluidsprikkels dierverblijven:**
 Antwoord **Voldoet**
- Vraag 20 **Alarmsystemen dierverblijven:**
 Antwoord **Niet geconstateerd**
- Vraag 21 **Transport proefdieren:**
 Antwoord **Niet geconstateerd**
- Vraag 22 **Euthanasie proefdieren:**
 Antwoord **Niet geconstateerd**
- Vraag 23 **Algemene indruk:**
 Antwoord **Matig**
 Toelichting Veel administratieve fouten, maar ook fouten waarbij het ongerief van de dieren in het geding is.
 Bij wijze van nalevingshulp:
 Bij het overzetten van dieren met ongerief, zoals individueel gehuisveste vrouwen, moet een keer iemand zich afvragen hoe lang dat mag duren. Het roze label individuele huisvesting wordt nu blijkbaar niet als attentielabel, maar als verklaring gezien (Het mag). Als men zo wil werken moeten er twee labels met individuele huisvesting komen: 1 (bijvoorbeeld rode) die men ophangt als individuele huisvesting wordt opgemerkt, maar nog niet is vastgesteld dat het is toegestaan, en een tweede (roze) als het wel is toegestaan (bijv. na agressie). Nu men met één label werkt mag dat label alleen betekenen dat men het heeft opgemerkt, dat de juiste personen zijn geïnformeerd, en moet een startdatum worden genoteerd en een datum waarvoor de individuele huisvesting opgeheven dient te worden of toegestaan door de juiste personen (bij agressie bijv. de art 12, maar anders evt. de proefdierdeskundige).
- Een grote factor bij zowel het niet goed invullen van het WDB als het niet goed noteren op kooilabels, is de betrokkenheid van onderzoekers (niet-ARIA-medewerkers) bij observaties en handelingen aan de dieren. Veel bevindingen ten aanzien van kooilabel en WDB zijn te herleiden tot onderzoekers die zelf spenen of handelingen/observaties verrichten en deze niet of niet correct aantekenen. Dit is bij herhaling vastgesteld en het ARIA dan wel de VGH zal onderzoekers strikt moeten aanspreken op hun verantwoordelijkheden.
- Nu valt toevallig (doordat de dieren onterecht individueel zitten) op dat er meerdere speenfouten gemaakt zijn binnen één bepaalde lijn (GM837). Dit had echter aangetekend moeten worden in het WDB, waarna gepaste maatregelen genomen kunnen worden. Nu is het voor het toezicht althans verborgen.
- De art 12s van het ARIA waren zelf wel bekend met de problemen rond het seksen van deze lijn, en hadden maatregelen kunnen nemen, zoals bij twijfel een dubbel-check laten doen door een collega; na een paar weken nogmaals seksen, etc. Dat is niet gebeurd. Nesten bij te jonge dieren leiden tot onnodig overcompleteet, en tot ongerief voor de dieren (zoals hier ook blijkt: meer sterfte a.g.v. geboorte- of postnatale gedragsproblemen).
- Geadviseerd om bij lijnen waarvan bekend is dat deze achterblijvers hebben, een ander voer te kiezen. Deze dieren kunnen baat hebben bij een zachter, beter verteerbaar voer. Dit zou een voer met meer vet kunnen zijn.
- Verder wordt opgemerkt dat de twee medewerkers van het ARIA die het meeste zouden moeten weten van het ventilatiesysteem, niet kunnen aangeven wanneer precies de problemen zijn opgelost. De technische dienst geeft daarvan geen terugmelding. Dit is wel van belang: als de temperatuur of RH na een melding bij de TD de volgende dag binnen de marges blijft, zou men in het ARIA kunnen denken dat het probleem verholpen is. Dit kan echter ook het gevolg zijn van veranderende, nu gunstige buitenomstandigheden. Bij de eerstvolgende belastende weersomstandigheid, schiet de ventilatie dan weer tekort. Bij een beter inzicht kan het ARIA meedenken en herinneren, waardoor het welzijn van de dieren beter gewaarborgd is.
- Vraag 24 **Zijn er nog andere bevindingen?**
 Antwoord **Ja**
 Toelichting Naast bovengenoemde bevindingen is aandacht besteed aan de huisvesting en behandeling van ratten in een experiment 102241-1. Ook daar waren bevindingen t.a.v. het WDB (onderwerp van deze lijst), maar er is voor gekozen deze in de lijst over het betreffende OZP op te nemen.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11819 [REDACTED]
 Straatnaam MEIBERGDREEF
 Huisnummer [REDACTED]
 Postcode [REDACTED]
 Woonplaats AMSTERDAM
 Contactpersoon [REDACTED]
 Functie contactpersoon [REDACTED]
 Hoofdcategorie veterinaire locatie
 Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 07-09-2011
 Nummer controleur [REDACTED]
 Begintijd 09:30
 Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDNT1107 Dierproef OZP
 Geldig vanaf 01-01-2011

Dierproeven

Vraag 1 Was het bezoek aangekondigd?
 Antwoord Ja
 Toelichting Op 17 aug 2011 onaangekondigd bezoek gebracht aan ARIA [REDACTED]. Daar enkele afwijkingen aangetroffen in de gang van zaken rond een proef met ratten. Op 7 september een vervolgininspectie afgesproken. Tijdens deze vervolgininspectie is gesproken met beide betrokken onderzoekers, [REDACTED] en [REDACTED], en zijn diverse documenten ingezien, waaronder labjournaals.

Vraag 2 Is er een kenmerk van het ozp?
 Antwoord Ja
 Toelichting ALC102241

Vraag 3 Is er een werkprotocol?
 Antwoord Ja

Vraag 4 Is de diersoort conform het OZP?
 Antwoord Voldoet
 Toelichting Rat (Wistar)

Vraag 5 Is het aantal dieren conform het onderzoeksplan?
 Antwoord Voldoet

Vraag 6 Klopt de artikel 9 functionaris in de praktijk?
 Antwoord Voldoet
 Toelichting Er staan 2 artikel 9-functionarissen op het OZP; beide zijn betrokken (geweest) bij de uitvoering.

Vraag 7 Is de herkomst van de proefdieren conform onderzoeksplan?
 Antwoord Voldoet

Vraag 8 Is het evt aanwezige werkprotocol conform ozp?
 Antwoord Afwijkend negatief
 Toelichting Het OZP sprak van beëindigen van dierproeven (Humaan Eindpunt, HEP) bij een gewichtsverlies van 10%; het Werkprotocol sprak van 20%. Overigens is de gekozen omschrijving van het gewichtsverlies om meerdere redenen niet zinvol: er werd niet vermeld wat het referentiegewicht is.

Vraag 9 Is de behandeling conform ozp?
 Antwoord NVT

Vraag 10 Is de verzorging conform ozp?
 Antwoord Voldoet

INSPECTIELIJST (vervolg)

- Vraag 11 **Is de huisvesting conform ozp?**
 Antwoord **Afwijkend neutraal/onbekend**
 Toelichting OZP spreekt van 2 dieren per kooi; praktijk is 4 dieren per kooi.
- Vraag 12 **Klopt de artikel 12 functionaris in de praktijk?**
 Antwoord **Voldoet**
- Vraag 13 **Is de aard van de ingreep conform ozp?**
 Antwoord **Afwijkend negatief**
 Toelichting Het OZP, of althans de correspondentie waarop het DEC-advies is gebaseerd, sprak van een toe te dienen concentratie van 50mg/Kg Monocrotaline; in de praktijk gaf men na mislukken van de eerste 8 dierproeven 10 resp. 20mg/Kg. Dit is een behandeling die meer de aard heeft van een tox-studie dan van het in het OZP beoogde doel.
- Vraag 14 **Is de frequentie van de ingreep conform ozp?**
 Antwoord **Afwijkend negatief**
 Toelichting Dat wil zeggen dat het OZP de frequentie van wegen niet voorschrijft, terwijl dit wel nodig was. Het HEP is immers o.a. gebaseerd op lichaamsgewicht. Het Werkprotocol (WP) vraagt om wekelijks wegen, maar dit is niet wekelijks gebeurd.
- Vraag 15 **Is de duur van de ingrepen conform ozp?**
 Antwoord **Voldoet**
- Vraag 16 **Is de mate van ongerief conform ozp?**
 Antwoord **Afwijkend negatief**
 Toelichting Het OZP heeft code 3 in de registratietabel (Matig ongerief) en elders in het OZP wordt gesproken van 5% uitval (sterfte), terwijl de praktijk na 8 dieren 100% sterfte is. Ongerief moeilijk in te schatten, maar gezien de te verwachten Pulmonale Arteriële Hypertensie (a. 4 weken na de behandeling met 2 x 50mg/Kg Monocrotaline i.p. met 1 week tussentijd), moet agonale benauwdheid verondersteld worden.
- Vraag 17 **Is een methode ter vermindering van ongerief conform ozp?**
 Antwoord **Afwijkend negatief**
 Toelichting Het in proef houden van ratten terwijl de doelstelling niet meer haalbaar is, heeft geleid tot onnodig, vermijdbaar ongerief.
- Vraag 18 **Is eerder gebruik van het dier conform ozp?**
 Antwoord **Voldoet**
- Vraag 19 **Zijn de humane eindpunten toegepast conform ozp?**
 Antwoord **Afwijkend negatief**
 Toelichting Op geen enkel dier zijn HEP toegepast; er is hiervoor ook niet regelmatig genoeg gewogen. -Ratten waarbij de transplantatie van levercellen vanwege problemen met de donorcellen niet mogelijk was, werden in proef gehouden, terwijl de in het OZP genoemde doelen niet meer gehaald konden worden. De onderzoekers hebben nagelaten welzijnsbewaking en HEP toe te passen die gericht zijn op de te verwachten PAH. Dit heeft geleid tot vermijdbaar ongerief. Gezien de geobserveerde sterfte op basis van PAH moet rekening gehouden worden met ernstig ongerief. Na een aanzienlijke uiteindelijk zelfs 100% van de dieren die 50mg/Kg hebben gekregen, werd op geen enkel dier pathologie verricht, waardoor voor de dieren die daarna behandeld werden, of zelfs ziek werden, geen gerichte observaties en HEP mogelijk waren. -Gedurende de successievelijke spontane sterfte van 8 ratten was er op meerdere momenten aanleiding tot het toepassen van HEP op de nog aanwezige dieren, met name van het laatste dier. De onderzoekers hebben dit niet gedaan, ondanks de vermelding in een email van de onderzoeker, na de dood van twee dieren met oogafwijkingen: "Ik was al bang dat de blinde dieren ook dood zouden gaan".
- Vraag 20 **Is de bestemming van het dier na de proef conform ozp?**
 Antwoord **Voldoet**
- Vraag 21 **Wat is uw algemene indruk?**
 Antwoord **Ernstige afwijking**
 Toelichting Onderzoekers hebben zich onvoldoende voorbereid op een dierproef met ratten die monocrotaline krijgen. Van Monocrotaline is algemeen bekend dat het PAH veroorzaakt na een éénmalige dosis in de door hen gebruikte range (gebruikelijk is 60mg/Kg voor PAH, dit onderzoek betreft 2x50mg/Kg met 1 week tussentijd). De DEC vraagt hen naar de kans op PAH, en men geeft aan dat dit niet zal optreden. Dit is gebaseerd, zo blijkt uit navraag bij de onderzoekers, op 1 artikel van B. Josph et al (Gupta), waarin geen sterfte wordt gemeld. Men negeert alle andere literatuur (in overvloed aanwezig) die wel sterfte vermeldt. Men wijkt bovendien op zeer veel punten af van het voornoemde artikel: er wordt een andere stam gebruikt, een andere leeftijd en er wordt 2x toegediend, in plaats van 1x. Dit alles kan niet goed beargumenteerd worden; onduidelijk is zelfs of een outbredstrain als de Wistar wel het meest geschikte model is voor het transplantatie-onderzoek dat op de monocrotalinetoediening moet volgen. Onderzoekers kunnen geen antwoord geven op de vraag wat de allelfrequenties zijn van relevante MHC-genen binnen de Wistar-populatie. Men vermoedt dat het wel kan met Wistars. De nVWA sluit afstoting van getransplanteerde cellen op enige termijn niet uit.
- Tijdens het inspectiebezoek op 17 augustus 2011 heeft de inspecteur aan onderzoekster gevraagd wat haar idee was omtrent het mechanisme achter de sterfte van meerdere dieren. Zij gaf aan dat het de monocrotaline moest zijn, maar had geen idee omtrent het mechanisme (sterfte pas 4 weken na toediening). Dit is verbazingwekkend, omdat de DEC onderzoekers gewezen heeft op het ontstaan van PAH. PAH geeft sterfte juist vanaf deze periode. Men heeft naar aanleiding hiervan niet getracht de HEP te richten op PAH (dagelijks wegen, art 12 wijzen op benauwdheid, grauwe slijmvliezen). Men heeft geen pathologie gedaan op de gestorven dieren, waardoor het niet mogelijk was na te gaan wat

INSPECTIELIJST (vervolg)

de dood had veroorzaakt, hetgeen opnieuw aanleiding had kunnen geven tot gerichte HEP.

Men heeft de dosering monocrotaline naar beneden bijgesteld bij nieuwe dieren. Dit is in feite een toxicologie-experiment. Inderdaad: enkele weken na afloop van de inspectie blijkt ook in een groep van 2x20mg/Kg nog sterfte op te treden. Het in het OZP genoemde doel, waaronder een vertaling naar de kliniek, is dan allang niet meer haalbaar.

Op drie verschillende manieren mislukt het verzamelen van donorcellen voor de transplantatie (1x lage opbrengst, 1x een infectie en 1x een mislukte perfusie). In het eerste geval zijn er daardoor te weinig cellen om alle dieren te transplanteren. De dieren die niet getransplanteerd worden, houdt men in experiment, alhoewel deze voor de doelstelling niet bruikbaar zijn. Ook onder deze dieren treedt sterfte op en worden geen HEP toegepast.

Dit zijn allemaal afwijkingen van het OZP die niet voorgelegd zijn aan proefdierdeskundige en DEC.

De in de dierkamer aanwezige administratie (WDB) is ver onder de maat. Betrokken art 12s kunnen aan de inspecteur niet uitleggen uit welke behandelingsgroep een dier afkomstig was dat volgens het WDB doodgevonden was. Eenzelfde dier wordt op twee manieren omschreven (aan de hand van de oorknip of aan de hand van het PRIS-labelnummer) en niemand kan aangeven of twee beschrijvingen hetzelfde dier betreffen. De enige die dat kan is onderzoekster, die deze info echter niet in de dierkamer houdt. Bij nader inspectie blijken er vergissingen gemaakt te zijn, waardoor de beschreven historie van een dier niet te vertrouwen is. Een dier wordt in PRIS aangegeven als dood en uit de proef, terwijl er na deze datum nog aantekeningen worden gevonden over een (levend) dier met dit PRIS-nummer. Er worden diverse andere fouten aangetroffen in de labjournaals, waaronder een onverklaarbaar laag diergewicht, dat duidelijk een schrijffout is, maar blijkaar niemand is opgevallen.

De opeenstapeling van fouten en onzorgvuldigheden heeft geleid tot het oordeel "Ernstige afwijking". Proces verbaal zou kunnen worden opgemaakt o.g.v. artikel 10 en 13. De reden dat geen Proces Verbaal is opgemaakt is dat er door de beide inspecteurs geen hard bewijs is verkregen dat de dieren ernstig ongerief hebben ondergaan. Op basis van het te verwachten ziektebeeld is agonale benauwdheid te verwachten, maar dit is door niemand geobserveerd dan wel vastgelegd of gemeld. Er is geen pathologie gedaan die een indicatie had kunnen geven van het ondergane ongerief. WDB is in het algemeen niet goed betrouwbaar. Van één dier is sufheid vastgelegd, hetgeen goed zou kunnen passen bij rechtsdecompensatie, maar dit was slechts kortdurend (ca 1 dag).

In plaats van een proces verbaal is gekozen om een gesprek te voeren met de Directeur onderzoek; deze is gevraagd om het onderzoek op basis van eigen verantwoordelijkheid stil te leggen. Hieraan is gehoor gegeven. Verder is verzocht uitgebreid onderzoek te doen naar de factoren die betrokken zijn bij de gemaakte overtredingen en pas te herstarten na een evt. positief DEC-advies.

Vraag 22 Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord Nee
Toelichting