

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	25200 UNIQUE
Straatnaam	MEIBERGDREEF
Huisnummer	61
Postcode	1105 BA
Woonplaats	AMSTERDAM ZUIDOOST
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	Dir.
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	14-09-2015
Nummer controleur	25098
Begintijd	10:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDNT1507 Dierproef OZP
Geldig vanaf	13-02-2015

Dierproeven

Vraag 1	Was het bezoek aangekondigd?
Antwoord	Nee

Vraag 2	Is er een kenmerk van het ozp?
Antwoord	Ja
Toelichting	AMT 2014-201

Vraag 3	Is er een werkprotocol?
Antwoord	Ja

Vraag 4	Is de diersoort conform het OZP?
Antwoord	Voldoet

Vraag 5	Is het aantal dieren conform het onderzoeksplan?
Antwoord	Voldoet

Vraag 6	Klopt de artikel 9 functionaris in de praktijk?
Antwoord	Voldoet

Vraag 7	Is de herkomst van de proefdieren conform onderzoeksplan?
Antwoord	Voldoet

Vraag 8	Is het evt aanwezige werkprotocol conform ozp?
Antwoord	Afwijkend neutraal/onbekend
Toelichting	De indeling in groepen is onduidelijk. In het WP zijn dieren verdeeld in een aantal groepen (zonder aan te geven welke groep-code dit is), maar de behandeling van de dieren komt niet overeen met de nummering in het WP. Volgens het WP moeten de dieren 31-36 een bepaalde behandeling krijgen (AAV), volgens de handelingenlijst heeft dier 36 PBS gekregen. Mogelijk een schrijffout.

Vraag 9	Is de behandeling conform ozp?
Antwoord	Voldoet

Vraag 10	Is de verzorging conform ozp?
Antwoord	Voldoet

Vraag 11	Is de huisvesting conform ozp?
Antwoord	Voldoet

INSPECTIELIJST (vervolg)

- Vraag 12 **Klopt de artikel 12 functionaris in de praktijk?**
 Antwoord **Voldoet**
- Vraag 13 **Is de aard van de ingreep conform ozp?**
 Antwoord **Afwijkend negatief**
 Toelichting De eerste dosis is aan een aantal dieren intramusculair gegeven (4x50uL, verdeeld over 4 spiergroepen), terwijl het WP (gezien door de IvD) spreekt van intraperitoneaal. 4xIM (van een niet-irriterende vloeistof) geeft beduidend meer ongerief dan 1xIP, en moet dus beargumenteerd worden. De Art9 was aanwezig tijdens de inspectie en gaf aan geen reden te zien om IM te spuiten. De uitvoerend onderzoekster blijkt (uit toelichting op 21/9/2015), zonder overleg met de art9 een amendement te hebben ingediend voor 4xIM. Daarbij heeft men het IvD-advies niet afgewacht; IvD geeft op 21/9/2015 aan wel ingestemd te hebben met de wijziging.
- Vraag 14 **Is de frequentie van de ingreep conform ozp?**
 Antwoord **Voldoet**
- Vraag 15 **Is de duur van de ingrepen conform ozp?**
 Antwoord **Voldoet**
- Vraag 16 **Is de mate van ongerief conform ozp?**
 Antwoord **Afwijkend negatief**
- Vraag 17 **Is een methode ter vermindering van ongerief conform ozp?**
 Antwoord **Niet geconstateerd**
- Vraag 18 **Is eerder gebruik van het dier conform ozp?**
 Antwoord **Voldoet**
- Vraag 19 **Zijn de humane eindpunten toegepast conform ozp?**
 Antwoord **Niet geconstateerd**
- Vraag 20 **Is de bestemming van het dier na de proef conform ozp?**
 Antwoord **Voldoet**
- Vraag 21 **Wordt een levenslooppas bijgehouden? (hond, kat of niet-menselijke primate).**
 Antwoord **NVT**
- Vraag 22 **Hoe wordt omgegaan met wijzigingen in het OZP?**
 Antwoord **Afwijkend negatief**
- Vraag 23 **Wat is uw algemene indruk?**
 Antwoord **Matige afwijking**
 Toelichting Al met al is er sprake van een onduidelijke planning/indeling, een onduidelijke verwijzing vanuit het WDB naar de aanwezige dieren, een onduidelijke handelingenlijst (realisatie), een foutieve aantekening van de behandeling van een dier (of een verkeerde behandeling), en een afwijkende behandeling van een groep dieren (althans zonde IvD-advies), gepaard gaande met méér ongerief. Mede gezien het herhaalde aspect van de slechte borging en administratie is een SW aangezegd.
- Vraag 24 **Zijn er nog andere bevindingen?**
 Antwoord **Ja**
 Toelichting -Van de aanwezige dieren is niet duidelijk tot welke groep zij behoren.
 -Aantekeningen in het WDB (handelingenlijst) zijn daarom slecht tot niet herleidbaar tot de dieren.
 -De pups die worden behandeld in het kader van deze proef staan niet in PRIS en zijn dus niet even goed geborgd als gespeende dieren. PRIS kent deze mogelijkheid wel, maar de onderzoekers hebben daar geen gebruik van gemaakt. Onderzoeker geeft aan dat zij alleen binnen de dierfaciliteit in PRIS kunnen, en dat dit de drempel voor hen verhoogt.
 -In het WDB heeft een verzorgende van de proefdierfaciliteit geschreven dat er 4 dieren zijn verwijderd uit de proef, aan het begin van de proef. Deze dieren hadden volgens het WDB de nummers 41, 42, 43 en ongemerkt. In de proef zitten nog steeds dieren met nummers 41, 42 en 43. Waarschijnlijk zijn de nummers hergebruikt voor dieren die in plaats van de eerstgenoemde dieren zijn ingezet. Het WDB slaat dus niet op dieren met de nummers waarnaar wordt verwezen.
 -De inspecteur zag direct dat er sprake was van dubbel nummergebruik, en van een aantekening van een "ongemerkt" dier. Dit springt in het oog, maar niemand heeft ooit gevraagd wat er werd bedoeld, en de aantekening aangepast.