

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 december 2017 15:57
Aan: Wob CCD
Onderwerp: RE: W17-17

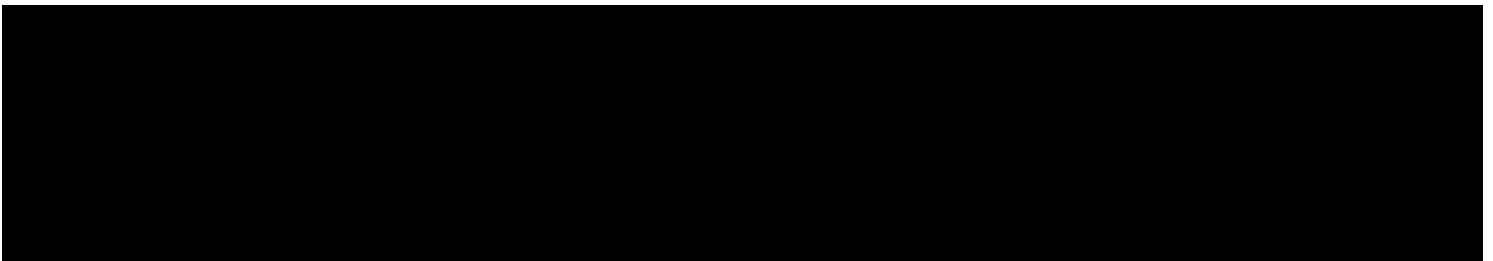
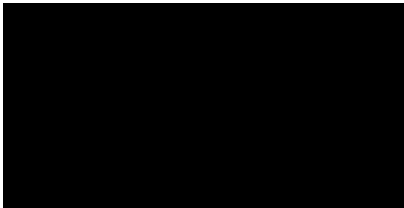
Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Voltooid

Beste mevrouw [REDACTED]

Dank voor de ontvangstbevestiging. Dit is alles wat ik van de onderzoekers terug heb gekregen.

In het aanvraagformulier, de ontvangstbevestiging, de beschikking en de vergunning zal het alleen om namen/persoonlijke contactgegevens gaan aangezien daar geen inhoudelijke onderzoeksgegevens in staan. Wat betreft het DEC-advies van 20172905: de woorden die zijn gelakt in de gestuurde pdf [REDACTED] zijn niet opgenomen in het DEC-advies voor zover ik dat kan zien.

Met vriendelijke groet,



 Denk s.v.p. aan het milieu voor u deze e-mail afdrukt.

Van: Wob CCD [mailto:wob-ccd@rvo.nl]
Verzonden: woensdag 20 december 2017 15:44
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: W17-17

Beste mevrouw [REDACTED]

Hartelijk dank voor het toesturen van de zienswijzen en bijbehorende gelakte documenten in de zaken W17-16 en W17-17.

Bij W17-17 vergunning 20172744 ontbreekt de beschikking + vergunning van de CCD, maar wellicht omdat ik hier alleen (of voornamelijk?) persoonsgegevens dienen te worden gelakt?

Bij W17-17 vergunning 20172905 ontbreken meerdere documenten, waaronder het aanvraagformulier, het DEC-advies, de ontvangstbevestiging en de beschikking + vergunning. Mogelijk is dit bewust gedaan en dienen hier alleen persoonsgegevens te worden gelakt?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 december 2017 15:05
Aan: Wob CCD
Onderwerp: W17-17

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik per email de zienswijzen in naar aanleiding van uw brief van 22 november jl. In deze brief geeft u aan dat de CCD een Wob-verzoek heeft ontvangen waarin wordt verzocht om openbaarmaking van documenten met betrekking tot de volgende projectvergunningen:

NTS20173105.pdf → geen stukken meegestuurd, want alleen DEC advies van [REDACTED]

NTS20172905.pdf

NTS20172744.pdf

Allereerst wordt aangenomen dat de in uw brief van 22 november jl. genoemde documenten de enige zijn die betrekking hebben op [REDACTED] dan wel [REDACTED] die (gedeeltelijk) openbaar gemaakt zullen worden. Indien er nog meer stukken zijn, verzoeken wij u deze alsnog aan ons toe te sturen zodat ook hieromtrent zienswijzen kunnen worden ingediend.

Indien u stukken mist binnen bovengenoemde dossiers, dan hoor ik dat graag zodat wij hierover ook zienswijzen in kunnen dienen.

Uitzonderingsgronden

Wij beroepen ons op de uitzonderingsgronden vastgelegd in artikel 10 lid 2 sub e (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en sub g (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) Wob.

In uw brief geeft u aan persoonsnamen en persoonlijke contactgegevens weg te zullen lakken. Wij volstaan dan ook met een verwijzing naar de uitzonderingsgronden vastgelegd in artikel 10 lid 2 sub e (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en sub g (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) Wob.

Daarnaast zijn bepaalde onderzoeksstrategieën weggelakt, omdat dit (o.a.) [REDACTED]

[REDACTED] onevenredig benadeelt in de zin van artikel 10 lid 2 sub g Wob:

- Als bepaalde onderzoeksstrategieën op deze wijze al openbaar worden gemaakt, kunnen deze niet meer beschermd worden door intellectuele eigendomsrechten (patenten);
- De betrokken onderzoekers lopen het risico niet meer als eerste te kunnen publiceren over de onderzoeksresultaten;
- Sommige concurrenten hebben de technieken om ons in te halen.

Het doen van innovatief onderzoek - zeker in de vroege fase van dierproeven - wordt op deze manier anders onmogelijk. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling moet dus zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid; mede omdat de specifiek gevraagde informatie niet ziet op het verkrijgen van inzicht in een goede en democratische bestuursvoering. Uit de informatie blijkt duidelijk hoe het onderzoek is getoetst en dat dit conform wet- en regelgeving is gebeurd. De onderzoeksstrategieën zijn hiervoor niet van belang en de risico's die ermee gepaard gaan zijn op voorhand niet uit te sluiten. De verzoeker heeft géén belang gesteld - wat dus in het kader van de belangenafweging bij artikel 10 lid 2 wél een rol speelt – dat ons inziens zwaarder zou moeten wegen dan het belang van [REDACTED]

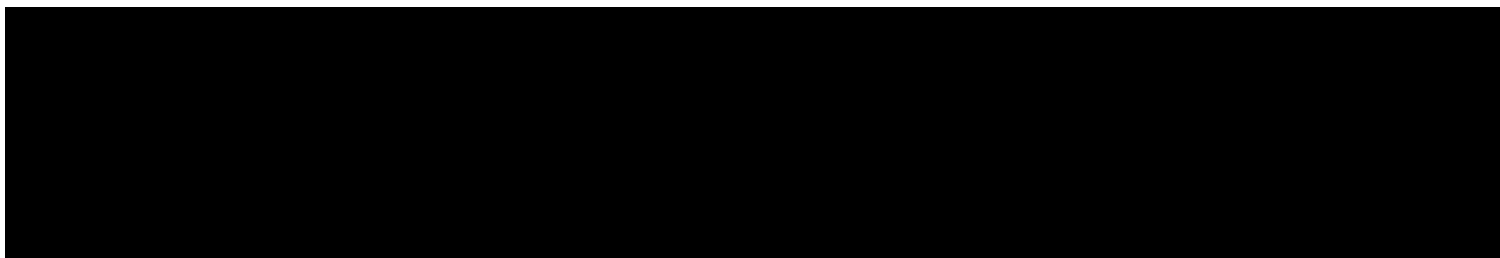
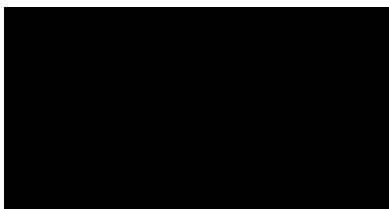
[REDACTED]

Conclusie

Tegen openbaarmaking in de door ons voorgestelde vorm (aldus met uitzondering van de geel gearceerde / rood omkaderde / zwart gemaakte onderdelen) hebben wij geen bezwaar. De documenten sturen wij u versleuteld, de link volgt in een aparte email evenals het wachtwoord.

Wij vernemen graag uw uiteindelijke beslissing omtrent de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de gegevens aan de verzoeker alvorens hiertoe daadwerkelijk over te zullen gaan, zoals bedoeld in artikel 6 lid 5 Wob.

Met vriendelijke groet,



 Denk s.v.p. aan het milieu voor u deze e-mail afdruckt.

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.