

Centrale Commissie Dierproeven
Ir. de Peuter
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

DEC 6

Amsterdam, 27 mei 2016

Kenmerk: [REDACTED]

Contactpersoon: [REDACTED]

Telefoonnummer: [REDACTED]

Betreft: uw brief d.d. 12 april 2016 met
kenmerk CCD-2016-110

Geachte heer De Peuter,

Met bovengenoemde brief stelt u mij in de gelegenheid om een zienswijze te geven over de openbaarmaking van een groot aantal documenten. Met uw e-mail van 23 mei 2016 heeft u mij uitstel gegeven tot 2 juni 2016 om op uw brief te reageren. Graag maak ik gebruik van deze gelegenheid om een zienswijze te kunnen geven.

Ten eerste wil ik u verzoeken om de persoonsgegevens (namen van personen), en adresgegevens (zoals woonadressen, specifieke locatiegegevens, handtekeningen, telefoonnummers, namen van onderzoeksinstituten, specifieke organisatieonderdelen en e-mail adressen niet openbaar te maken. De grondslag hiervoor is gelegen in artikel 10 lid 1 sub d en artikel 10 lid 2 sub e Wob.

Die personen die betrokken zijn bij dierproeven hebben namelijk een kwetsbare positie. Door openbaarmaking van hun gegevens bestaat de kans dat zij het slachtoffer worden van activisme. Hetzelfde geldt voor de naam van het onderzoeksinstituut en de gelieerde organisaties.

Deze dreiging is reëel. In dat verband wil ik verder verwijzen naar de uitspraak van de rechtbank van Gelderland met het kenmerk Rb. Gelderland 22 juli 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:4555: "De rechtbank overweegt dat niet valt uit te sluiten dat de acties van dierextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven en dat daarmee ook de locatiegegevens onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder de naam van het onderzoeksinstituut, het onderzoeksgebouw, de vakgroep, het adres van de faculteit en een nadere aanduiding van het laboratorium in redelijkheid kunnen weigeren op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, omdat die informatie kan leiden tot de identificatie van de werkplek van de onderzoekers. Ten aanzien van het verstrekken van de naam van de universiteit valt niet in te zien dat de werkplek van de onderzoekers door openbaarmaking van de naam van de universiteit geïdentificeerd kan worden, zodat verweerder die informatie ten onrechte heeft geweigerd en alsnog dient te verstrekken."

Met betrekking tot de door mij omlinjnde handtekeningen geldt dat deze daarnaast uit oogpunt van voorkoming van fraude dienen te worden geanonimiseerd.

Als bijlage stuur ik de door mij bewerkte versie van uw documenten terug, waarbij ik conform het bovenstaande bepaalde delen op zodanige wijze heb laten markeren dat voor u duidelijk is op welke wijze

[REDACTED]

deze documenten geschoond aan de verzoeker kunnen worden verstrekt. Die bijgewerkte versies zal ik tevens digitaal laten versturen aan uw e-mail adres wob-ccd@rvo.nl.

In het geval u naar aanleiding van dit schrijven nog vragen heeft, dan kunt u contact opnemen met de in het briefhoofd aangegeven contactpersoon.

