

Centrale Commissie Dierproeven
t.a.v. ir. G. de Peuter – algemeen secretaris
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

per e-mail: wob-ccd@rvo.nl.

DATUM
10-05-2016

ONS KENMERK

E-MAIL

TELEFOON

Betreft

Verzoek zienswijze inzake Wob-verzoek W16-03

Geachte heer De Peuter,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 12 april jl. (met briefkenmerk CCD-2016-119), waarin u verzoekt om een zienswijze inzake een WOB-verzoek met uw referentie W16-03, bericht ik u namens als volgt.

In uw brief heeft u aangegeven dat persoonlijke gegevens, zoals namen en contactgegevens van medewerkers en tot personen herleidbare gegevens zullen worden verwijderd. verzoekt u in dat kader ook de onderstaande passages te anonimiseren:

Document 26 (Expertise DEC) van het PDF-bestand:

Lid nr. 2:

-
-
-

Document 27 (Expertise DEC) van het PDF-bestand:

Lid nr. 3:

-
-
-
-

Document 28 (Expertise DEC) van het PDF-bestand:

Lid nr. 4:

-
-
-

[REDACTED]

- [REDACTED]

Document 29 (Expertise DEC) van het PDF-bestand:

Lid nr. 5:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Document 30 (Expertise DEC) van het PDF-bestand:

Lid nr. 6:

- [REDACTED]
- [REDACTED]

Document 31 (Expertise DEC) van het PDF-bestand:

Lid nr. 7:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Document 32 (Expertise DEC) van het PDF-bestand:

Lid nr. 8:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

De gronden van weigering zijn ons inziens artikel 10 lid 1 onder d, en lid 2 onder d, e en g van de Wet openbaarheid van bestuur.

[REDACTED] onderschrijft uw beslissing om persoonlijke gegevens, zoals namen en contactgegevens van medewerkers en tot personen herleidbare gegevens te verwijderen. Het niet weglakken van deze gegevens zou onmiskenbaar een inbreuk betekenen op de persoonlijke levenssfeer van deze betrokkenen. [REDACTED] neemt aan dat hieronder ook overige tot natuurlijke personen herleidbare gegevens vallen, zoals functies, handtekeningen, e-mailadressen, telefoonnummers, adresgegevens, etc.

De te anonimiseren passages zoals hierboven weergegeven betreffen gegevens in de namen van instanties/afdelingen/ (voormalige) functies en studies. Door het noemen van deze (combinatie van) gegevens is te herleiden welke individuele (natuurlijke) personen zijn betrokken als lid van de [REDACTED]. Afdelingen zijn betrekkelijk klein en binnen elke afdeling is maar een (zeer) kleine groep onderzoekers werkzaam die in aanmerking komen voor lidmaatschap voor de DEC. Hierdoor ligt herleiding naar betrokken natuurlijke perso(o)nen voor de hand. Herleiding naar de natuurlijke persoon kan geschieden door raadplegen van de interne systemen waartoe duizenden medewerkers toegang toe hebben, maar aannemelijk is ook dat herleiding via openbare bronnen (internet) kan geschieden. Zoals hiervoor aangegeven vormt dit een inbreuk in de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, in welk kader wij ook menen dat de openbaarheid van deze gegevens niet opweegt tegen de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Tevens zou dit onevenredig nadeel opleveren voor de onderzoekers en derden, mede gelet op het belang dat [REDACTED] een veilige werkplek garandeert voor diens medewerkers.

[REDACTED]

[REDACTED]

In dit verband wijs ik graag op de volgende passage, afkomstig uit de Memorie van Toelichting van de Wob: *"Over gegevens van persoonlijke aard, door burgers aan de overheid verstrekt, in het vertrouwen dat deze alleen door de overheid zouden worden gebruikt voor het doel dat bij het verschaffen ervan wordt beoogd, wordt geen informatie naar buiten verstrekt indien het publieke belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de vertrouwelijkheid van die informatie. De burger, die persoonlijke gegevens aan de overheid verstrekt, kan deze zodanig merken met termen als "vertrouwelijk", "persoonlijk" of "geheim". Noodzakelijk is het echter niet: het persoonlijk karakter kan ook zonder deze aanduidingen uit de aard van de verstrekte gegevens blijken."*

Naar hun aard zijn de bovengenoemde gegevens te kwalificeren als gegevens van persoonlijke aard, welke voor een specifiek doel aan de RVO zijn verstrekt. Ik meen dat het publiek belang van openbaarheid van deze persoonsgegevens niet opweegt tegen de nadelige gevolgen die openbaarheid van deze gegevens heeft. Deze nadelige gevolgen (kunnen) zijn gelegen in het risico op identificatie van betrokken natuurlijke personen en bijkomend risico op confrontatie met uitingen van dierenrechtenactivisme.

Volledigheidshalve wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Gelderland, 22-07-2014, (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543) voor zover het betreft de persoonsgegevens, locatiegegevens, deelnemernummers en aanduidingen van organisatorische werkeenheden overweegt de rechtbank onder meer: *"Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden acht de rechtbank een feit van algemene bekendheid. Verweerder mag ten aanzien van dergelijke persoonsgegevens voornoemde belangen in zijn besluitvorming zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarmaking. De rechtbank overweegt daarbij dat, nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierenextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, ook de locatiegegevens en de aanduiding van organisatorische werkeenheden onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen."*

Tot slot is de gevraagde informatie niet openbaar maar verzameld in het kader van inspectie, controle en toezicht door een bestuursorgaan. Ten behoeve van een goed werkende inspectie, controle en toezicht is het van belang dat er vertrouwen is dat de gegevens die worden verschaft vertrouwelijk worden behandeld. Voor analoge toepassing wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 12 juni 2014 (ECLI:NL:RBAMS:2014:3303).

Graag verzoekt [REDACTED] de CCD om documenten waarin bovengenoemde (tot personen herleidbare) persoons- en contactgegevens zijn weggelakt vóór openbaarmaking aan [REDACTED] te sturen, zodat [REDACTED] kan zien of inderdaad alle cruciale onderdelen zijn weggelakt en niet – per ongeluk – een onderdeel niet is weggelakt. [REDACTED] geeft CCD graag in overweging om, net zoals bij andere verzoeken om zienswijze inzake een WOB-verzoek, de documenten aan te leveren met reeds weggelakte onderdelen. Op die manier hoeft slechts door [REDACTED] eenmaal een check plaats te vinden of alle cruciale persoons- en contactgegevens reeds zijn weggelakt. Graag wordt [REDACTED] op de hoogte gehouden van de verdere beslissingen en overwegingen van de CCD.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]