

Aan:

Centrale Commissie Dierproeven
Afdeling Juridische zaken
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

E-mail: info@zbo-ccd.nl

Datum: 31-5-2016

Betreft: Bezwaar [REDACTED] inzake informatieverstrekking
Uw kenmerk: Wob-besluit W16-01

Geachte CCD,

De [REDACTED] komt hierbij in bezwaar tegen een beslissing d.d. 26-04-2016, kenmerk W16-01 van de Centrale Commissie Dierproeven.

Bij dezen verzoekt belanghebbende u tot herziening van het besluit over te gaan.

Het besluit heeft betrekking op de Wet openbaarheid van bestuur en handelt over de informatie betreffende projectvergunningen dierproeven met de kenmerken: NTS2015114, NTS2015136, NTS2015179, NTS2015180 en NTS2015182.

Onder deze bestandsnamen werden bijlagen meegezonden waaruit blijkt dat de CCD voornemens is de informatie grotendeels openbaar te maken. Zowel uit het besluit als uit de bijlage blijkt dat (een deel van) de zienswijzen buiten beschouwing zijn gebleven en niet mee afgewogen. Het bestuursorgaan argumenteert in het besluit dat ingevolge zienswijzen weigeringsgronden 10.2.e en 10.2.g zijn toegepast. Zij gaat voorbij aan de zienswijzen van de DEC (dd. 29-01-2016). In het besluit is in het geheel niets opgenomen over de weging van de aangedragen zienswijzen met betrekking tot het onderhavige dossier, concreet vertrouwelijke bedrijfsinformatie van de DEC (toepassing 10.1.c).

Het besluit betreft een beslissing in primo op grond van een procedure waarin appellant zienswijzen heeft ingebracht die vervolgens niet zijn gehonoreerd en evenmin in het besluit zijn aangehaald. Dit heeft tot gevolg dat nu informatie van de betreffende rechtspersonen (DEC en betrokken vergunninghouders) vrijelijk wederzijds ter beschikking wordt gesteld, informatie die eerder in een zienswijzenprocedure werd geweigerd (w15-03). Hiermee wordt de vereiste vertrouwelijkheid nu reeds geschonden. Een deel van die informatie wordt voor het eerst gezien.

De beslissing op dit Wob-verzoek zal ertoe leiden, dat ten onrechte documenten met gegevens betreffende de onderhavige projecten en de betrokken rechtspersonen (de bedrijven die de vergunningen aanvragen en de onafhankelijke toetsingscommissie, [REDACTED]) openbaar gemaakt zullen worden. Het bezwaar is erop gericht om dit geheel te voorkomen en daarmee ook onrechtmatig overheidshandelen.

Voor de toepassing van 10.2.g overweegt het bestuursorgaan dat de namen van rechtspersonen niet onleesbaar behoeven te worden gemaakt zoals blijkt uit de "gelakte" documenten. [REDACTED] wil u hierbij er op wijzen met het openbaar maken van de naam van de DEC tevens in de openbaarheid komt over welk type onderzoek deze DEC heeft geadviseerd. Aangezien [REDACTED] voor een aantal vergunninghouders adviezen uitbrengt over vaak zeer uiteenlopende dierproeven, loopt [REDACTED] het risico dat dieractivisten in een of meerdere adviezen die zijn uitgebracht een aanleiding zien om tot actie over te gaan. Dit is helaas op voorhand niet te voorspellen.

U geeft aan dat het aantoonbaar moet zijn dat recent acties zijn geweest tegen bepaalde rechtspersonen. Het is echter niet voorspelbaar welke dieractivisten tegen welk type dierproeven stelling zullen nemen. Er zijn georganiseerde anti-dierproef organisaties, maar ook individuele acties van relatief kleine groepen die zich dan uitgeven als "Dierenbevrijdingsfront" of zelfs geheel anoniem zijn. Veelal zullen acties juist aan het adres van privé personen in de anonimiteit plaatsvinden zoals dat in het verleden ook is gebeurd. Nooit worden dergelijke acties opgeëist door bekende organisatie. Echter deze kunnen wel aanzetten tot illegale acties. Aangezien bij [REDACTED], tevens lid van de DEC, is het niet ondenkbaar dat bij onvrede van voornoemde activisten over de werkzaamheden van de DEC deze de betreffende [REDACTED] DEC-lid zouden kunnen lastig vallen. De leden van een DEC moeten

vrij van druk kunnen functioneren. Het is daarom van belang dat de leden niet worden blootgesteld aan mogelijke acties van dieractivisten.

Zelf geeft u aan dat [REDACTED] van de DEC [REDACTED] en dat deze daarom niet openbaar gemaakt zullen worden. We benadrukken hier nogmaals dat de naam [REDACTED] direct gekoppeld [REDACTED] en dat dit daarom ook niet openbaar gemaakt moet worden in combinatie met het onderzoek waarover deze DEC adviseert.

Voorts is het openbaar maken van de naam van de DEC in strijd met Art. 10.1.c en 10.1.d. Het gaat hier tevens om bedrijfsgegevens die –in combinatie- later gekoppeld kunnen worden aan een groter aantal projecten en daarmee gedetailleerd inzicht geven in de bedrijfsvoering.

[REDACTED]

Appellant verzoekt u dan ook om tot herziening van het besluit over te gaan.

Zij behouden bovendien, in het licht van het spoedeisende karakter van de procedure om openbaarmaking nog te kunnen stuiten, de mogelijkheid om het bezwaar en de gronden later aan te vullen. O.a. worden nu de onderliggende stukken inclusief correspondentie in de zienswijzenfase, bij u bekend verondersteld. Deze kunnen echter nog eens toegezonden worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
<http://www.stopdierproeven.org/nl/nieuws>
<http://dierenbevrijdingsfront.blogspot.nl/>
<http://www.nrc.nl/handelsblad/2008/01/08/demonstreren-helpt-niet-dreigen-wel-11464705>