

Aan:

Centrale Commissie Dierproeven
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

E-mail: wob-ccd@rvo.nl; [REDACTED]

Datum: 17 juni 2016

Betreft: Zienswijze [REDACTED] inzake informatieverstrekking Wob-verzoek W16-09S
Uw kenmerk: CCD-2016-09

Geachte heer, mevrouw,

Bij email van 23 mei 2016 geeft u ons de gelegenheid onze zienswijze te geven inzake de Wob verzoek W16-09S. Daarbij gaf u een termijn van vier weken na dagtekening zodat u deze zienswijzen binnen de termijn ontvangt

De zienswijze van [REDACTED] en aanzien van de openbaar te maken informatie treft u hieronder aan.

Ten eerste:

[REDACTED] acht openbaarmaking van informatie over het proces van toetsing van onderzoeksplannen maatschappelijk van belang. De Europese Richtlijn, en daarmee de Nederlandse wet, voorziet daarin d.m.v. de openbaarmaking van anonieme "Niet-technische samenvattingen". De verplichtingen volgens de Wob gaan verder, echter, de informatie dient niet herleidbaar te zijn op individuele bedrijven, instellingen of personen, ook al vanwege het voldoen aan de Europese regelgeving in deze. U geeft in uw zienswijzenverzoek aan dat "persoonlijke gegevens zoals namen en contactgegevens van medewerkers worden verwijderd", echter, in de documenten die u ons voorlegde was dat nog niet gedaan (niet voor uw eigen medewerkers en niet voor die van de aanvrager of de DEC).

In bijlage ontvangt u het door u aan ons toegestuurde document betreffende NTS2015340. Hoewel u in uw brief aangaf dat het om het NTS2016340 ging, gaat het door u toegestuurde document wel degelijk over NTS2015340, wat de Wob-verzoeker ook aangaf.

[REDACTED] kan instemmen met gedeeltelijke openbaarmaking van deze stukken, onder doorhaling van de door [REDACTED] onleesbaar gemaakte informatie (zie bijlage).

Dit weglaten van de gewraakte passages wordt nader gemotiveerd op basis van de volgende weigeringsgronden (cf. artikelen Wet openbaarheid van bestuur):

Artikel 10.1. c. : De (interne) nummers van projecten verwijzen naar c.q. zijn herleidbaar tot individuele instellingen of bedrijven (vergunninghouders Wod) en zijn daarmee vertrouwelijke bedrijfsinformatie zowel voor [REDACTED] als voor de betrokken vergunninghouders.

Artikel 10.1.d en Artikel 10.2.e.: Informatie over persoonsnamen, de naam van de DEC en de contactgegevens van de DEC dienen te worden verwijderd uit oogpunt van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Artikel 10.2.g: Het doorhalen van informatie over de naam van de DEC en de contactgegevens van de DEC dient ter voorkoming van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen danwel derden.

DEC's moeten vrij van druk kunnen functioneren. Het is daarom van belang dat de leden niet worden blootgesteld aan mogelijke acties van dieractivisten. Leden van deze DEC zijn in het verleden geconfronteerd met acties tegen hun persoon vanwege hun werkzaamheden met proefdieren. Om voldoende expertise te kunnen betrekken bij de advisering rondom dierproeven zou het onwenselijk zijn deze personen uit te sluiten van lidmaatschap van een DEC. Aangezien [REDACTED]

[REDACTED] Ievens is het doorhalen van persoonsnamen om deze reden van essentieel belang. Ten overvloede wijzen wij u er op dat de naam [REDACTED] In het verleden hebben dieractivisten [REDACTED] personen ernstig lastig gevallen vanwege hun betrokkenheid bij dierproeven.

U geeft aan in een begeleidend document dat het aantoonbaar moet zijn dat recent acties zijn geweest tegen

bepaalde rechtspersonen. Het is echter niet voorspelbaar welke dieractivisten tegen welk type dierproeven stelling zullen nemen. Er zijn georganiseerde anti-dierproef organisaties, maar ook individuele acties van relatief kleine groepen die zich dan uitgeven als "Dierenbevrijdingsfront" of zelfs geheel anoniem zijn. Veelal zullen acties juist aan het adres van privé personen in de anonimiteit plaatsvinden zoals dat in het verleden ook is gebeurd. Nooit worden dergelijke acties opgeëist door bekende organisatie. Echter deze kunnen wel aanzetten tot illegale acties. Aangezien bij [REDACTED]

[REDACTED] De leden van een DEC moeten vrij van druk kunnen functioneren. Het is daarom van belang dat de leden niet worden blootgesteld aan mogelijke acties van dieractivisten. Zelf geeft u aan dat de contact en adres gegevens van de DEC kunnen [REDACTED] en dat deze daarom niet openbaar gemaakt zullen worden. [REDACTED]

[REDACTED] Het gaat dus met name om deze combinatie van de aard van de werkzaamheden van [REDACTED] die dan voor het eerst gekoppeld zullen worden [REDACTED] Dit is nooit de bedoeling geweest en [REDACTED] heeft in het verleden nooit deze koppeling in de openbaarheid gebracht.

Ten tweede:

[REDACTED] heeft geen inzage gekregen in *alle* (gedeeltelijk) mogelijk openbaar te maken documenten, met name betreft dit de CCD adviezen. Dit betekent dat hiermee voor [REDACTED] beperkingen zijn opgeworpen m.b.t. het geven van een zienswijze inzake dit Wob-verzoek. [REDACTED] niet in de gelegenheid gesteld zich er van te vergewissen of in deze stukken sprake is van informatie die betrekking heeft op dan wel herleidbaar is tot (de DEC van [REDACTED] of bedrijfs- en fabricagegegevens die aan [REDACTED] in rechtspersoon) vertrouwelijk zijn meegedeeld, of dat het belang van [REDACTED] zelf in enig ander opzicht wordt geraakt. [REDACTED] heeft derhalve *geen toestemming* tot openbaar making van alle informatie die niet aan haar is voorgelegd voor het geven van zienswijzen. De weigeringsgronden hiervoor zijn (cf. artikelen Wet openbaarheid van bestuur):

Artikel 10.2.f. [REDACTED] beroept zich op het belang dat zij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie, teneinde zich ervan te kunnen vergewissen of er in deze stukken sprake is van informatie die betrekking heeft op de DEC zelf dan wel op bedrijfs- en fabricagegegevens die aan [REDACTED] vertrouwelijk zijn meegedeeld.

Artikel 10.2.g: [REDACTED] van oordeel dat feitelijke inzage van alle stukken voorwaarde is voor het kunnen formuleren van zienswijzen. Doel hiervan is het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen, dan wel derden.

Ten aanzien van anonimiseren van documenten wijzen wij u op het wettelijk vereiste van anonimiseren van bedrijven/instellingen. Dit wettelijk vereiste vloeit logisch voort uit de Europese 'dierproevenrichtlijn' 2010/63/EU. Ten eerste bepaalt de Richtlijn 2010/63 dat (beperkte) informatie over dierproeven in de vorm van een Niet-technische samenvatting openbaar gemaakt moet worden maar dat dit anoniem moet gebeuren. Dat geldt dan subsidiair zeker voor andere documenten die de aanvrager heeft verstrekt of die de aanvrager betreffen. Door deze toch openbaar te maken zou het bestuursorgaan in overtreding komen van hetgeen in de Richtlijn (en de Wod) is bepaald. Met deze bepalingen geeft de Richtlijn overigens ook aan welke mate van transparantie dient te worden betracht uit oogpunt van algemeen belang.

2010/63

Overwegingen (41)

Om ervoor te zorgen dat het publiek wordt geïnformeerd, is het van belang dat objectieve informatie over de projecten waarbij levende dieren worden gebruikt, openbaar wordt gemaakt. Hierdoor mogen geen eigendomsrechten worden geschonden noch vertrouwelijke informatie worden prijsgegeven. Gebruikers dienen daarom anonieme niet-technische samenvattingen van die projecten op te stellen, die de lidstaten moeten bekendmaken. De bekendmaking van de gegevens mag de anonimiteit van de gebruikers niet in het gedrang brengen.

Artikel 43

Niet-technische samenvatting van het project

1. Onverminderd de bescherming van de intellectuele eigendom en vertrouwelijke informatie bevat de niet-technische samenvatting van een project de volgende gegevens:

a) informatie over de doelstellingen van het project, met inbegrip van de voorspelde schade en baten en de aantallen en soorten te gebruiken dieren;

b) het bewijs dat aan de vereiste vervanging, vermindering en verfijning wordt voldaan.

De niet-technische samenvatting van een project is anoniem en bevat geen namen en adressen van de gebruiker en zijn personeel.

Deze bepaling is in de Nederlandse regelgeving overgenomen in de Wod artikel 10a1, eerste lid, onder d, in de Dierproevenregeling Artikel 4 lid en bijlage 5 bij deze regeling. De Wob is een *lex specialis* die heerst over de *lex generalis*, in casu de Wob. Daarmee dient het bestuursorgaan de Richtlijn en de Wod hierin te volgen.

De informatie betreffende het project betreft onderzoek dat nog uitgevoerd moet worden. Voortijdige openbaarmaking voorziet onvoldoende in de bescherming van bedrijfsgegevens en intellectueel eigendom, en onvoldoende bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokken personen.

Het openbaar maken van de naam van de DEC is in strijd met Art. 10.1.c en 10.1.d. Het gaat hier tevens om bedrijfsgegevens die –in combinatie- later gekoppeld kunnen worden aan een groter aantal projecten en daarmee gedetailleerd inzicht geven in de bedrijfsvoering.

[redacted]
aan de werkzaamheden van de DEC waardoor het vrij van druk kunnen werken in gevaar komt (onafhankelijk, zoals bepaald in Art. 18.a Wod)

Graag ontvangt [redacted] z.t. uw besluit met alle openbaar te maken informatie in bijlage, het liefst per email. Wij gaan ervan uit dat u ons op korte termijn laat weten in te stemmen met onze zienswijze. In het geval u onze zienswijze niet zou volgen, verzoeken wij u de feitelijke openbaarmaking enige tijd op te schorten opdat wij ons kunnen beraden op eventuele nadere stappen. Dit is een gebruikelijke werkwijze maar u vermeldt deze ten onrechte niet in uw zienswijzenverzoek.

Verder zullen wij alleen akkoord geven wanneer een gescande versie wordt verzonden (geen computer/pdf bestand met weggelakte delen), daarvan kan mogelijk misbruik worden gemaakt en bij zoekfunctie is de gelakte informatie mogelijk toch zichtbaar

De tekst van deze zienswijze blijft geheime informatie en is uitsluitend bedoeld voor de CCD.

Met vriendelijke groet,