

**Dierexperimentencommissie
Radboud Universiteit Nijmegen**

Jaarverslag 2013

Nijmegen, maart 2014

Inhoudsopgave:

1.	Inleiding	5
1.1	Externe vergunninghouders	5
2.	Algemeen	6
2.1	Werkwijze	6
	<i>Onderzoeksplan</i>	7
	<i>Amendementen</i>	8
2.2	Algemene punten betreffende werkwijze RUDEC	9
	<i>Ethische toetsing</i>	9
	<i>Statistische onderbouwing van aantal benodigde dieren</i>	10
	<i>Ernstig ongerief</i>	10
	<i>Pilotexperimenten</i>	11
	<i>Onderzoek met niet-humane primaten</i>	11
	<i>Openheid en openbaarheid</i>	12
	<i>Implementatie EU-richtlijn 2010/63/EU</i>	12
2.3	Werkgebied	13
3.	Samenstelling van de commissie	15
3.1	Samenstelling	15
3.2	Scholing RUDEC leden	17
3.3	Participatie externe organen	17
4.	Aantal vergaderingen	18
5.	Verslagjaar 2013	19
5.1	Nieuwe aanvragen	19
5.2	Amendementen	20
6.	Signalering, reflectie, en evaluatie	21
6.1	Ethische afwegingen	21
	<i>Voorbeeld 1</i>	21
	<i>Voorbeeld 2</i>	22
6.2	Knelpunten	23
	Bijlage I: Onderzoeksplan	25
	Bijlage II: Overzicht van voorwaarden / redenen en vragen	31
	Bijlage III: Beoordelingsresultaat – Nieuwe aanvragen	33
	Bijlage IV: Beoordelingsresultaat – Amendementen	45

1. Inleiding

Artikel 10a van de Wet op de Dierproeven (Wod, laatst gewijzigd op 01-01-2012) bepaalt dat het verboden is een dierproef te verrichten indien niet daarover vooraf een advies is uitgebracht door een dierexperimentencommissie. De DierExperimentenCommissie van de Radboud Universiteit Nijmegen (RUDEC) is op 2 oktober 1998 door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport erkend. Deze erkenning is op 1 januari 2009 hernieuwd.

De RUDEC is een onafhankelijke commissie ingesteld door het College van Bestuur van de Radboud Universiteit Nijmegen als Vergunninghouder. De taakstelling van de RUDEC is tweeledig, nl. het adviseren van de Vergunninghouder over Vervanging, Vermindering en Verfijning van dierproeven, en het beoordelen of het wetenschappelijk / maatschappelijk belang van dierexperimenteel onderzoek opweegt tegen het ongerief dat de proefdieren wordt berokkend.

De RUDEC toetst onderzoeksplannen van de Faculteit Sociale Wetenschappen, de Faculteit Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatie en het Radboudumc. De dierexperimenten beschreven in deze onderzoeksplannen variëren in complexiteit (van bijv. het verzamelen van weefsels tot bijv. complexe gedragsstudies bij het hele organisme) en in de te gebruiken diersoort (van vissen tot primaten).

1.1 Externe vergunninghouders

De wijziging in de Wod in 1997 heeft ertoe geleid dat meerdere vergunninghouders, die eerder over een eigen dierexperimentencommissie beschikten, niet meer in staat of bereid zijn een dierexperimentencommissie te installeren die aan de wettelijke eisen voldoet. Vier externe vergunninghouders hebben verzocht om in 2013 van de diensten van de RUDEC gebruik te mogen maken. Dit verzoek is ingewilligd.

2. Algemeen

2.1 Werkwijze

Als algemeen uitgangspunt, in acht te nemen bij ieder voorgenomen dierexperiment, formuleert de Wod de “erkenning van de intrinsieke waarde van het dier”: het wettelijk systeem gaat dus uit van een verbod op het berokkenen van pijn, lijden, ongemak of blijvend letsel aan een gewerveld dier.

Art. 10 van de wet geeft aan onder welke voorwaarden van dit verbod afgeweken mag worden. Het is verboden een dierproef te verrichten voor een doel:

- dat, naar de algemeen kenbare, onder deskundigen heersende opvatting, ook kan worden bereikt anders dan door middel van een dierproef;
- door middel van een dierproef waarbij minder dieren kunnen worden gebruikt;
- door middel van een dierproef waarbij minder ongerief wordt berokkend dan bij de in het geding zijnde proef het geval is;
- waarvan het belang niet opweegt tegen het ongerief dat aan het proefdier wordt berokkend

Een integraal verbod geldt ook voor dierproeven:

- indien de proef niet van belang is voor de essentiële behoeften van mens of dier;
- indien geen deugdelijk onderzoeksplan aan de voorgenomen dierexperimenten ten grondslag ligt;
- indien de dierproeven ondernomen worden voor het ontwikkelen van nieuwe dan wel bestaande cosmetica.

Tegen de achtergrond van dit wettelijk kader toetst de RUDEC de voorgenomen dierexperimenten aan de hand van een uitvoerig aanvraagformulier (Bijlage I). Dit formulier biedt specifieke informatie over het gebrek aan alternatieve mogelijkheden om een wetenschappelijke vraagstelling te beantwoorden, over de validiteit van het onderzoeksplan, over het benodigde aantal proefdieren en de onvermijdelijkheid van het ongerief voor de proefdieren. Er wordt hierin nadrukkelijk geïnformeerd naar de beschikbaarheid van alternatieven, de wijze van anesthesie en (postoperatieve) pijnbestrijding, de mate van ongerief per ingreep, de wijze van euthanasie, en het humane eindpunt. Daarnaast vraagt de RUDEC aan de verantwoordelijk onderzoeker om zelf een ethische afweging over de voorgenomen dierproef te geven.

De RUDEC acht het van groot belang dat het wettelijk kader strikt in acht genomen wordt. Belangrijk daarbij is dat de proefdierdeskundige(n) van de Radboud Universiteit Nijmegen, die tevens adviseurs van de RUDEC zijn, alsook vertegenwoordigers van het Centraal Dierenlaboratorium (CDL) de onderzoekers bij de voorbereiding van dierexperimenten overtuigen van de noodzaak alternatieven te overwegen of met minder proefdieren, respectievelijk met minder ongerief te volstaan. In de correspondentie van de RUDEC met de aanvragers en in het voorbereidende overleg van de proefdierdeskundige(n) met de onderzoekers wordt dit uitgangspunt steeds opnieuw uitgedragen. De commissie meent te kunnen vaststellen dat steeds

meer onderzoekers instemmen met de basisgedachte van de wet, nl. de bescherming en erkenning van de intrinsieke waarde van het dier.

In december 2009 is de RUDEC door de externe toezichthouder, de Voedsel en Waren Autoriteit (VWA), in het kader van de inspectieronde 'Functioneren DEC's' gevisiteerd. De toezichthouder heeft toen steekproefsgewijs een aantal onderzoeksplannen doorgenomen en is bij een vergadering van de RUDEC aanwezig geweest. In zijn inspectierapport geeft de toezichthouder aan dat de RUDEC goed functioneert en zich ook goed van haar taken kwijt, en dat de RUDEC een uitstekende, gedetailleerde documentatie en verslaglegging heeft waardoor de transparantie groot is.

De beoordelingsprocedure van de RUDEC wordt ondersteund enerzijds door de door de proefdierdeskundige beheerde gegevensbestanden en anderzijds door een binnen het CDL gehanteerd kwaliteitssysteem. In deze systemen zijn opgenomen o.a. de bewaking van het aantal proefdieren, de periode waarvoor toestemming wordt verleend, de artikel 9 en artikel 12 bevoegdheid, en het welzijn van de dieren.

Onderzoeksplan

Voorafgaand aan behandeling in de vergadering worden alle nieuwe DEC-aanvragen op proefdierkundige aspecten beoordeeld door de proefdierdeskundige(n) van de Radboud Universiteit Nijmegen.

Bij de beoordeling door de RUDEC is de allereerste vraag de inhoudelijke en methodologische validiteit van het onderzoeksplan. Er wordt nagegaan of het betreffende onderzoeksplan door een erkend extern of intern wetenschappelijk gremium positief beoordeeld is (bijv. een facultaire Wetenschapscommissie, een beoordelingscommissie van NWO of van Collectebusfondsen). Indien niet helder is of en door wie het onderzoeksplan op de wetenschappelijke kwaliteit beoordeeld is, worden aanvullende vragen aan de aanvragers gesteld. Bij niet adequate beantwoording van deze vragen wordt een aanvraag niet ontvankelijk verklaard.

Indien de inhoudelijke en methodologische validiteit van het onderzoeksplan buiten discussie staat, vindt vervolgens een afwegingsproces plaats over de vragen rond de relevantie van het onderzoek, het doel van de proef, de mogelijkheden van alternatieven, de mate van ongerief voor de proefdieren, de wijze van pijnbestrijding, anesthesie en euthanasie en het vaststellen van het humane eindpunt. Er wordt tevens nagegaan of degenen die betrokken zijn bij het dierexperiment over de wettelijk vereiste vaardigheden beschikken om de experimenten uit te voeren.

De RUDEC kan met de inbreng vanuit de onderscheiden deskundigheden van zijn leden en met gebruikmaking van de toelichting van proefdierdeskundige(n) tot onderscheiden oordelen komen:

1. Er wordt een positief advies (met of zonder voorwaarden) gegeven voor het geheel van de voorgenomen experimenten.
2. Er wordt een positief advies (met of zonder voorwaarden) gegeven voor een gedeelte van de voorgenomen experimenten.

3. Een eindoordeel wordt opgeschort; er worden schriftelijk specifieke vragen gesteld aan de verantwoordelijk onderzoeker.
4. Een eindoordeel wordt opgeschort; er worden schriftelijk specifieke vragen gesteld aan de verantwoordelijk onderzoeker en de commissie machtigt de voorzitter en/of de ambtelijk secretaris, in voorkomende gevallen aangevuld met één of meer DEC leden, dit buiten de DEC vergadering af te handelen.
5. Een eindoordeel wordt opgeschort: de verantwoordelijk onderzoeker wordt voor mondelinge toelichting uitgenodigd.
6. Er wordt een negatief advies gegeven voor het geheel van de voorgenomen experimenten.

Door te beschikken over een variëteit van mogelijke oordelen is de RUDEC in staat om met de inbreng van zoveel mogelijk leden tot een verantwoorde eindafweging te komen. De vorming van het oordeel over een voorgelegde dierproef komt zelden tot stand na hoofdelijke stemming. De voorzitter formuleert zijn/haar bevindingen en toetst deze aan het oordeel van de overige leden. Regelmatig worden leden specifiek gevraagd vanuit hun ervaring een oordeel te geven over één of meerdere aspecten van het ingediende onderzoeksplan. Na discussie tekent zich een meerderheidsopvatting af, die doorgaans leidt tot een unaniem standpunt van de commissie. De verantwoordelijk onderzoeker van een onderzoeksplan ontvangt binnen 8 werkdagen na de vergadering uitsluitsel over de bevindingen van de RUDEC.

Bijlage II geeft een overzicht van het soort vragen die door de RUDEC gesteld zijn aan de verantwoordelijk onderzoeker indien het eindoordeel werd opgeschort.

Amendement

Een wijziging in artikel 25 van de Wod van 10 december 2003 heeft er toe geleid dat de RUDEC toentertijd besloten heeft dat alle kleine wijzigingen op een reeds van positief advies voorzien onderzoeksplan (zoals verlenging projectduur, kleine wijziging in ingrepen en aantal dieren) vooraf dienen te worden aangemeld bij de RUDEC. Zij heeft hierbij de proefdierdeskundige gemandateerd om deze amendementen te beoordelen.

De beoordeling van het amendement (i.e. verzoek om aanpassing van de het onderzoeksplan) is afhankelijk van de aard en ernst van de wijziging. Afhankelijk hiervan vindt beoordeling plaats op één van de 3 onderstaande wijzen:

- A. De proefdierdeskundige kan direct toestemming geven en de onderzoeker mag na toestemming deze wijzigingen direct uitvoeren;
- B. De proefdierdeskundige kan na overleg met de DEC voorzitter direct toestemming geven en de onderzoeker mag na deze toestemming de wijzigingen direct uitvoeren;
- C. De proefdierdeskundige kan na overleg met de DEC voorzitter geen toestemming geven. Het amendement moet ter beoordeling voorgelegd worden aan de gehele DEC.

In geval van een A of B beoordeling bevestigt de RUDEC achteraf formeel de door de proefdierdeskundige eventueel in samenspraak met de voorzitter gegeven toestemming. In geval van een C beoordeling wordt het verzoek ter vergadering besproken met de inbreng van zoveel mogelijk leden. De vorming van het oordeel over een voorgelegd amendement komt zelden tot stand na hoofdelijke stemming. De voorzitter formuleert zijn/haar bevindingen en toetst deze aan het oordeel van de overige leden. Regelmatig worden leden specifiek gevraagd vanuit hun ervaring een oordeel te geven over één of meerdere aspecten van het ingediende amendement. Na discussie tekent zich een meerderheidsopvatting af, die doorgaans leidt tot een unaniem standpunt van de commissie. De verantwoordelijk onderzoeker van een onderzoeksplan ontvangt binnen 8 werkdagen na de vergadering uitsluitel over de bevindingen van de RUDEC.

2.2 Algemene punten betreffende werkwijze RUDEC

Ethische toetsing

In het kader van de ethische beoordeling van dierexperimenten is ‘ethiek’ geen eenduidig begrip. Binnen de verzamelterm ethiek kunnen verschillende betekenisniveaus worden onderscheiden.

Allereerst is het van belang onderscheid te maken tussen ethiek en moraal. Moraal gaat over de opvattingen van mensen, op een bepaald tijdstip en op een bepaalde plaats, over goed en kwaad. Ethiek is dan de wetenschap die de moraal kritisch bestudeert (min of meer zoals de taalwetenschap taal bestudeert). Het denken en handelen van mensen wordt niet alleen beschreven, maar ook kritisch beoordeeld en getoetst. Anders gezegd, ethiek is een normatieve of reflexieve wetenschap. Zij probeert principes te formuleren die het mogelijk maken het denken en handelen van mensen op consistente wijze te beoordelen.

Er kunnen vervolgens nog andere differentiaties worden aangebracht, in het bijzonder tussen theoretische en praktische ethiek. Theoretische ethiek betreft het werk van filosofen en anderen die normatief onderzoek verrichten en de resultaten daarvan in wetenschappelijk boeken en tijdschriftartikelen publiceren. Waar het de omgang met proefdieren betreft is sinds de achttiende eeuw sprake van een zeer omvangrijke, en recentelijk weer snel in omvang toenemende, literatuur. Daarnaast is ethiek echter ook een praktijk, namelijk een praktijk van beoordeling van onderzoeksvoorstellen of -protocollen. Waar het dierproeven betreft is dat de taak van de dierexperimentencommissie. Theoretische discussies die in boeken en tijdschriften worden gevoerd spelen daarbij in de regel een marginale rol.

De ethiek van de RUDEC kan worden samengevat in een aantal principes en concepten die bij de beoordeling van dierexperimenteel onderzoek worden toegepast, en die zich laten formuleren in de vorm van een aantal vragen, zoals:

- Wat is de (maatschappelijke of wetenschappelijke) relevantie van de proef?
- Weegt deze relevantie op tegen het ongerief dat de betrokken proefdieren wordt toegebracht?

- Is het mogelijk het ongerief door verfijning van de werkwijze te verminderen?
- Is het mogelijk het aantal proefdieren te verminderen?
- Is het mogelijk gebruik te maken van alternatieven (zoals *in vitro* of *in silico* onderzoek)?

Het op deze wijze omgaan met ethische vragen heeft als voordeel dat alle onderzoeksvoorstellen bij benadering op dezelfde wijze worden beoordeeld en dat de beoordeling efficiënt kan verlopen (niet elk protocol roept een fundamentele, tijdrovende, misschien zelfs eindeloze discussie op). Niettemin is het van belang om de principes die de RUDEC hanteert zo nu en dan te confronteren met gedachtewisselingen zoals die in de meer theoretische literatuur worden gevoerd, bijvoorbeeld over de vraag in hoeverre genetische modificatie van proefdieren ‘nieuw’ is, of over begrippen als ‘dierenrechten’, ‘intrinsieke waarde’ en ‘integriteit’.

Statistische onderbouwing van het aantal benodigde dieren

In 2008 is de RUDEC een uitgebreide discussie gestart over het gebruik van statistiek ter onderbouwing van het aantal benodigde proefdieren en het al dan niet toestaan van het herhalen van experimenten voor het verkrijgen van statisch betrouwbare resultaten. In het kader van het toetsen van eigen handelen heeft de RUDEC besloten, met instemming van de betrokken onderzoekers, een aantal aanvragen van al door haar goedgekeurde projecten in retrospect voor te leggen aan een statisticus. Het doel van deze exercitie, die door het College van Bestuur van de Radboud Universiteit Nijmegen werd gesteund, was om te evalueren of de RUDEC op dit vlak in het algemeen adequaat adviseert aan de Vergunninghouder. Deze evaluatie is in 2009 afgerond.

De belangrijkste bevindingen van de statisticus waren dat vanuit zijn vakgebied er veel verbeteringen mogelijk zijn, maar dat hij op basis van de aanvragen die hem voorgelegd zijn en volgens de in het biomedische vakgebied geldende normen de statistische onderbouwingen aanvaardbaar mogen worden geacht. Hij had ook de indruk dat onderzoekers op basis van historische data naar een bekend aantal dieren dat nodig is toe rekenen en hierop ook de powerberekening aanpassen. De commissie onderschrijft deze visie.

De RUDEC heeft in de huidige samenstelling de deskundigheid om de statistische onderbouwing in onderzoeksplannen goed te kunnen beoordelen en indien nodig daar zeer specifieke vragen over te kunnen stellen om zo onnodig proefdiergebruik te voorkomen.

Ernstig ongerief

De onderzoekers kunnen vooraf in hun onderzoeksplan het cumulatieve ongerief voor de dieren als 05 (ernstig) schatten. Indien het ongerief in de praktijk inderdaad 05 blijkt te zijn, dient dit ook vermeld te worden in de welzijnsevaluaties welke onderzoekers na afloop van hun experiment(en) naar de proefdierdeskundige sturen. Ter evaluatie koppelt de proefdierdeskundige de relevante informatie uit de betreffende welzijnsevaluaties terug naar de commissie.

Pilotexperimenten

In het verleden hebben onderzoekers, onder bepaalde voorwaarden, op het CDL onder het onderzoeksplan ‘Pilot studies’ van het CDL pilotexperimenten kunnen uitvoeren. Onder een pilotstudie verstaat de RUDEC een verkennend onderzoek dat beoogt inzicht te verwerven omtrent omvang (aantallen dieren benodigd in verband met onbekende variatie in read-out), benadering, dan wel toepasbaarheid van een techniek (haalbaarheid) ten behoeve van het definitieve onderzoek. Het mogelijk maken van het uitvoeren van pilotexperimenten past naar mening van de RUDEC in het streven naar ethisch en verantwoord proefdiergebruik.

Individuele afdelingen of onderzoeksgroepen kunnen vanaf 1 januari 2010 een eigen ‘pilotDEC-aanvraag’ voor het uitvoeren van pilotexperiment(en), indienen onder verantwoordelijkheid van één art. 9-functionaris per afdeling/onderzoeksgroep. De RUDEC heeft hierbij de beperkingen vastgelegd dat het slechts experimenten met vissen, knaagdieren, konijnen en kippen betreft, dat de maximale omvang van het pilotexperiment 10 dieren bedraagt en dat het toegestaan is ongeveer op zijn hoogst als matig (code 03) wordt geschat. De onderzoekers zijn verzocht om van elk pilotexperiment het werkprotocol naar de commissie te sturen welke in de vergadering retrospectief is besproken. Op deze manier heeft de RUDEC de mogelijkheid om, bij het vermoeden van misbruik, verdere pilotexperimenten te verbieden.

De commissie constateert dat de mogelijkheid voor het indienen van een pilotDEC-aanvraag zeker in een behoefte voorziet. Het is belangrijk te constateren dat er door de onderzoekers, op basis van de werkprotocollen welke tot op heden zijn voorgelegd en geëvalueerd, op passende wijze gebruik gemaakt is van de pilotDEC-aanvragen en dat alle aan de DEC voorgelegde pilotexperimenten voldoen aan de eisen die door de commissie zijn opgesteld. Ook de betreffende onderzoekers zijn zeer tevreden over de procedure.

De beoordeling van pilotDEC-aanvragen is wel anders dan bij reguliere onderzoekplannen omdat in een pilotDEC-aanvraag slechts een algemeen kader geschetst kan worden waarbinnen de pilotexperimenten worden uitgevoerd. Ook de beschrijving van de typen experimenten kan alleen maar globaal gebeuren. De commissie meent dat dit inherent is aan een pilotexperiment. De noodzakelijke informatie dient dan wel gegeven te zijn in het werkprotocol dat de onderzoekers moeten aanleveren aan de commissie.

Onderzoek met niet-humane primaten

Onderzoek met niet-humane primaten roept bij velen weerstand op vanwege de specifieke morele en maatschappelijke status die de maatschappij aan primaten toekent. De RUDEC houdt rekening met deze achtergrond bij de beoordeling van onderzoek waarbij niet-humane primaten zijn betrokken. De RUDEC is van oordeel dat het onderzoek aan niet-humane primaten dat uitgevoerd wordt onder verantwoordelijkheid van de Vergunninghouder (Radboud Universiteit Nijmegen) kwalitatief zeer goed en interessant zuiver wetenschappelijk onderzoek betreft met een duidelijke maatschappelijke relevantie. Desalniettemin verwacht de RUDEC van de aanvrager van

onderzoek met niet-humane primaten (makaken) dat deze in de aanvraag zorgvuldig aandacht besteedt aan de wenselijkheid of noodzaak van het onderzoek en het ontbreken van haalbare alternatieven.

Omdat niet-humane primaten over het algemeen gedurende enkele jaren bij meerdere dierproeven inzetbaar zijn, wordt er bij de beoordeling van dergelijke aanvragen specifiek aandacht besteed aan de welzijnevaluatie, een eventueel noodzakelijk leertraject en de wijze waarop dit wordt bereikt over voorgaande periode(n), welke ingrepen (inclusief bijv. anesthesie voor kleine ingrepen en evaluatie van het herstel daarna), welke biotechnische handelingen, welke trainingen en onder welke experimentele condities een individueel dier de afgelopen periode sequentieel heeft ondergaan en voor een komende periode zal ondergaan.

Minimaal eenmaal per jaar komen de primateonderzoekers, de proefdierdeskundige(n), het management van het CDL en de voorzitter van de RUDEC bijeen om allerlei ontwikkelingen te bespreken.

Openheid en openbaarheid

Een belangrijk onderwerp van het maatschappelijk debat rondom dierproeven is transparantie. Hoe kan de maatschappelijke omgeving meer inzage krijgen in de praktijk van proefdieronderzoek, in het hoe en waarom van dierproeven? De Koninklijke Nederlandse Academie voor Wetenschappen KNAW, de Vereniging van Universiteiten VSNU, en de Nederlandse Federatie van Universitair Medische Centra NFU hebben hiertoe de Code Openheid Dierproeven opgesteld, met het doel om door zelfregulatie tot een niet vrijblijvende openheid en dialoog over dierproeven te komen. Om tegemoet te komen aan de gewenste transparantie overweegt de RUDEC om haar jaarverslagen te publiceren op haar website welke nu nog alleen toegankelijk is voor onderzoekers.

Implementatie EU-richtlijn 2010/63/EU

Het Europees Parlement heeft in 2010 ingestemd met de herziening van de wetgeving inzake dieren die voor wetenschappelijke doeleinden worden gebruikt. Deze EU-richtlijn 2010/63/EU biedt een betere bescherming aan dieren die voor onderwijs, opleiding en (fundamenteel) onderzoek worden gebruikt, en zal er sterk toe bijdragen dat het aantal dieren dat in experimenten wordt gebruikt tot een minimum wordt beperkt en dat waar mogelijk alternatieven worden gebruikt.

De EU-lidstaten hebben zich gecommitteerd aan implementatie van deze EU-richtlijn in nationale wet- en regelgeving per 1 januari 2013. Echter, de implementatie van de EU-richtlijn in de Wet op de dierproeven (Wod) en het Dierproevenbesluit is nog niet klaar. Na advies ingewonnen te hebben bij de Raad van State heeft de verantwoordelijke Minister van Economische Zaken het wetsvoorstel tot wijziging van de Wod in juli 2013 naar de Tweede Kamer gestuurd. Het wetsvoorstel is met aanpassingen als gevolg van een aantal aangenomen moties op 10 december 2013 door de Tweede Kamer aangenomen. Hiermee ligt de tekst in principe vast en is het woord nu aan de Eerste Kamer. De verwachting is dat de implementatie van de EU-richtlijn in

het voorjaar van 2014 afgerond is en dat dan dus de gewijzigde Wod in werking treedt.

Voor de DEC's zijn de belangrijkste gevolgen van de door de Tweede Kamer aangenomen aanpassingen en de gewijzigde Wod dat de Minister van Economische Zaken de mogelijkheid krijgt om besluiten van de Centrale Commissie Dierproeven (CDD; i.e. aan wie de DEC haar advies zal uitbrengen) te vernietigen en dat behalve de voorzitter, ook tenminste de helft van de leden van een DEC niet in arbeidsverhouding mogen staan tot de houder van de instellingsvergunning wiens project van advies voorzien wordt. In het voorjaar 2014 zal besproken worden welke consequenties deze aanpassingen hebben voor de samenstelling van de RU DEC en kan er meer duidelijkheid komen over de toekomst van de ambtelijk secretaris en het Secretariaat DEC-PDD.

2.3 Werkgebied

De RUDEC brengt haar adviezen uit aan het College van Bestuur van de Radboud Universiteit Nijmegen als Vergunninghouder of, indien het een extern project betreft, aan de externe vergunninghouders.

De Radboud Universiteit Nijmegen verzorgt een breed aanbod van academisch onderwijs in negen faculteiten, waaronder een medische faculteit met academisch ziekenhuis. De universiteit beschikt tevens over verscheidende onderzoekscholen en onderzoeksinstituten van nationaal en internationaal erkend hoge kwaliteit.

Het grootste deel van de onderzoeksplannen die ter toetsing aan de RUDEC zijn voorgelegd, zijn afkomstig van onderzoekers die werkzaam zijn binnen het Radboudumc. Het onderzoek binnen het Radboudumc is ondergebracht in zes onderzoeksinstituten, nl. molecular life science, cognitive neuroscience, evidence-based practice, oncology, inflammatory and infectious diseases, en genetic and metabolic diseases. De DEC-aanvragen variëren van euthanaseren van proefdieren zonder voorbehandeling ten behoeve van *in vitro* of *ex vivo* onderzoek, tot aan complex cognitieonderzoek bij primaten.

Daarnaast zijn onderzoeksplannen ook afkomstig van de afdeling Biologische Psychologie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen en van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica, waarbij de DEC-aanvragen vooral ecologisch of dierfysiologisch van aard zijn.

3. Samenstelling van de commissie

3.1 Samenstelling

De RUDEC bestaat d.d. 31 december 2013 uit acht leden, en voldoet aan de wettelijke criteria (Wod, art. 18a, tweede lid) betreffende deskundigheid van de leden op een viertal gebieden:

- A: Deskundigheid op het gebied van dierproeven
- B: Deskundigheid op gebied van alternatieven
- C: Deskundigheid op gebied van proefdieren en hun bescherming
- D: Deskundigheid op gebied van ethische toetsing

Verder voldoet de commissie aan de wettelijke eis dat ten minste drie leden, onder wie de voorzitter, ‘extern’ zijn, d.w.z. dat deze leden geen arbeidsrechtelijke verhouding hebben met de Vergunninghouder (Radboud Universiteit Nijmegen) en dat ten minste twee leden niet betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven in algemene zin. Indien een commissielid zelf betrokken is bij de uitvoering van een dierproef welke ter vergadering besproken wordt, dan verlaat het betreffende commissielid tijdelijk de vergadering en neemt dus niet deel aan de opstelling van het advies over die proef. Daarnaast is in de regel bij de opstelling van een advies een art. 14 aangestelde deskundige betrokken.

Volgens de reglementaire bepalingen van de RUDEC worden de leden van de commissie benoemd voor de periode van 3 jaren. Leden kunnen hierna in de regel eenmaal herbenoemd worden voor een periode van 3 jaren. Om de continuïteit van de werkzaamheden van de commissie te waarborgen is op last van de Vergunninghouder een aftreedschema voor de leden van de RUDEC vastgesteld waarbij per jaar niet meer dan twee à drie leden van de commissie worden vervangen. In het licht van de voorgenomen implementatie van de EU-richtlijn 2010/63/EU en de wellicht daaruit voortvloeiende wijzingen voor dierexperimentencommissies in het algemeen en de RUDEC in het bijzonder, heeft de commissie echter in het verslagjaar voorgesteld om af te wijken van het aftreedschema. Naar mening van de commissie is het op dit moment verstandiger het zoeken en benoemen van nieuwe leden op te schorten tot het moment dat helder is geworden welke eisen er in de toekomst aan DEC-leden gesteld zullen worden. In het verslagjaar zijn derhalve drie leden door de Vergunninghouder herbenoemd voor een nieuwe zittingstermijn van 3 jaren.

Door omstandigheden heeft de tot dan zittende voorzitter besloten per 1 juli terug te treden. Per 1 september 2013 heeft de Vergunninghouder een extern lid van de commissie tot nieuwe voorzitter benoemd.

De samenstelling van de RUDEC en haar adviseurs in 2013 is weergegeven in Tabel 1 t/m 4.

Tabel 1: Samenstelling RUDEC van 01-01-2013 tot 01-07-2013

	Deskundigheid	Arbeidsverhouding	Betrokken bij dierproeven
<i>Externe leden:</i>			
Lid 1 / Voorzitter	ABCD	Nee	Ja
Lid 2 / Vicevoorzitter	A	Nee	Nee
Lid 3	A	Nee	Ja
Lid 4	D	Nee	Nee
<i>Interne leden:</i>			
Lid 5	AC	Ja	Nee
Lid 6	AB	Ja	Ja
Lid 7	A	Ja	Ja
Lid 8	C	Ja	Ja
Lid 9	C	Ja	Ja

Tabel 2: Samenstelling RUDEC van 01-07-2013 tot 01-09-2013

	Deskundigheid	Arbeidsverhouding	Betrokken bij dierproeven
<i>Externe leden:</i>			
Lid 1 / Waarnemend voorzitter	A	Nee	Nee
Lid 2	A	Nee	Ja
Lid 3	D	Nee	Nee
<i>Interne leden:</i>			
Lid 4	AC	Ja	Nee
Lid 5	AB	Ja	Ja
Lid 6	A	Ja	Ja
Lid 7	C	Ja	Ja
Lid 8	C	Ja	Ja

Tabel 3: Samenstelling RUDEC van 01-09-2013 tot 01-01-2014

	Deskundigheid	Arbeidsverhouding	Betrokken bij dierproeven
<i>Externe leden:</i>			
Lid 1 / Voorzitter	D	Nee	Nee
Lid 2 / Vicevoorzitter	A	Nee	Nee
Lid 3	A	Nee	Ja
<i>Interne leden:</i>			
Lid 4	AC	Ja	Nee
Lid 5	AB	Ja	Ja
Lid 6	A	Ja	Ja
Lid 7	C	Ja	Ja
Lid 8	C	Ja	Ja

Tabel 3: Adviseurs RUDEC van 01-01-2013 tot 01-01-2014

	Deskundigheid	Arbeidsverhouding	Betrokken bij dierproeven
Adviseur 1 (art. 14)	ABCD	Ja	Nee
Adviseur 2 (art. 14)	ABCD	Ja	Nee
Ambtelijk secretaris	-	Ja	Nee

3.2 Scholing RUDEC leden

Leden van de RUDEC en haar adviseurs hebben in 2013 de volgende cursussen, symposia en/of workshops ten behoeve van haar werkzaamheden voor de RUDEC gevolgd dan wel bijgewoond: 1) Workshop ‘Richtlijn en Wod: De juridische werkelijkheid per 2013’, door NVDEC, NVP en CCD georganiseerd, d.d. 20-2-2013 te Amsterdam, 2)

Daarnaast hebben commissieleden en haar adviseurs deelgenomen aan het ‘12th FELASA SECAL Congress’ (10-13 juni 2013 te Barcelona, Spanje) waar uitvoerig gesproken is over de implementatie van EU-richtlijn 2010/63/EU.

De ambtelijk secretaris heeft namens de RUDEC de Algemene Ledenvergaderingen van de NVDEC (d.d. 9 april 2013 en d.d. 27 november 2013 te Utrecht), en de Bijzondere Algemene Ledenvergadering van de NVDEC (d.d. 4 september 2013 te Utrecht) bijgewoond.

3.3 Participatie externe organen

De RUDEC is aangesloten bij de NVDEC, de Nederlandse Vereniging van Dierexperimentencommissies. De NVDEC behartigt de belangen van nagenoeg alle in Nederland functionerende dierexperimentencommissies. De taak van de NVDEC omvat o.a. een landelijke discussie te bevorderen over alle beleidsvoornemens van de overheid ter zake van dierexperimenten en onderling overleg te plegen met het oog op de beïnvloeding van de besluitvorming op landelijk niveau. De NVDEC heeft tevens een coördinerende en adviserende taak ten aanzien van de aangesloten dierexperimentencommissies: gemeenschappelijke richtlijnen worden voorbereid en suggesties worden geformuleerd voor de vertaling van nieuw beleid naar het operationele niveau van de onderscheiden commissies.

4. Aantal vergaderingen

De RUDEC komt maandelijks bijeen en heeft in het verslagjaar 12 keer plenair vergaderd. Dit betrof 12 reguliere vergaderingen.

Er zijn in 2013 wederom geen onderzoeksplannen volgens de verkorte procedure getoetst.

5. Verslagjaar 2013

5.1 Nieuwe aanvragen

De RUDEC heeft in het jaar 2013 in totaal 268 aanvragen in behandeling genomen (Tabel 5). In deze tabel zijn ter vergelijking de cijfers over voorgaande jaren opgenomen.

Tabel 5: Aantallen nieuwe aanvragen behandeld door de RUDEC

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Radboudumc	125	116	147	208	163	205	226	288	275	230
Fac. Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica & Donders Instituut	5	2	13	11	18	7	22	25	26	20
Fac. Sociale Wetenschappen	5	6	5	14	10	12	7	11	7	6
Externe Vergunninghouders	29	12	17	13	11	12	7	5	10	12
TOTAAL	164	136	182	246	202	236	262	329	318	268

In Bijlage III staat een specificatie van het beoordelingsresultaat per nieuw onderzoeksplan dat in 2013 behandeld is (Tabel 7 t/m Tabel 10).

Mogelijke verklaringen voor de forse toename van het aantal nieuwe onderzoekplannen vanaf 2006 zijn de aangescherpte en verbeterde procedures alsook de tendens om aanvragen voor minder en/of kleinere experimenten met minder dieren en voor een kortere periode in te dienen.

De RUDEC heeft in oktober 2012, in het kader van de overgangsregeling voorzien in EU-richtlijn 2010/63/EU, de onderzoekers ter overweging gegeven dierexperimenten waarvoor zij reeds concrete, goed uitgewerkte plannen hebben voor 1 januari 2013 te laten toetsen. Aan deze oproep is goed gehoor gegeven wat geleid heeft tot een sterke toegenomen aanbod van onderzoeksplannen in het laatste kwartaal van 2012. In 2013 is het aanbod weer genormaliseerd gezien de daling van het aantal aan de DEC voorgelegde protocollen t.o.v. 2012.

In het verslagjaar 2013 zijn twee pilotDEC-aanvragen van advies voorzien. Onder de verschillende pilotDEC-aanvragen zijn in 2013 8 pilotexperimenten met in totaal 69 dieren en met maximaal ongerief 03 uitgevoerd dan wel afgerond of gestart.

Indien ter vergadering een eindoordeel wordt opgeschort en er schriftelijk vragen worden gesteld aan de verantwoordelijk onderzoeker, kan de commissie de voorzitter en/of de ambtelijk secretaris mandateren dit buiten de DEC vergadering af te handelen. Hiervan is in het verslagjaar 2013 maal

gebruik gemaakt. Hierbij dient opgemerkt dat de ambtelijk secretaris geen inhoudelijke vragen en opmerkingen afhandelt.

5.2 Amendementen

In 2013 zijn er in totaal 502 amendementen op reeds goedgekeurde onderzoeksplannen in behandeling genomen (Tabel 6). In deze tabel zijn ter vergelijking de cijfers over voorgaande jaren opgenomen.

Tabel 6: Aantallen amendementen behandeld door de RUDEC

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Radboudumc	148	217	249	259	393	546	457	431
Fac. Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica & Donders Instituut	10	15	25	18	22	26	28	34
Fac. Sociale Wetenschappen	5	6	6	6	12	22	17	14
Externe Vergunninghouders / externe relaties / overig	3	4	4	6	6	16	18	23
TOTAAL	166	242	284	289	433	610	520	502

In Bijlage IV staat een specificatie van het beoordelingsresultaat per amendement dat in 2013 behandeld is (Tabel 11 t/m Tabel 16).

De lichte afname van het aantal amendementen in 2013 t.o.v. 2012 kan mogelijk verklaard worden door een minder strikte manier van het beschrijven van de dierproef / dierproeven en de biotechnische handelingen. Zo adviseert de proefdierdeskundige en de RUDEC bijv. om bij het gebruik van isofluraan als anestheticum een range aan te geven i.p.v. een vast percentage. Een dergelijke manier van beschrijven heeft een aantal onnodige en vermijdbare amendementen voorkomen.

6. Signalering, reflectie, en evaluatie

6.1 Ethische afwegingen

In dit hoofdstuk wordt aan de hand van een tweetal voorbeelden inzichtelijk gemaakt hoe de ethische afweging door de RUDEC plaatsvindt. De betreffende onderzoekers hebben toestemming gegeven voor het gebruik van hun onderzoeksplannen als bedoeld voorbeeld.

Voorbeeld 1

In het voorgestelde onderzoek wordt gekeken naar de rol van eiwitcomplexen in koemelk bij het ontstaan en het verloop van artritis. Dit wordt in twee muismodellen bestudeerd, nl. in muizen waarin spontaan artritis ontstaat en in muizen waarbij artritis door collageen wordt geïnduceerd. Daarnaast wordt *ex vivo* bepaald hoe deze eiwitcomplexen zich verdelen over het lichaam.

Het betreft onderzoek aan maximaal 36 mannelijke en/of vrouwelijke BALB/c muizen, 79 mannelijke DBA/1J muizen en 36 mannelijke en/of vrouwelijke IL-1Ra/- muizen. Het totale ongerief is door de onderzoeker als maximaal matig/ernstig (score 04) geschat.

Ter vergadering is er aandacht besteed aan de vraagstelling van het onderzoek, het belang van het onderzoek, de beschikbaarheid van alternatieven, de diersoort, het aantal te gebruiken proefdieren, de mate van ongerief voor de proefdieren, de wijze van pijnbestrijding, anesthesie, en euthanasie en het vaststellen van het humane eindpunt. Niet alle bovengenoemde punten zijn expliciet ter vergadering genoemd, maar daar waar nodig is het onderzoeksplan aan de hand van specifieke vragen of opmerkingen van commissieleden besproken.

Bij dit onderzoeksplan heeft de commissie zich af gevraagd of er aanwijzingen zijn dat het drinken van melk leidt tot artritis en waarom er niet eerst epidemiologisch onderzoek wordt gedaan naar of het percentage reuma patiënten onder volwassen melkdrinkers afwijkt van het bekende percentage onder de westerse bevolking. De onderzoeker is gevraagd dit toe te lichten. De commissie vond verder de beantwoording van de vraag waarom de vraagstelling niet zonder gebruik van proefdieren, of door gebruik van ‘lagere diersoorten’ kan worden beantwoord, niet afdoende. De onderzoeker is verzocht dit te nader aan te duiden. Ook was niet duidelijk waarom er een narcose moet worden toegepast bij een orale gavage. De onderzoeker is verzocht dit toe te lichten en deze toelichting op te nemen in het onderzoeksplan, of de toevoeging onder narcose te verwijderen. Als laatste is de onderzoeker verzocht euthanasie toe te voegen als biotechnische handeling met ongerief.

De conclusie van de ethische afweging was dat in principe het belang van de doelstelling het voorziene gebruik van proefdieren rechtvaardigt, mits er een aantal vragen over de onderbouwing en rechtvaardiging van het onderzoek beantwoordt zouden worden. De RUDEC besloot het eindoordeel op te schorten en de aanvraag aan te houden. De reactie op de vragen van de commissie zijn de volgende vergadering beoordeeld door de gehele

commissie en adequaat bevonden, waarna dit onderzoeksplan alsnog een positief advies heeft gekregen.

Voorbeeld 2

In het voorgestelde onderzoek wordt gekeken naar nieuwe behandelstrategieën voor patiënten met schisis (i.e. een aangeboren afwijking van het gezicht, die zich kenmerkt door een spleet of groef in bovenlip, kaak of gehemelte). Eén van deze behandelstrategieën is gericht op (het bevorderen van) regeneratie van spierweefsel. Het onderzoeksplan betreft het euthanaseren zonder voorgaande handelingen van jonge ratten voor het isoleren van cellen uit verschillende spiergroepen in de kop, uit skeletspieren en uit de hartspeer t.b.v. het *in vitro* onderzoek naar de rol van deze cellen in de regeneratie van het spierweefsel van het zachte gehemelte. Het betreft onderzoek aan maximaal 60 mannelijke Sprague-Dawley ratten. Het totale ongerief is door de onderzoekers als gering (score 01) geschat.

Ter vergadering is er aandacht besteed aan de vraagstelling van het onderzoek, het belang van het onderzoek, de beschikbaarheid van alternatieven, de diersoort, het aantal te gebruiken proefdieren, de mate van ongerief voor de proefdieren, de wijze van pijnbestrijding, anesthesie, en euthanasie en het vaststellen van het humane eindpunt. Niet alle bovengenoemde punten zijn expliciet ter vergadering genoemd, maar daar waar nodig is het onderzoeksplan aan de hand van specifieke vragen of opmerkingen van commissieleden besproken.

Bij dit onderzoeksplan heeft de commissie zich afgevraagd waarom de onderzoekers naast spieren uit de kop ook skeletspieren en de hartspeer willen isoleren en waarom zij de rat voor de isolatie van de cellen gebruiken en niet bijv. een varken, waardoor er waarschijnlijk aanmerkelijk minder dieren nodig zouden zijn. Deze vragen zijn in de vergadering beantwoord door medecommissieleden en zijn derhalve niet voorgelegd aan de onderzoekers. Verder heeft de commissie zich afgevraagd of de proefdierleverancier rattenpups zonder moederdier levert. Dit blijkt inderdaad het geval te zijn. De commissie meent dat deze jonge dieren meteen bij binnenkomst geëuthanaseerd dienen te worden. De onderzoekers zijn verzocht het onderzoeksplan overeenkomstig aan te passen. De commissie is ook van mening dat de berekening van het aantal dieren voor de *in vitro* experimenten aan de hand van het aantal benodigde cellen zou moeten geschieden en dat het ongerief a.g.v. het transport vanaf de proefdierleverancier zonder moederdier en daarmee het cumulatieve ongerief hoger geschat zou moeten worden dan door de onderzoekers is gedaan. De onderzoekers zijn verzocht de bovengenoemde punten te verduidelijken danwel aan te passen. De onderzoekers zijn ook verzocht de informatie bij de vraagstelling welke niet van toepassing is op het onderzoek te verwijderen. Als laatste heeft de commissie opgemerkt dat één van de betrokkenen bij dit onderzoek nog niet aangemeld en geregistreerd was.

De conclusie van de ethische afweging is dat in principe het belang van de doelstelling het voorziene gebruik van proefdieren rechtvaardigt. De commissie heeft de intentie tot positief advies uitgesproken, onder de voorwaarde dat bovenstaande vragen naar het oordeel van de voorzitter bevredigend beantwoord worden.

De reactie op de vragen van de commissie is beoordeeld en adequaat bevonden door de voorzitter, waarna dit onderzoekplan een positief advies heeft gekregen.

6.2 Knelpunten

De afgelopen jaren is het aantal nieuwe onderzoeksplannen die ter toetsing zijn voorgelegd aan de RUDEC fors toegenomen (zie tabel 5, pagina 18). In 2013 zijn er per vergadering gemiddeld 23 nieuwe aanvragen en 42 amendementen besproken. Ter vergelijking, in 2012 waren dit gemiddeld 23 nieuwe aanvragen en 37 amendementen per vergadering. Hierbij moet opgemerkt worden dat in 2012 14 keer plenair vergaderd is in plaats van de gebruikelijke 12 keer. Als er t.b.v. de vergelijking met voorgaande jaren uitgegaan wordt van 12 vergaderingen in 2012 zijn dit gemiddeld 27 nieuwe aanvragen en 43 amendementen.

Deze aantallen zitten tegen de bovengrens aan wat in een vergadering behandeld kan worden. Het grote aantal aanvragen zorgt niet alleen voor tijdsdruk tijdens de vergadering maar vergt ook steeds meer voorbereidingstijd. Deze ontwikkeling wordt door de commissie als zeer zorgelijk ervaren, omdat dit gevolgen heeft / kan hebben voor de zorgvuldigheid waarmee onderzoeksplannen getoetst worden.

Een ander knelpunt is dat de commissie en/of de voorzitter in bepaalde gevallen buiten de vergaderingen onderzoekers op specifieke wijze begeleiden. De commissie meent dat het in sommige gevallen duidelijker is om, naast het versturen van het advies per brief naar de betreffende onderzoeker, het advies ook mondeling toe te lichten. Daarnaast wordt in een enkel geval een onderzoeker uitgenodigd voor een gesprek met een delegatie van de commissie. Hoewel deze benadering als zeer prettig en constructief wordt ervaren door de onderzoekers en ook de commissie, kost dit wel extra tijd.

Bijlage I: Onderzoeksplan**Voorblad**

Aanmeldingsformulier dierproeven ¹ DierExperimentenCommissie van de Radboud Universiteit Nijmegen	
# Datum ontvangen:	# DEC-nr.:
# Datum vergadering Cie DEC:	Versie:

Startdatum ² :	Einddatum ² :
---------------------------	--------------------------

Titel van het onderzoeksplan ³
--

	<i>Naam en Afdeling</i>	<i>Telefoonnummer en e-mail adres</i>
Verantwoordelijk onderzoeker (art.9) ⁴		
Projectleider ⁵		
Proefdierdeskundige (art. 14)		

Adres onderzoeker

<i>RU afdeling:</i>		<i>Andere instelling:</i>	
Afdeling		Instelling	
Huispost nr.		Adres	
Adres:			
Faculteit ⁶	UMC/FNWI/FSW		

Kostenplaatsnr.	
-----------------	--

Tabel 1: Overzichtstabel (zelf invullen van eindtabel) ⁷

<i>Diergroep/ experiment</i>	<i>Diersoort /stam</i>	<i>Aantal</i>	<i>Max. tijd dat dier in proef zit ⁸</i>	<i>Totale mate van ongerief</i>

Wetenschap

1. Vraagstelling(en) van de proef: welke vraag (vragen) wilt u beantwoorden? (max. 10 regels)

2. Wetenschappelijke onderbouwing

3. Wetenschappelijke beoordeling

Wie of welke instantie heeft het project op zijn wetenschappelijke inhoud beoordeeld?

- ☐ Persoon (naam, titel, afdeling), te weten:
- ☐ Wetenschappelijke staf afdeling, te weten:
- ☐ FNWI: Facultaire toetsingscommissie DEC-voorstellen, te weten:
- ☐ Subsidiegever, te weten:
- ☐ Overig, te weten:

Verantwoording

4. Maatschappelijke relevantie en/of wetenschappelijk belang

4a: Wat is het medisch belang?

4b: Wat is het veterinair belang?

4c: Wat is het wetenschappelijk belang?

4d: Wat is het maatschappelijk belang?

5. Alternatieven

5a: Waarom kan de vraagstelling niet zonder gebruik van proefdieren, of door gebruik van 'lagere diersoorten' worden beantwoord?

5b: Waarom kan de vraagstelling niet met minder dieren worden beantwoord?

5c: Waarom kan de proef niet met minder ongerief voor dieren plaats vinden?

6. Ethische afweging

Dierproef

7. Experiment

8. Proefdier**8a. Overzicht**

<i>Diersoort</i>	<i>Stam</i>	<i>Sexe</i>	<i>Aantal</i>	<i>Range leeftijd of gewicht</i>	<i>Herkomst</i>

8b. Indien het dieren betreft uit fok met ongerief, het DEC nummer vermelden:

8c. Motiveer de keuze van de te gebruiken diersoort(en) en stam(men).

8d. Geef een toelichting voor de te gebruiken sexe(n).

8e. Wordt een al eerder benut proefdier gebruikt en zo ja, wat was de mate van ongerief in het vorige experiment?

8f. Wat is de uiteindelijke bestemming van het dier na de proef?

- ☐ Dood in de proef/dood na de proef (01):
☐ Gedood na beëindiging van de proef (02):
☐ Na einde proef in leven gelaten (3):

8g. Motiveer de benodigde aantallen.

9. Experimentele condities**9a. Wordt anesthesie toegepast?**

Ja / nee

Zo ja, vul onderstaande tabel in:

<i>Diersoort</i>	<i>Ingrep</i>	<i>Middel</i>	<i>Dosering</i>	<i>Wijze van toediening</i>

Zo nee, motiveer waarom niet.

9b. Wordt pijnbestrijding toegepast?

Ja / nee

Zo ja, vul onderstaande tabel in:

<i>Diersoort</i>	<i>Ingrep</i>	<i>Middel</i>	<i>Dosering</i>	<i>Wijze van toediening</i>

Zo nee, motiveer waarom niet.

9c. Euthanasie: hoe worden de dieren gedood?**9d. Humane eindpunten:**

Algemene humane eindpunten volgens 'OECD Guidance Document on the Recognition, Assessment, and Use of Clinical Signs as Humane Endpoints for Experimental Animals Used in Safety Evaluation' (OECD Guidance Document 19, 2000)

(zie voor meer informatie bijlage 3 van de toelichting bij het Aanmeldingsformulier of de intranetpagina van de proefdierdeskundigen)

Wat zijn hiernaast de experiment- / model- / proefspecifieke humane eindpunten?

Zorg**10. Ongerief****10a. Wat is uw inschatting van het ongerief voor de dieren**

Ongerief per (bio)technische handeling(en) en door andere omstandigheden dan strikt de (bio)technische handelingen:

<i>Tijdstip (dag)</i>	<i>Biotechnische handeling of andere omstandigheid waardoor ongerief kan ontstaan</i>	<i>Aard van het ongerief (Omschrijf klinische parameters)</i>	<i>Mate van het ongerief</i>	<i>Duur (in uren of dagen etc.)</i>	<i>Kans op ongerief (Wat is de kans dat dit ongerief optreedt?)</i>

10b. Wat is het gecumuleerd risico op ongerief voor de dieren (indien nodig onderscheid maken tussen experimentele groepen)?

10c. Zijn eerder vergelijkbare experimenten uitgevoerd? Zo ja, neem dan hier relevante informatie op uit de welzijnsevaluatie van het vorige experiment.

11. Huisvesting en verzorging

11a. Op welke locatie worden de experimenten verricht en waar worden dieren gehuisvest?

11b. Wijkt de huisvesting af van de standaard huisvesting voor laboratorium-dieren?
Ja / nee

Zo ja, hoe en waarom?

Overige informatie

12. Overige informatie

12a. Wordt bij dit experiment gebruik gemaakt van:

- ☐ Carcinogene stoffen, nl.:
- ☐ Radionucliden, nl.:
- ☐ Pathogene micro-organismen, nl.:

12b. Wie zijn de overige betrokkenen bij verzorging en handelingen aan levende proefdieren?

Onderzoekers (art 9):

Dierverzorgers/biotechnici/analisten (art 12):

- ☐ persoon / personen:
- ☐ art. 12 medewerkers CDL / Dierfaciliteit, afdeling(en):

Studenten/stagiaires (niet art 9/12 bevoegd) (dienen aangemeld te zijn bij de proefdierdeskundige):

13. Opmerkingen van proefdierdeskundige

Geef per vraag of opmerking uw reactie waarbij duidelijk gemaakt wordt of het advies is overgenomen of niet.

14. Overige opmerkingen van verantwoordelijk onderzoeker

De verantwoordelijk onderzoeker op deze aanvraag gaat ermee akkoord dat het onderzoeksplan en de bijbehorende documenten (brieven, amendementen etc.) gedeeld zullen worden met betrokkenen van het CDL / Dierfaciliteit ter ondersteuning en controle van het proces.
(Indien niet akkoord, graag contact opnemen met de ambtelijk secretaris)

Wettelijke registratie Wod

Tabel 2: Wettelijke registratie codes volgens de Wet op de dierproeven

Experiment / groep	Kolom & onderwerp												
	Bijzonderheid dier	Diersoorten	Herkomst dieren	Aantal dieren	Doel van de proef	Belang van de proef	Wettelijke bepalingen	Tox. incl. veiligheids-onderzoek	Bijzondere technieken	Anesthesie	Pijnbestrijding	Mate van ongerief	Toestand v.h. dier na einde proef
	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13

Bijlage II: Overzicht van voorwaarden/ redenen en vragen**I. Wettelijke bevoegdheden en regelgeving:**

- 1 Verantwoordelijk onderzoeker
- 2 Andere regelgeving
- 3 Bevoegdheid/deskundigheid
- 4 Toezicht tijdens experiment
- 5
- 6

II. Doel, belang, (externe) wetenschappelijke beoordeling

- 7 Doel onderzoek/vraagstelling
- 8 Belang onderzoek: wetenschappelijk en/of maatschappelijk
- 9 Wetenschappelijke beoordeling
- 10 Ethische afweging
- 11
- 12
- 13

III. Het experiment

- 14 Proefopzet
- 15 Biotechnische handelingen
- 16 Anesthesie/analgesie
- 17 Euthanasie
- 18 Humane eindpunten
- 19 Eerst pilot uitvoeren
- 20 Looptijd (= standaard 24 mnd)
- 21 Fasering
- 22
- 23

IV. 3 V's

- 24 Vermindering (biostatistische onderbouwing aantal dieren)
- 25 Verfijning (minder ongerief)
- 26 Vervanging (alternatieven)

V. Gegevens proefdieren

- 27 Diersoort
- 28 Herkomst dieren
- 29 (Schatting) omvang fokoverschotten
- 30 Bestemming overtollige dieren/hergebruik
- 31 Keuze diersoort(en) en stam(men)
- 32 Keuze sekse

VI. Ongerief

- 33 Inschatting ongerief
- 34 Aangetast fenotype
- 35
- 36

VII. Diversen

- 37 (Tussentijdse) rapportage / Herhaling v. experiment
- 38 Huisvesting
- 39 Onderbouwing
- 40 Indienen herziene aanvraag
- 41 Aanpassen onderzoeksplan

Bijlage III: Beoordelingsresultaat – Nieuwe aanvragen

Tabel 7 t/m Tabel 10 geven een overzicht van nieuwe aanvragen die in 2013 behandeld zijn door de RUDEC. In onderstaande overzichten is per vergunninghouder en per dierproef aangegeven:

- I. Het nummer van het onderzoeksplan
- II. Het doeleinde van de proef volgens het coderingssysteem Wod
- III. De duur van de proef (in maanden tenzij anders vermeld)
- IV. Hoeveelste bespreking
- V. Het beoordelingsresultaat / advies van 1^e bespreking gerubriceerd in de volgende categorieën:
 - A Positief oordeel in eerste instantie, met of zonder voorwaarden (24 aanvragen).
 - B Positief oordeel in tweede of derde instantie, na het inwinnen van nadere informatie en beoordeling door de voorzitter en/of ambtelijk secretaris evt. met deskundige uit commissie (203 aanvragen).
 - B/C Positief oordeel in tweede of derde instantie, na het inwinnen van nadere informatie, waarbij deels beoordeling door de voorzitter en/of ambtelijk secretaris en deels beoordeling door gehele commissie (1 aanvraag).
 - C Positief oordeel in tweede of derde instantie, na het inwinnen van nadere informatie en beoordeling door gehele commissie (33 aanvragen).
 - D Negatief oordeel (geen aanvragen).
 - E Teruggetrokken (7 aanvragen).
- VI. Voorwaarden en/of vragen gesteld aan de onderzoeker
- VII. De periode waarvoor toestemming is gegeven (in maanden)

Tabel 7: Nieuwe aanvragen in 2013, Vergunninghouder Radboud Universiteit Nijmegen

Nummer OZP	Doel	Duur	Bespreking	Advies	Voorwaarden/rekenen/vragen	Duur toestemming
2013-001	33	2	1	B	14+15+16+27+39+40+41	
			2	A		24
2013-003	24	18	1	B	8+9+10+15+33+39+40+41	
			2	A		24
2013-004	30	8 wk	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-005	33	4 dg	1	B	24+31+40+41	
			2	A		24
2013-007	5	42 dg	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-008	30	180 dg	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-009	30	1 dg	1	B	24+31+40+41	
			2	A		24
2013-010	33	7 dg	1	B	15+40+41	
			2	A		24
2013-011	33	50 dg	1	B	14+15+16+18+40+41	
			2	A		24
2013-012				E		

Nummer OZP	Doel	Duur	Bespreking	Advies	Voorwaarden/ redenen/vragen	Duur toestemming
2013-013	33	28 dg	1	C	7+10+14+18+21+24+39+40+41	
			2	C	14+21+24+39+40+41	
			3	B	40+41	
			4	A		24
2013-014	33	7 dg	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-015	33	2 dg	1	B	14+17+18+24+40+41	
			2	A		24
2013-016	30	7	1	B	24+40+41	
			2	A		24
2013-017	3	4 dg	1	C	15+17+31+38+39+40+41	
			2	A		24
2013-018	30	21 dg	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-019	30	120 dg	1	C	21+39+40	
			2	B	21+39+40	
			3	A		24
2013-020	1	8 dg	1	B	15+39+40+41	
			2	A		24
2013-021	33	15 dg	1	C	18+24+39+40+41	
			2	C	18+24+40+41	
			3	A		24
2013-022	30	6 wk	1	B	40+41	
			2	A	37	24
2013-023	33	50 dg	1	B	18+20+40+41	
			2	A		24
2013-024	30	8	1	B	24+33+40+41	
			2	A		24
2013-025	35	9 wk	1	B	18+38+40+41	
			2	A		24
2013-026	33	4 wk	1	B	9+14+15+39+40+41	
			2	A		24
2013-027	35	6 wk	1	B	18+38+40+41	
			2	A		24
2013-029	33	10 dg	1	B	24+40+41	
			2	A		24
2013-030	30	4	1	B	14+15+20+24+31+39+40+41	
			2	A		24
2013-031	33	17 dg	1	B	3+24+34+40+41	
			2	B	24+29+40+41	
			3	A		24
2013-032	37	3 dg	1	B	14+40	
			2	A		24
2013-033	33	2	1	B	24+39+40+41	
			2	A		24
2013-034	33	42 dg	1	B	3+14+15+39+40	
			2	C		
			3	A		24
2013-035	33	2 dg	1	B	3+14+24+40+41	
			2	A		24
2013-036	30	8 wk	1	A		24
2013-037	37	42 dg	1	B	14+24+40+41	
			2	A		24

Nummer OZP	Doel	Duur	Bespre- king	Advies	Voorwaarden/ redenen/vragen	Duur toe- stemming
2013-038	1	2	1	B	3+10+40+41	
			2	A		24
2013-039	33	42 dg	1	B	24+40+41	
			2	A		24
2013-040	33	70 dg	1	B	14+15+31+39+40+41	
			2	A		24
2013-041	33	28 dg	1	B	3+14+39+40+41	
			2	A		24
2013-042	33	49 dg	1	B	1+3+40	
			2	A		24
2013-043	3	2	1	B	14+39+40+41	
			2	A		24
2013-044	33	1 wk	1	C	14+24+39+40+41	
			2	B	14+24+39+40+41	
			3	A		24
2013-046	3	16 wk	1	B	15+39+40	
			2	A		24
2013-047	33	140 dg	1	B	3+39+40+41	
			2	B	40+41	
			3	A		24
2013-048	33	42 dg	1	A		24
2013-049	32	1 dg	1	C	3+9+14+33+39+40+41	
			2	A		
2013-050	30	70 dg	1	B	1+3+10+20+39+40+41	
			2	A		24
2013-051	35	5 wk	1	B	9+15+16+40+41	
			2	A		24
2013-052	30	5	1	B	24+40+41	
			2	A		24
2013-053	5	2	1	B	10+24+40+41	
			2	B	40+41	
			3	A		24
2013-054	30	7,5	1	B	9+14+15+17+39+40+41	
			2	B	14+40	
			3	B	14+24+40	
			4	A		24
2013-055	33	1	1	B	14+15+39+40+41	
			2	A		24
2013-056	33	2 dg	1	B	14+24+40+41	
			2	A		24
2013-057	3	1	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-058	33	49 dg	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-059	32	12 dg	1	B	3+15+40+41	
			2	A		24
2013-060	30	6	1	B	10+40+41	
			2	B	40+41	
			3	A	16+19+21+37	12
2013-061	5	4 wk	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-062	32	60 dg	1	B	14+15+33+39+40+41	
			2	A		24

Nummer OZP	Doel	Duur	Bespreking	Advies	Voorwaarden/ redenen/vragen	Duur toestemming
2013-063	5	2	1	B	40+41	
			2	A	20	12
2013-064	37	1 dg	1	B	39+40+41	
			2	A		24
2013-065	30	17 dg	1	B	31+40+41	
			2	A		24
2013-067	33	16	1	B	15+24+40+41	
			2	A		24
2013-068	37	4 wk	1	C	3+14+15+24+39+40+41	
			2	A		24
2013-069	30	100 dg	1	B	15+20+40+41	
			2	A		24
2013-070	33	10 wk	1	B	24+39+40	
			2	A		24
2013-071	33	49 dg	1	C	14+15+33+39+40+41	
			2	B	40+41	
			3	A		24
2013-072	32	2 wk	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-073	37	2	1	B	33+40+41	
			2	A		24
2013-074	30	108 dg	1	B	15+24+33+40+41	
			2	A		24
2013-075	33	1 dg	1	C	14+15+24+39+40+41	
			2	A		24
2013-076	37	2 wk	1	C	3+14+15+18+37+39+40+41	
			2	C	3+14+15+18+37+39+40+41	
			3	B	14+39+40	
			4	A		24
2013-077	37	9 wk	1	B	15+4+41	
			2	A		24
2013-078	33	2 dg	1	B	14+15+18+24+39+40+41	
			2	A		24
2013-079	37	9	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-080	33	140 dg	1	B	3+24+40+41	
			2	A		24
2013-081	33	54 dg	1	B	14+31+40+41	
			2	A		24
2013-082	30	4	1	B	9+24+30+33+40+41	
			2	A		24
2013-083	30	6 wk	1	B	14+31+39+40+41	
			2	A		24
2013-084	32	8 dg	1	B	15+20+39+40+41	
			2	A		24
2013-085				E		
2013-086	37	8 wk	1	B	14+15+24+33+40+41	
			2	A		24
2013-087	5	14 wk	1	B	1+3+24+40+4	
			2	A		24
2013-088	5	12 wk	1	B	1+3+33+39+40+41	
			2	A		24

Nummer OZP	Doel	Duur	Bespreking	Advies	Voorwaarden/ redenen/vragen	Duur toestemming
2013-089	37	7 dg	1	B	3+14+15+39+40+41	
			2	A	20	12
2013-091	32	16 wk	1	B	14+15+21+24+39+40+41	
			2	A	21+37	24
2013-092	30	14 wk	1	A		24
2013-093	33	49 dg	1	B/C	14+19+24+39+40+41	
			2	A		24
2013-094	33	10 wk	1	C	15+16+26+39+40+41	
			2	A		24
2013-095	33	1 dg	1	B	9+17+40+41	
			2	A		24
2013-096	33	20 wk	1	B	3+14+20+24+40+41	
			2	B	3	
			3	B	40+41	
			4	A		24
2013-097	5	28 dg	1	A		24
2013-098	5	46 dg	1	A		24
2013-099	5	39 dg	1	B	40+41	
			2	A	40+41	24
			3	A	9	
2013-100	5	6 wk	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-101	37	7 dg	1	A		24
2013-102	1	20 wk	1	B	14+15+40+41	
			2	A		24
2013-103	30	8 dg	1	B	14+24+40	
			2	A		24
2013-104	30	14 wk	1	B	9+14+21+24+39+40+41	
			2	B	14+24+39+40	
			3	A		24
2013-105	30	100 dg	1	B	9+18+31+40+41	
			2	A		24
2013-106	36	1 dg	1	B	8+24+39+40	
			2	A		24
2013-107	3	10	1	A		24
2013-108	1	18	1	B	24+39+40	
			2	A		24
2013-109	33	35 dg	1	B	14+40+41	
			2	A		24
2013-110	33	10 dg	1	B	14+24+39+40	
			2	A		24
2013-111	33	20	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-112	5	6 wk	1	C	14+24+33+39+40+41	
			2	A		24
2013-113	30	8 dg	1	B	39+40	
			2	A		24
2013-114	37	7 dg	1	B	15+40+41	
			2	A		24
2013-115	33	16 wk	1	B	24+40+41	
			2	A		24

Nummer OZP	Doel	Duur	Bespreking	Advies	Voorwaarden/ redenen/vragen	Duur toestemming
2013-116	33	16 wk	1	B	24+40+41	
			2	A		24
2013-117	37	1 dg	1	C	15+26+28+31+39+40+41	
			2	A/D	15+40+41	24
2013-118				E		
2013-119	32	2 wk	1	C	14+18+24+39+40+41	
			2	C	14+24+40+41	
			3	B	14+40+41	
			4	A		24
2013-120	35	2 wk	1	B	15+38+39+40+41	
			2	A		24
2013-121	5	8 wk	1	B	39+40+41	
			2	A		24
2013-122	29	1 dg	1	B	14+30+40+41	
			2	B	20+40	
			3	A		12
2013-123	3	60 dg	1	C	3+9+14+15+39+40+41	
			2	A		24
2013-124	5	12 wk	1	A		24
2013-125	30	180 dg	1	B	20+40+41	
			2	A		24
2013-126	32	12	1	B	10+14+16+33+38+39+40+41	
			2	A		24
2013-127				E		
2013-128	32	21 dg	1	B	3+9+10+14+16+33+39+40+41	
			2	A		24
2013-129	33	5	1	B	9+24+49+41	
			2	A	37	24
2013-130	1	70 dg	1	B	15+40+41	
			2	A		24
2013-131	5	7 wk	1	B	10+18+40+41	
			2	A		24
2013-132	33	68 dg	1	B	24+31+40+41	
			2	A		24
2013-133	33	16 wk	1	B	14+15+16+33+40+41	
			2	A		24
2013-134	5	10 wk	1	A		24
2013-135	35	14 dg	1	B	10+19+38+39+40+41	
			2	A/C	21+37	24
2013-136	5	6 wk	1	B	14+15+31+39+40+41	
			2	A		24
2013-137	32	4 wk	1	B	10+18+24+31+39+40+41	
			2	A		24
2013-138	5	7 dg	1	B	14+33+39+40+41	
			2	A		24
2013-139	30	80 dg	1	B	3+24+39+40+41	
			2	A		24
2013-140	33	2	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-141	5	5 wk	1	B	18+40+41	
			2	A		24

Nummer OZP	Doel	Duur	Bespreking	Advies	Voorwaarden/ redenen/vragen	Duur toestemming
2013-142	1	1	1	B	14+24+39+40+41	
			2	A		24
2013-143	5	6 wk	1	B	3+18+40+41	
			2	A		24
2013-144	5	3	1	B	3+14+15+16+33+39+40+41	
			2	A		24
2013-145	1	70 dg	1	B	20+40+41	
			2	A		24
2013-146	1	1	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-147	3	5 dg	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-148	3	10 dg	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-149	32	2 wk	1	B	3+40+41	
			2	A	21	24
2013-150	30	100 dg	1	B	18+24+37+38+40+41	
			2	B	40+41	
			3	A		24
2013-152	33	1 dg	1	C	7+8+24+34+39+40+41	
			2	A		24
2013-153	30	90 dg	1	B	15+40+41	
			2	A		24
2013-154	37	3 dg	1	B	15+39+40	
			2	A		24
2013-155	33	16 dg	1	B	1+3+10+15+24+31+39+40+41	
			2	B	24+31+40+41	
			3	B	24+40+41	
			4	B	15+24+39+40+41	
			5	A		24
2013-156	30	12	1	A		24
2013-157	5	1 dg	1	B	18+40+41	
			2	A		24
2013-158	30	5 dg	1	B	24+40+41	
			2	A	37	24
2013-159	30	6	1	B	3+15+39+40+41	
			2	B	15+40+41	
			3	A		24
2013-160	33	49 dg	1	A		24
2013-161	5	8	1	C	10+14+39+40+41	
			2	A		24
2013-162	33	38 dg	1	B	14+15+39+40	
			2	A		24
2013-163	5	3 wk	1	B	15+24+39+40+41	
			2	A	21	24
2013-164	30	3	1	B	3+15+39+40+41	
			2	A		24
2013-165	37	28 dg	1	B	14+15+28+31+39+40+41	
			2	A	3	24
2013-166	30	12 wk	1	A		24
2013-167	37	2,5 wk	1	C	14+15+16+18+24+39+40+41	
			2	A		24

Nummer OZP	Doel	Duur	Bespreking	Advies	Voorwaarden/ redenen/vragen	Duur toestemming
2013-168	31	64 dg	1	B	3+14+18+33+39+40+41	
			2	B	14+21+37+40+41	
			3	A/C	21+37	24
2013-169	3	161 dg	1	B	14+15+39+40+41	
			2	A		24
2013-170	33	6 dg	1	B	16+39+40+41	
			2	B	15+39+40+41	
			3	A		24
2013-171	33	7 dg	1	B	3+14+15+24+39+40+41	
			2	A	15	24
2013-172	32	2	1	C	3+14+39+40+41	
			2	B	9+39+40+41	
			3	A		24
2013-173	33	11 wk	1	B	24+33+40+41	
			2	A		24
2013-174	5	5 wk	1	B	39+40+41	
			2	A		24
2013-175	37	9 wk	1	B	15+33+39+40+41	
			2	A		24
2013-176	35	5 wk	1	B	16+33+40+41	
			2	A/C	21+37	24
2013-177	37	58 dg	1	B	10+15+24+31+40+41	
			2	A		24
2013-178	30	3	1	B	39+40+41	
			2	A		24
2013-179	35/37	3 wk	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-180	37		1	B	18+24+31+39+40+41	
			2	A		24
2013-181	30	1 dg	1	B	3+14+21+26+31+39+40+41	
			2	A		24
2013-182	30	26 dg	1	C	3+14+15+21+24+31+33+39+40+41	
			2	A		24
2013-183	30	120 dg	1	C	3+14+31+39+40+41	
			2	A		24
2013-184	32	1 dg	1	B	3+10+40+41	
			2	A		24
2013-185	33	17 dg	1	A		24
2013-186	33	1 dg	1	A	3	24
2013-187	33	70 dg	1	B	14+15+40+41	
			2	A		24
2013-188	5	6 wk	1	B	15+39+40+41	
			2	A		24
2013-189	5	4 wk	1	B	10+14+24+39+40	
			2	A		24
2013-190	32	6 wk	1	B	3+40+41	
			2	A		24
2013-191	37	19 dg	1	B	3+8+14+39+40+41	
			2	A		24
2013-192	12	42 dg	1	B	10+14+39+40+41	
			2	A		24
2013-193	33	33 dg	1	B	14+39+40	
			2	A		24

Nummer OZP	Doel	Duur	Bespreking	Advies	Voorwaarden/rekenen/vragen	Duur toestemming
2013-194	30	1	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-195	52	8 wk	1	B	14+31+39+40+41	
			2	A		24
2013-196	3	1 dg	1	B	3+10+14+24+39+40+41	
			2	A		24
2013-198	33	8 dg	1	B	3+14+24+31+40	
			2	A		24
2013-199	33	3 dg	1	B	3+14+40	
			2	B	40+41	
			3	A		24
2013-200	33	4 dg	1	B	18+39+40+41	
			2	A		24
2013-201	29	1 dg	1	C	14+15+39+40+41	
			2	A	20	12
2013-202	29	1 dg	1	B	39+40+41	
			2	A	20	12
2013-203	3	7 dg	1	B	10+14+15+24+39+40+41	
			2	A		24
2013-204	29	1 dg	1	B	10+40+41	
			2	A	20	12
2013-205	37	1 dg	1	B	3+14+24+33+40+41	
			2	A	24	24
2013-206	33	126 dg	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-207	37	2 wk	1	B	7+9+15+24+39+40+41	
			2	A		24
2013-208	33	4 dg	1	B	14+15+24+31+40+41	
			2	A		24
2013-209	33	1 dg	1	B	8+10+24+40+41	
			2	A		24
2013-210	33	12 wk	1	C	14+15+24+39+40+41	
			2	C	37	
			3	C	14+15+39+40+41	
			4	B	40+41	
			5	A	21+37	24
2013-211	5	3	1	B	31+40+41	
			2	A		24
2013-212	30	1	1	B	3+15+18+40+41	
			2	A		24
2013-213	30	3 dg	1	B	3+15+18+40+41	
			2	A		24
2013-214	33	60 dg	1	C	26+39+40+41	
			2	B	26+39+40+41	
			3	A		24
2013-215	33	56 dg	1	B	24+31+40+41	
			2	B	24+40+41	
			3	A		24
2013-216				E		
2013-217	35	2 wk	1	A		24
2013-218	33	4 wk	1	A		24
2013-219	33	2 wk	1	B	40+41	
			2	A		24

Nummer OZP	Doel	Duur	Bespreking	Advies	Voorwaarden/ redenen/vragen	Duur toestemming
2013-220	35	2 wk	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-221	6/29/30	4	1	B	3+14+18+24+39+40+41	
			2	A		24
2013-222	3	7 dg	1	B	14+15+17+24+39+40+41	
			2	A		24
2013-224	37	1 dg	1	B	3+15+18+39+40+41	
			2	A		24
2013-225	37	1 dg	1	B	3+40+41	
			2	A		24
2013-226	5	3	1	B	16+18+40+41	
			2	A		24
2013-227	5	80 dg	1	B	14+15+39+40+41	
			2	A		24
2013-228	5	8 wk	1	B	15+31+39+40	
			2	A		24
2013-229	33	30 dg	1	C	14+18+24+31+33+39+40+41	
			2	A		24
2013-231	33	3 wk	1	B	14+15+33+39+40+41	
			2	A		24
2013-232	33	12 dg	1	C	7+14+39+40+41	
			2	A		24
2013-233	30	90 dg	1	A		24
2013-234	33	42 dg	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-235	32	7	1	B	8+24+33+40+41	
			2	A		24
2013-236				E		
2013-237	30	24 wk	1	B	10+14+39+40+41	
			2	A		24
2013-238	32	10 wk	1	B	3+14+15+16+24+39+40+41	
			2	B	16+40+41	
			3	A	21	24
2013-239	35	2 wk	1	B	9+14+38+39+40+41	
			2	A		24
2013-240	3	14 dg	1	B	15+40+41	
			2	A		24
2013-241	33	44 dg	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-242 *	37	4 wk	1	B	3+15+24+37+39+40+41	
2013-243	30	5 dg	1	B	3+14+39+40	
			2	A		24
2013-244	1	11 wk	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-245	37	1 dg	1	B	3+9+39+40+41	
			2	A		24
2013-246	33	21 dg	1	B	14+18+31+33+39+40+41	
			2	A		24
2013-250	3	1 dg	1	C	8+9+14+18+24+31+39+40+41	
			2	A		24
2013-251	30	60 dg	1	B	14+24+39+40+41	
			2	B	40+41	
			3	A		24

Nummer OZP	Doel	Duur	Bespreking	Advies	Voorwaarden/ redenen/vragen	Duur toestemming
2013-252	37	14 dg	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-253	5	36 wk	1	B	16+24+40+41	
			2	A		24
2013-254	33	1 dg	1	A	31	24
2013-255	33	2 dg	1	A	31	24
2013-256 *	33	50 dg	1	C	7+14+24+39+40+41	
2013-257	37	1 dg	1	C	24+26+39+40+41	
			2	A		24
2013-258	1	35 dg	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-259	29	1 wk	1	B	3+10+40+41	
			2	A	3+20	12
2013-260	33	42 dg	1	C	14+21+24+31+39+40+41	
			2	A		24
2013-261	33	42 dg	1	B	3+24+33+40+41	
			2	B	40+41	
			3	A		24
2013-262	33	14 dg	1	B	3+24+33+40+41	
			2	A		24
2013-263	32	6 wk	1	B	24+30+40+41	
			2	A	3	24
2013-264	1	49 dg	1	A		24
2013-265	30	53 dg	1	B	3+9+24+33+40+41	
			2	B	24+40+41	
			3	A		24
2013-266	33	2	1	B	14+24+40	
			2	A		24
2013-267	32	6	1	B	8+40+41	
			2	A		24
2013-268	29	1 dg	1	A		12
2013-269	32	22 wk	1	B	9+40+41	
			2	A		24

* De onderzoekers hebben nog geen reactie in antwoord op vragen van de commissie ingestuurd. De aanvraag is nog in behandeling.

Tabel 8: Nieuwe aanvragen in 2013, Externe Vergunninghouder 1

Nummer OZP	Doel	Duur	Bespreking	Advies	Voorwaarden/ redenen/vragen	Duur toestemming
2013-066		4 wk	1	A		24
2013-151		9 dg	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-197		16 dg	1	A		24
2013-247		120 dg	1	B	40+41	
			2	A		24
2013-249		21 dg	1	A		24

Tabel 9: Nieuwe aanvragen in 2013, Externe Vergunninghouder 2

Nummer OZP	Doel	Duur	Bespreking	Advies	Voorwaarden/ redenen/vragen	Duur toestemming
2013-028		3 dg	1	B	18+31+40+41	
			2	A	37	
			3	A	37	24
2013-090		30 dg	1	B	14+15+17+39+40	
			2	A		24

Tabel 10: Nieuwe aanvragen in 2013, Externe Vergunninghouder 3

Nummer OZP	Doel	Duur	Bespreking	Advies	Voorwaarden/ redenen/vragen	Duur toestemming
2013-002		60 dg	1	B	14+15+20+24+39+40+41	
			2	A	37	24
2013-006				E		
2013-045		7 wk	1	C	14+15+17+20+24+38+39+40+41	
			2	A	15	24
2013-223		1 dg	1	C	9+24+28+33+39+40+41	
			2	D	9+24+39	
			3	B	14+24+39+40	
			4	A/C	21+37	24
2013-230 *		2	1	C	8+9+14+28+39+40	

** De onderzoekers hebben nog geen reactie in antwoord op vragen van de commissie ingestuurd. De aanvraag is nog in behandeling.*

Bijlage IV: Beoordelingsresultaat – Amendementen

Tabel 11 t/m Tabel 16 geven een overzicht van amendementen die in 2013 behandeld zijn door de RUDEC. In onderstaande overzichten is per vergunninghouder en per dierproef aangegeven:

- I. Het nummer van het onderzoeksplan.
- II. Het doeleinde van de proef volgens het coderingssysteem Wod.
- III. Het beoordelingsresultaat / advies gerubriceerd in de volgende categorieën:
 - A Positief oordeel in eerste instantie, met of zonder voorwaarden (476 amendementen).
 - A/D Deels positief oordeel in eerste instantie, met of zonder voorwaarden en deels negatief oordeel (3 amendementen)
 - B Positief oordeel in tweede of derde instantie, na het inwinnen van nadere informatie en beoordeling door de voorzitter en/of ambtelijk secretaris, evt. met deskundige uit commissie (7 amendementen).
 - C Positief oordeel in tweede of derde instantie, na het inwinnen van nadere informatie en beoordeling door gehele commissie (1 amendement)
 - D Negatief oordeel (13 amendementen).
 - E Teruggetrokken (2 amendementen)
- IV. De gevraagde verlenging van het DEC advies (in maanden tenzij anders vermeld).
- V. De periode waarvoor toestemming is gegeven bij een verzoek tot verlenging van het DEC-advies (in maanden tenzij anders vermeld).
- VI. Het aantal extra proefdieren waarvoor toestemming is gegeven.
- VII. Anders: bijv. kleine wijziging in proefopzet of biotechnische handelingen of toevoeging van extra betrokkenen.

Tabel 11: Amendementen in 2013, Vergunninghouder Radboud Universiteit Nijmegen

Nummer OZP	Advies	Doel	Verlenging DEC advies	Duur toestemming	Aantal extra proefdieren	Anders
2006-118	A	24	2	2		
2008-147	A	30	3	3		x
2008-147	A	30				x
2009-009	A	33	3	3		
2009-009	A	33	3			
2009-158	A	33	8	8		x
2009-180	A	33	6	6		
2009-234	A	37	12	12		
2010-002	A	33	12	12		
2010-002	A	33				x
2010-003	A	33	12	12		
2010-003	A	33				x
2010-007	A	30	8			
2010-018	A	37			240	
2010-024	A	33	6	6		
2010-044	A	30	8			
2010-051	A	33	11,5	11,5		
2010-051	A	33				x
2010-056	A	5				x
2010-056	A	5				x

Nummer OZP	Advies	Doel	Verlenging DEC advies	Duur toestemming	Aantal extra proefdieren	Anders
2010-056	A	5	12	12		
2010-056	A	5				x
2010-065	A	30	12			
2010-065	A	30			220	
2010-076	A	33	12	12		
2010-077	A	33	6			
2010-082	A	33	12			
2010-088	D	30				x
2010-099	A	30	12	12		x
2010-100	A	30			5	
2010-105	A	33	5	5		
2010-153	A	33	10	10		
2010-155	A	30				x
2010-156	D	3			250	
2010-159	A	37	12	12		x
2010-180	A	33				x
2010-204	A	29+37	12	12		
2010-204	A	29+37				x
2010-204	A	29+37	12	12		x
2010-208	A/D	26	12	12	48	x
2010-211	A	2	12	12		
2010-213	A	29			2	
2010-221	A	33	12	12		
2010-230	A	26			400	x
2010-235	A	33				x
2010-235	A	33	6			
2010-248	A	37	24	24		
2010-248	A	37				x
2010-248	A	37				x
2010-248	A	37				x
2010-254	A	5	8,5	8,5		
2010-254	A	5				x
2010-255	A	30	24	24	15	x
2010-259	A	30	12	12		
2011-007	A	3	12	12		x
2011-013	A	33	24	24		
2011-016	A	37	12	12		
2011-017	A	37	24	24		
2011-017	A	37				x
2011-017	A	37				x
2011-017	A	37				x
2011-017	A	37				x
2011-017	D	37			350	x
2011-018	A	37	12	12		
2011-018	A	37				x
2011-022	A	33	12	12		x
2011-024	A	33	24	24		
2011-024	A	33			4	
2011-035	A	5	12	12		
2011-036	A	5	12	12		
2011-039	A	30	24	24		
2011-039	A	30				x
2011-040	A	29+30	24	24		

Nummer OZP	Advies	Doel	Verlenging DEC advies	Duur toestemming	Aantal extra proefdieren	Anders
2011-045	A	32	18	18		x
2011-045	A	32				x
2011-049	A	33	6	6		
2011-049	A	33				x
2011-049	D	33			36	
2011-050	A	33				x
2011-050	A	33				x
2011-050	A	33				x
2011-057	A	33	24	24		x
2011-059	A	1	12	12		
2011-060	A	1	12	12		
2011-072	A	32	18	18		x
2011-072	A	32				x
2011-076	A	3+29	24	24		x
2011-090	A	33	24	24		
2011-092	A	30	12			x
2011-093	A	30	12	12		
2011-098	A	30	12	12		
2011-098	A	30				x
2011-098	A	30			1	x
2011-110	A	33	8	8		
2011-111	A	30	12	12		
2011-111	A	30				x
2011-114	A	32	24	24		
2011-114	A	32				x
2011-114	A	32				x
2011-114	A	32				x
2011-121	A	33	15	15		x
2011-124	A	30	19	19		
2011-126	A	30	24			
2011-131	A	32	24	24		x
2011-133	A	33				x
2011-133	A	33	3	3		
2011-136	A	1	12	12		
2011-138	A	30	19,5	19,5		
2011-146	B	37	8	8		x
2011-147	A	32				x
2011-147	A	32	24	24		
2011-149	A	3	12	12		
2011-151	A	37	24	24		
2011-152	A	37	24	24		
2011-155	A	26	12	12		
2011-158	A	33	24	24		
2011-160	A	33			4	
2011-160	A	33				x
2011-160	A	33			4	
2011-160	A	33	6	6		x
2011-160	A	33			4	
2011-160	A	33	12	12	8	x
2011-161	A	33	4	4		
2011-162	A	30				x
2011-162	A	30	24	24		x
2011-165	A	37			10	x

Nummer OZP	Advies	Doel	Verlenging DEC advies	Duur toestemming	Aantal extra proefdieren	Anders
2011-165	A	37	12	12		x
2011-167	A	30				x
2011-182	A	33	12	12		
2011-187	A	33	24	24		
2011-189	A	30	24	24		
2011-190	A	32	24	24		
2011-192	A	30	12	12		
2011-199	A	33				x
2011-199	A	33	17	17		
2011-201	A	30			24	x
2011-201	A	30	24	24		x
2011-204	A	33	24	24		
2011-206	A	32				x
2011-206	A	32				x
2011-206	A	32	6	6		x
2011-207	A	33				x
2011-209	A	32				x
2011-211	A	32	7,5	7,5	12	x
2011-211	A	32				x
2011-214	A	33			10	
2011-214	A	33			20	x
2011-214	A	33	24	24		
2011-214	A	33			10	
2011-214	A	33			5	
2011-215	A	30	12	12		x
2011-216	A	29	12	12	20	
2011-222	A	33				x
2011-222	A	33				x
2011-222	A	33			10	x
2011-222	A	33	12	12		x
2011-222	A	33				x
2011-222	A	33				x
2011-222	A	33			7	x
2011-222	A	33			14	x
2011-222	A	33			36	x
2011-222	A	33				x
2011-222	A	33				x
2011-222	B	33			98	x
2011-224	A	24	12	12		
2011-226	A	33	12	12		
2011-227	A	33			15	x
2011-227	A	33	12	27		
2011-227	A	33			10	x
2011-230	A	30	15	15		
2011-236	A	30				x
2011-236	A	30			48	
2011-236	A	30	3	3		
2011-236	D	30				x
2011-245	A	32				x
2011-245	A	32	12	12		
2011-245	A	32				x
2011-245	A	32				x
2011-251	A	30				x

Nummer OZP	Advies	Doel	Verlenging DEC advies	Duur toestemming	Aantal extra proefdieren	Anders
2011-259	A	33	8	8		
2011-259	D	33				x
2011-273	A	30	12	12		
2011-280	A	31	24	24		
2011-281	A	33				x
2011-289	A	30	12	12		
2011-291	A	30				x
2011-291	A	24	24	24		x
2011-292	A	30	24	24	174	x
2011-293	A/D	37	9	9		x
2011-294	A/D	37	9	9		x
2011-298	A	30	12	12		x
2011-300	A	33				x
2011-305	A	32			20	x
2011-305	A	32			16	x
2011-305	A	32				x
2011-305	A	32				x
2011-305	A	32				x
2011-316	A	30				x
2012-005	A	33				x
2012-008	A	30				x
2012-009	A	30			40	x
2012-032	A	30				x
2012-032	A	30				x
2012-038	A	30			26	x
2012-041	A	33				x
2012-042	A	33				x
2012-044	A	5				x
2012-044	A	5				x
2012-044	A	5				x
2012-048	A	1+5				x
2012-049	A	1				x
2012-049	A	1				x
2012-057	A	33				x
2012-060	A	5			3	x
2012-065	A	37				x
2012-065	A	37				x
2012-066	A	37				x
2012-071	A	5				x
2012-072	A	32				x
2012-073	A	32				x
2012-073	A	32				x
2012-073	A	32				x
2012-076	A	5				x
2012-076	A	5				x
2012-080	A	33				x
2012-080	A	33				x
2012-080	A	33				x
2012-080	A	33				x
2012-094	A	5			5	
2012-102	A	29+33				x
2012-102	A	29+33				x
2012-102	A	33			16	x

Nummer OZP	Advies	Doel	Verlenging DEC advies	Duur toestemming	Aantal extra proefdieren	Anders
2012-103	A	33				x
2012-104	A	30				x
2012-104	A	30				x
2012-105	A	37				x
2012-110	A	37			28	
2012-111	A	32				x
2012-118	A	33				x
2012-118	A	33				x
2012-124	A	33				x
2012-124	A	33			2	x
2012-124	A	33			1	x
2012-129	A	30				x
2012-137	A	31			44	x
2012-137	A	31			24	
2012-138	C	37	12	12		
2012-139	A	33				x
2012-139	A	33				x
2012-141	A	33				x
2012-141	A	33				x
2012-141	A	33			12	x
2012-141	A	33				x
2012-144	A	30				x
2012-150	A	32				x
2012-150	A	32				x
2012-151	A	37				x
2012-151	A	37				x
2012-151	A	33				x
2012-155	A	5				x
2012-155	A	5			1	
2012-156	B	31			18	x
2012-158	A	32				x
2012-164	A	32				x
2012-164	A	32				x
2012-164	A	32				x
2012-166	A	33				x
2012-170	A	5				x
2012-170	A	5				x
2012-173	A	30			5	X
2012-173	A	30				x
2012-173	A	30			4	
2012-173	A	30				x
2012-176	A	30				x
2012-179	A	33				x
2012-181	A	3				x
2012-183	A	32				x
2012-190		32				
2012-193	A	30			4	x
2012-196	D	37			10	x
2012-198	B	30			16	x
2012-199	A	30				x
2012-200	A	33				x
2012-204	A	33				x
2012-205	A	35				x

Nummer OZP	Advies	Doel	Verlenging DEC advies	Duur toestemming	Aantal extra proefdieren	Anders
2012-205	A	35				x
2012-205	A	35				x
2012-205	A	35			39	x
2012-205	A	35			65	x
2012-205	A	35				x
2012-206	A	30			28	
2012-206	A	30				x
2012-207	D	33			40	x
2012-209	A	33				x
2012-209	A	30				x
2012-209	A	33			40	x
2012-214	A	30				x
2012-214	A	30			14	x
2012-221	A	32				x
2012-226	A	1			5	x
2012-229	A	30				x
2012-230	A	5				x
2012-231	A	3				x
2012-232	A	33				x
2012-233	A	5			60	x
2012-234	A	33				x
2012-234	A	33				x
2012-234	A	33			168	
2012-234	A	33				x
2012-236	A	32				x
2012-236	A	32				x
2012-236	A	32				x
2012-236	A	32			24	x
2012-236	D	32				x
2012-239	A	33				x
2012-243	A	5				x
2012-244	A	33				x
2012-244	A	33			48	x
2012-247	A	33				x
2012-248	A	32			80	x
2012-249	A	32				x
2012-249	A	32				x
2012-249	A	32				x
2012-250	A	33				x
2012-251	A	33				x
2012-252	A	1			8	x
2012-255	A	33			44	x
2012-259	A	32			20	x
2012-259	A	32			12	x
2012-263	A	33				x
2012-266	A	33				x
2012-267	A	30				x
2012-268	A	33			7	
2012-269	A	30				x
2012-269	A	30				x
2012-273	A	32				x
2012-273	A	32				x
2012-273	A	32				

Nummer OZP	Advies	Doel	Verlenging DEC advies	Duur toestemming	Aantal extra proefdieren	Anders
2012-273	A	32			12	x
2012-273	A	32			8	x
2012-274	A	3				x
2012-274	A	5				x
2012-274	A	3				x
2012-275	A	5			74	x
2012-276	A	35				x
2012-278	A	35				x
2012-279	A	1				x
2012-279	A	1				x
2012-281	A	32				x
2012-281	A	32			32	x
2012-281	A	32				x
2012-281	A	32				x
2012-284	A	37			4	
2012-284	A	37				x
2012-284	A	37				x
2012-289	A	5				x
2012-290	A	33				x
2012-290	A	33			15	x
2012-290	A	33			20	x
2012-293	A	3			20	x
2012-293	A	3+33				x
2012-295	A	33				x
2012-298	A	35				x
2012-299	A	30				x
2012-300	A	30				x
2012-300	A	30				x
2012-300	A	30				x
2012-303	A	33				x
2012-305	A	33				x
2012-307	A	33			8	x
2012-307	A	33				x
2012-308	A	32				x
2012-308	A	32			25	
2012-308	A	32				x
2012-308	A	32				x
2012-308	B	32				x
2012-309	A	33				x
2012-311	A	33			4	
2012-311	A	33				x
2012-311	A	33			?	x
2012-312	B	32			210	x
2012-313	D	32			?	x
2012-320	A	5				x
2012-320	A	5			2	x
2012-321	A	30				x
2013-007	A	5				x
2013-007	A	5			29	
2013-008	A	30				x
2013-008	A	30			10	x
2013-008	A	30			29	x
2013-008	D	30			73	x

Nummer OZP	Advies	Doel	Verlenging DEC advies	Duur toestemming	Aantal extra proefdieren	Anders
2013-009	A	30				x
2013-009	A	30				x
2013-009	A	30				x
2013-010	A	33				x
2013-011	A	33				x
2013-015	A	33				x
2013-016	A	30				x
2013-018	A	30			20	x
2013-020	A	1				x
2013-020	A	5				x
2013-020	A	1				x
2013-026	A	33				x
2013-026	A	33				x
2013-026	A	33				x
2013-029	A	33				x
2013-031	A	33				x
2013-031	A	33				x
2013-031	A	33				x
2013-032	A	37				x
2013-033	A	33				x
2013-033	A	33			60	
2013-034	A	33				x
2013-036	A	30				x
2013-038	A	1				x
2013-041	A	33				x
2013-053	A	5				x
2013-057	A	3				x
2013-059	A	32				x
2013-060	A	30				x
2013-060	A	30				x
2013-060	A	30				x
2013-062	A	32				x
2013-063	A	5				x
2013-063	A	5				x
2013-069	A	30				x
2013-069	A	30				x
2013-070	A	33				x
2013-072	A	37			3	
2013-072	B	32			12	x
2013-073	A	37				x
2013-075	A	33			?	x
2013-075	A	33				x
2013-077	A	37			1	
2013-079	A	37				x
2013-079	A	37			100	
2013-082	A	30			29	x
2013-083	A	30			12	x
2013-084	A	32				x
2013-087	A	5			15	x
2013-087	A	5				x
2013-088	A	5				x
2013-088	A	5				x
2013-088	A	5				x

Nummer OZP	Advies	Doel	Verlenging DEC advies	Duur toestemming	Aantal extra proefdieren	Anders
2013-088	D	5			60	x
2013-092	A	30			7	x
2013-093	A	33				x
2013-097	A	5			6	x
2013-098	A	5				x
2013-099	A	5				x
2013-100	A	5				x
2013-101	A	37				x
2013-102	A	1				x
2013-109	A	33			33	x
2013-112	A	5				x
2013-121	A	5				x
2013-122	A	29				x
2013-124	A	5				x
2013-126	A	32				x
2013-134	A	5				x
2013-137	A	32				x
2013-139	A	30				x
2013-141	A	5			25	x
2013-142	A	1				x
2013-142	A	1			10	x
2013-143	A	5				x
2013-157	A	5				x
2013-159		30				
2013-171	A	33				x
2013-173	A	33				x
2013-175	A	37				x
2013-178	A	30				x
2013-183	A	30				x
2013-188	A	5				x
2013-193	A	33				x
2013-194	A	30			5	x
2013-194	A	30				x
2013-205	A	37				x
2013-205	A	37				x

Tabel 12: Amendementen in 2013, Externe Vergunninghouder 1

Nummer OZP	Doel	Advies	Verlenging DEC advies	Duur toestemming	Aantal extra proefdieren	Anders
2011-154		A	12	12		
2011-154		A				x
2012-159		A				x
2012-238		A				x
2013-066		A				x
2013-066		A				x
2013-151		A				x

Tabel 13: Amendementen in 2013, Externe Vergunninghouder 2

Nummer OZP	Doel	Advies	Verlenging DEC advies	Duur toestemming	Aantal extra proefdieren	Anders
2010-244		A				x
2010-244		A				x
2010-244		A				x
2010-244		A	12	12		x

Tabel 14: Amendementen in 2013, Externe Vergunninghouder 3

Nummer OZP	Doel	Advies	Verlenging DEC advies	Duur toestemming	Aantal extra proefdieren	Anders
2013-028		A			7	x

Tabel 15: Amendementen in 2013, Externe Vergunninghouder 4

Nummer OZP	Doel	Advies	Verlenging DEC advies	Duur toestemming	Aantal extra proefdieren	Anders
2012-061		A				x
2012-061		A				x

Tabel 16: Amendementen in 2013 bij DEC aanvragen voorzien van positief advies door andere DEC

Nummer OZP	Advies	Verlenging DEC advies	Duur toestemming	Aantal extra proefdieren	Anders
NKI	A				x
5457Q	A				x
5457X	A				x
6061H	A	6	6	22	x
6061H	D	9		165	x
6061D	B	3.5	3.5		
6061D	A				x
6061G	A				x
I10A14-04t/m03BD	A	3	3		
VU Fys 12-15	A			12	
VU Fys 12-15	A				x
VU Fys 12-15	A				x
AMC DED 218	A				x