

[REDACTED]

aan Centrale Commissie Dierproeven
De heer ir. G. de Peuter
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Per e-mail: wob-ccd@rvo.nl
[REDACTED]

[REDACTED]

uw refe- **W17-12**
datum 31 oktober 2017
onderwerp Uw verzoek van 30 augustus 2017 om zienswijze

Geachte heer De Peuter,

In vervolg op mijn brief van 12 oktober jl., waarin is aangegeven dat de zienswijze met betrekking tot de documenten behorende bij **NTS2017887** nog zou volgen, doe ik u bedoelde zienswijze bij deze toekomen.

Ik stuur u bijgaand de documenten retour met daarin roodomrand hetgeen volgens de Raad van Bestuur van [REDACTED] (hierna: de RvB) doorgehaald moeten worden.

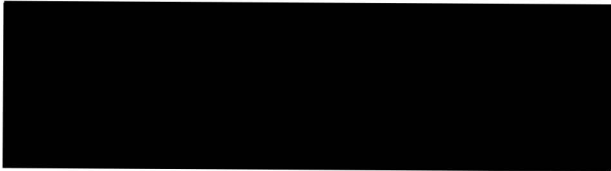
Enerzijds betreffen de doorhalingen persoonlijke gegevens (namen en contactgegevens) ten aanzien waarvan in uw brief van 30 augustus 2017 is aangegeven, dat deze onzichtbaar zullen worden gemaakt. Bedoelde doorhalingen worden in deze brief daarom niet gemotiveerd.

Anderzijds betreffen de doorhalingen 'overige gegevens' als bedoeld in uw brief van 30 augustus 2017. Meer concreet betreffen de 'overige gegevens' herleidbare gegevens. Volgens uw brief wenst u ten aanzien van deze doorhalingen een motivering te ontvangen.

Met herleidbare gegevens worden gegevens bedoeld die rechtstreeks of op eenvoudige wijze zijn te herleiden tot de bij de dierenexperimenten betrokken instanties en/of personen.

In de documenten zijn naast namen en contactgegevens van de onderzoekers de volgende gegevens doorgehaald:

- Locatiegegevens en aanduidingen van organisatorische werkeenheden;
 - Postzone, emailadres en telefoonnummer (contactpersoon) van de DEC;
 - Naam van de gemandateerd vergunninghouder;
 - Rekeningnummer [REDACTED] herleidbaar tot één van de onderzoekers en de betreffende vakgroep;
 - Referenties met bijbehorende gedeeltes in de tekst, die rechtstreeks naar (onderzoekers van) de betreffende vakgroep verwijzen (blz. 12, 13 en [REDACTED])
- [REDACTED]



aan CCD



datum 31-10-2017

pagina 2 van 2

Grondslag voor bovenbedoelde doorhalingen is artikel 10, tweede lid, aanhef onder e en aanhef onder g, van de Wob. Onder verwijzing naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 juni 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1498), van 5 april 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:952) en 15 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:680) stelt de RvB, dat het belang van de betrokkenen in casu om tegen bedreigingen en intimidatie van dierenrechtenactivisten beschermd te blijven en daarmee het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid onder g van de Wob, zwaarder dient te wegen dan het publieke belang van openbaarmaking van bedoelde ‘overige gegevens’.

Ik ga ervan uit u met het bovenstaande alvast voldoende te hebben geïnformeerd.

