

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 mei 2016 17:45
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: W16-04S zienswijzen
Bijlagen: [REDACTED]

[REDACTED]

Omdat ik de mail terugkrijg als ik het naar wob-ccd@rvo.nl stuur, stuur ik u onze zienswijzen direct naar u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 mei 2016 17:42
Aan: wob-ccd@rvo.nl
CC: [REDACTED]
Onderwerp: W16-04S zienswijzen

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik per email de zienswijzen in naar aanleiding van uw brief van 11 april 2016 met kenmerk W16-04S. In deze brief geeft u aan dat de CCD een Wob-verzoek heeft ontvangen waarin wordt verzocht om openbaarmaking van documenten betrekking hebbend op [REDACTED]

Allereerst wordt aangenomen dat de in uw brief van 11 april 2016 genoemde documenten de enige zijn die betrekking hebben op [REDACTED] die (gedeeltelijk) openbaar gemaakt zullen worden. Indien er nog meer stukken zijn, verzoeken wij u deze alsnog aan ons toe te sturen zodat ook hieromtrent zienswijzen kunnen worden ingediend.

Uitzonderingsgronden - algemeen

Wij beroepen ons op de uitzonderingsgronden vastgelegd in artikel 10 lid 2 sub e (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en sub g (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) Wob.

Persoonlijke levenssfeer

Persoonsgegevens in de documenten met betrekking tot hiervoor genoemde onderzoeken dienen te worden weggelakt/geanonimiseerd, zoals namen van medewerkers, (organisatie-specifieke, interne) adresgegevens (dus niet de naam van [REDACTED] zelf) en telefoonnummers, huispostnummers, kamernummers, bankrekeningnummers etc. De reden hiervoor is het feit dat deze (eenvoudig) te herleiden zijn tot medewerkers van de [REDACTED] die op een of andere manier betrokken zijn bij het onderzoek. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid, mede gelet op hetgeen hieronder gemotiveerd uiteen is gezet.

Onevenredige benadeling

Herleiding tot specifieke medewerkers van de hiervoor genoemde instellingen zou in onderhavig geval kunnen leiden tot onevenredige benadeling (artikel 10 lid 2 sub g Wob). In de samenleving heerst namelijk een zekere spanning tussen dieractivisten en personen (of organisaties) die zich bezig houden met dierexperimenten in het kader van wetenschappelijk onderzoek. Met het openbaar maken van de gegevens en het niet anonimiseren van voornoemde (persoons)gegevens hierin, zal dit eenvoudig te herleiden zijn tot medewerkers. Gevolg hiervan kan zijn (verder) oplopende spanning of escalatie daarvan. Voorgenoemde spanningen of escalaties kunnen op voorhand niet uitgesloten worden. Het belang van openbaarmaking weegt niet zwaarder dan het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de betreffende medewerkers.

Daarnaast verzoeken wij om het weglakken van bepaalde onderzoeksstrategieën / onderzoeks-specifieke gegevens zoals onder "Uitzonderingsgronden – specifiek" nader per onderzoek wordt gemotiveerd:

- Sommige concurrenten hebben de technieken om ons in te halen (concurrentiegevoelig);
- Als bepaalde onderzoeksstrategieën op deze wijze al openbaar worden gemaakt, kunnen deze niet meer beschermd worden door intellectuele eigendomsrechten (patenten).

Het doen van innovatief onderzoek - zeker in de vroege fase van dierproeven - wordt anders onmogelijk. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling moet dus zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid; mede omdat de specifiek gevraagde informatie niet ziet op het verkrijgen van inzicht in een goede en democratische bestuursvoering (doel Wob).

Uitzonderingsgronden - specifiek

1) Met betrekking tot de documenten over het onderzoeksproject *Irreversibele electroporese van het pancreas: lange en korte termijn uitkomsten en innovatieve behandeling ("het instrument") voor alvleesklierkanker*, dienen de volgende gegevens geanonimiseerd te worden:

Pag 20:

Pag 29:

Pag 40:

Pag 40-

Pag 46:

Pag 47:

Pag 48:

Pag 54-

Pag 66:

3) Wat betreft de documenten betrekking hebben op onderzoek me DEC-nummer 2015.II.532.019: ACDC - Electroporatie ablatie verzoeken wij u de verwijzingen naar de (onderzoeks)groep te verwijderen in verband met herleidbaarheid naar personen. [REDACTED] beroept zich op artikel 10 lid 2 sub e dan wel sub g Wob.

4) Wat betreft onderzoek met DEC-nummer 2015.I.818.011: Individuele verschillen in beloning en cognitie, verwijs ik naar de bijgevoegde geanonimiseerde versie. [REDACTED] beroept zich op artikel 10 lid 2 sub e dan wel sub g Wob.

Conclusie

Tegen openbaarmaking in de door ons voorgestelde vorm hebben wij geen bezwaar.

Wij vernemen graag uw uiteindelijke beslissing omtrent de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de gegevens aan de verzoeker alvorens hiertoe daadwerkelijk over te zullen gaan, zoals bedoeld in artikel 6 lid 5 Wob.

Indien u nog vragen heeft, hoor ik dat graag,

Met vriendelijke groet,