

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 26 oktober 2017 13:56
Aan: Wob CCD
Onderwerp: Zienswijzen W17-12

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik per email de zienswijzen in naar aanleiding van uw brief van 30 augustus jl. In deze brief geeft u aan dat de CCD een Wob-verzoek heeft ontvangen waarin wordt verzocht om openbaarmaking van documenten met betrekking tot de volgende projectvergunningen:

NTS20172485.pdf

NTS20172465.pdf

NTS20172245.pdf

NTS20171944.pdf

NTS20171926.pdf → geen stukken meegestuurd

Allereerst wordt aangenomen dat de in uw brief van 30 augustus jl. genoemde documenten de enige zijn die betrekking hebben op [REDACTED] dan wel [REDACTED] die (gedeeltelijk) openbaar gemaakt zullen worden. Indien er nog meer stukken zijn, verzoeken wij u deze alsnog aan ons toe te sturen zodat ook hieromtrent zienswijzen kunnen worden ingediend.

Indien u stukken mist binnen bovengenoemde dossiers, dan hoor ik dat graag zodat wij hierover ook zienswijzen in kunnen dienen.

Uitzonderingsgronden

Wij beroepen ons op de uitzonderingsgronden vastgelegd in artikel 10 lid 2 sub e (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en sub g (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) Wob.

In uw brief geeft u aan persoonsnamen en persoonlijke contactgegevens weg te zullen lakken. Wij volstaan dan ook met een verwijzing naar de uitzonderingsgronden vastgelegd in artikel 10 lid 2 sub e (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en sub g (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) Wob.

Daarnaast zijn bepaalde onderzoeksstrategieën weggelakt, omdat dit (o.a.) [REDACTED]

[REDACTED] onevenredig benadeelt in de zin van artikel 10 lid 2 sub g Wob:

- Als bepaalde onderzoeksstrategieën op deze wijze al openbaar worden gemaakt, kunnen deze niet meer beschermd worden door intellectuele eigendomsrechten (patenten);
- De betrokken onderzoekers lopen het risico niet meer als eerste te kunnen publiceren over de onderzoeksresultaten;
- Sommige concurrenten hebben de technieken om ons in te halen.

Het doen van innovatief onderzoek - zeker in de vroege fase van dierproeven - wordt op deze manier anders onmogelijk. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling moet dus zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid; mede omdat de specifiek gevraagde informatie niet ziet op het verkrijgen van inzicht in een goede en democratische bestuursvoering. Uit de informatie blijkt duidelijk hoe het onderzoek is getoetst en dat dit conform wet- en regelgeving is gebeurd. De onderzoeksstrategieën zijn hiervoor niet van belang en de risico's die ermee gepaard gaan zijn op voorhand niet uit te sluiten. De verzoeker heeft géén belang gesteld - wat dus in het kader van de belangenafweging bij artikel 10 lid 2 wél

een rol speelt – dat ons inziens zwaarder zou moeten wegen dan het belang van [REDACTED]

Uitzonderingen - specifiek & VERTROUWELIJK

Conclusie

Tegen openbaarmaking in de door ons voorgestelde vorm (aldus met uitzondering van de geel gearceerde / rood omkaderde / zwart gemaakte onderdelen) hebben wij geen bezwaar. De documenten sturen wij u versleuteld, de link volgt in een aparte email evenals het wachtwoord.

Wij vernemen graag uw uiteindelijke beslissing omtrent de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de gegevens aan de verzoeker alvorens hiertoe daadwerkelijk over te zullen gaan, zoals bedoeld in artikel 6 lid 5 Wob.

Met vriendelijke groet,