

BEZWAARSCHRIFT

inzake uitgestelde verstrekking Wob-besluit W16

Geachte meneer de Peuter,

Hierbij maak ik als advocaat en gemachtigde tijdig bezwaar namens:

Een kopie van het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met betrekking tot cliënte is bij gevoegd als bijlage 1.

Dit bezwaarschrift is gericht tegen uw besluit d.d. 31 augustus 2016, met kenmerk CCD-2016-238 (hierna "het bestreden besluit"). Per brief heeft u cliënte op 1 september 2016, met kenmerk hiervan op de hoogte gebracht (bijlage 2). Het besluit strekt tot de gedeeltelijke verstrekking van de gevraagde documenten. Hierbij treft u een kopie van dit besluit aan (bijlage 3).

1. ACHTERGROND

Bij brief d.d. 11 mei 2016, met kenmerk heeft u het voornemen geuit om onderhavig besluit te nemen (hierna: "het conceptbesluit"). Het conceptbesluit is op 11 mei 2016 verzonden. Het conceptbesluit strekt tot de gedeeltelijke verstrekking van de gevraagde documenten. Een kopie van dit conceptbesluit is bijgevoegd als bijlage 4.

Op 8 juni 2016 heeft cliënte een zienswijze ingediend tegen dit conceptbesluit. Een kopie van deze zienswijze is bijgevoegd als bijlage 5.

Op 31 augustus 2016 hebt u het besluit genomen met kenmerk CCD-2016-238. Per brief heeft u cliënte op 1 september 2016 hiervan op de hoogte gebracht. Het besluit strekt tot de gedeeltelijke verstrekking van de gevraagde documenten. Een kopie van dit besluit is bijgevoegd als bijlage 3. Dit bezwaarschrift is tegen dit besluit gericht.

3. BEZWAARGRONDEN

Cliënte verzoekt u allereerst om hetgeen gesteld in de zienswijze als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

In het bestreden besluit komt u gedeeltelijk tegemoet aan de zienswijze van cliënte tegen het conceptbesluit. Echter, in het bestreden besluit wordt met betrekking tot meer informatie overgegaan tot verstrekking dan cliënte wenselijk acht. U bent voornemens over te gaan tot gedeeltelijke verstrekking van de opgevraagde documenten waarin gegevens staan die betrekking hebben op cliënte, op haar medewerkers en op haar bedrijfsvoering.

3.1. Algemeen

3.1.1. Bedrijfs-en fabricagegegevens.

De opgevraagde documenten bevatten gegevens die betrekking hebben op het door cliënte uit te voeren onderzoek en de daarvoor verleende vergunning. Dit betreft informatie die vertrouwelijk is verstrekt in het kader van de aanvraag voor een projectvergunning door cliënte. In artikel 10a van de Wet op de dierproeven jo. artikel 3 van de Dierproevenregeling is bepaald welke gegevens een aanvraag voor een projectvergunning dient te bevatten. De Memorie van Toelichting bij de Wob bevestigt dat in dergelijke gevallen sprake is van vertrouwelijk verstrekte gegevens:

"Bedrijfs- en fabricagegegevens kunnen door bedrijven aan de overheid worden meegedeeld met vermelding van het woord «vertrouwelijk» of een synoniem daarvan. Zij moeten ook als vertrouwelijk worden beschouwd als zulke woorden niet zijn gebruikt maar de mededeling plaats heeft in het kader van een contact dat het bedrijf redelijkerwijs als vertrouwelijk mag beschouwen. Er zijn ook gevallen waarin bedrijven wettelijk verplicht zijn tot het verstrekken van bedrijfs- en fabricagegegevens. Zij verschaffen die dan op grond van die wettelijke verplichting, zonder dat daar een wettelijke verplichting voor de overheid tegenover staat om die gegevens geheim te houden. Ook in die gevallen kunnen de gegevens zijn verstrekt in het kader van een contact dat het bedrijf redelijkerwijs als vertrouwelijk mag beschouwen."¹

De jurisprudentie laat tevens zien dat wanneer gegevens verstrekt moeten worden in het kader van een aanvraag voor een vergunning, deze aangemerkt dienen te worden als vertrouwelijk verstrekt.² Nu cliënte verplicht is deze gegevens te overleggen wanneer zij een vergunning aanvraagt, moet ervan worden uitgegaan dat de gegevens vertrouwelijk zijn verstrekt.

Bedrijfs- en fabricagegegevens zijn volgens vaste rechtspraak van de Afdeling gegevens die concurrentiegevoelig zijn en waaruit "wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers."³ In de opgevraagde documenten is met bedrijfsvertrouwelijke informatie beschreven hoe onderzoeken uitgevoerd gaan worden.

Op grond van het voorgaande dienen de gegevens die cliënte verstrekt heeft in het kader van haar projectaanvraag beschouwd te worden als vertrouwelijk meegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens. Bij het openbaar worden van deze gegevens wordt de concurrentiepositie van cliënte aangetast, omdat concurrenten bekend worden met de door @ uit te voeren onderzoeken en de werkwijze die zij daarbij toepast. Dit betekent dat het verstekken van deze informatie achterwege dient te blijven op grond van artikel 10, eerste lid onder c van de Wob.

3.1.2. Persoonlijke levenssfeer

In één van de documenten die bijgevoegd is bij het bestreden besluit is een persoonsnaam niet zwartgemaakt. Dit betreft document 5: Bijlage beschrijving dierproeven. Cliënte kan zich hier niet mee

¹ Kamerstukken II1986/87, 19859, 3, blz. 33.

² ABRvS 4 november 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BK1977, AB 2010/28 m.nt. P.J. Stolk.

³ Vaste rechtspraak sinds ABRvS 30 september 1985, ECLI:NL:RVS:1985:AM9150, AB 1987/43.

verenigen, omdat deze naam vanwege de status van persoonsgegevens niet openbaar mag worden gemaakt.

Op grond van deze weigeringsgrond dienen tevens de instellinggegevens van cliënte geweigerd te worden. Cliënte beschikt over één locatie waar zij haar onderzoeken en proeven uitvoert. In de gepubliceerde niet-technische samenvatting ("NTS") is geen verband gelegd tussen de vergunning en het adres van cliënte. Wanneer dit verband wel gelegd wordt is vanwege de beperkte omvang van de werkzaamheden van cliënte in Nederland tevens een verband te gelegd worden tussen het bedrijf en de daar werkzame personen.

3.1.3. Onevenredige benadeling

Op meerdere documenten wordende naam en de adresgegevens van het bedrijf van cliënte vermeld, cliënte gaat niet akkoord met openbaarmaking van deze gegevens, omdat deze in de NTS ook niet zijn bekendgemaakt. Tot op heden is er door buitenstaanders, waaronder dierenrechtenactivisten, geen verband te leggen tussen NTS2016@ en cliënte. Wanneer bekend wordt dat de aangevraagde vergunning aan cliënte verleend is vreest zij onevenredige benadeling. Dit omdat in de NTS te lezen is dat onderzoek verricht zal worden op muizen en ratten en omdat deze dieren tijdens of na de proeven gedood zullen worden. In dit verband wordt gewezen op de nog steeds actuele dreiging van dierenrechtenactivisten.

Benadrukt wordt nogmaals dat cliënte maar over één locatie beschikt, hierdoor zijn de gegevens van de instelling waarop de vergunning betrekking heeft dezelfde als de gegevens van de instelling waar de proeven worden uitgevoerd. De naam van cliënte is bekend op internet, maar deze naam is op haar website niet verbonden aan dierproeven.

Het openbaren van de gegevens die betrekking hebben op de manier waarop onderzoeken worden uitgevoerd leidt tevens tot onevenredige benadeling omdat dit concurrentiegevoelige informatie betreft. De werkzaamheden van cliënte bestaan uit het uitvoeren van dergelijke onderzoeken en deze maken een bijzonder groot deel uit van haar bedrijfsvoering. Wanneer deze gevoelige informatie openbaar wordt kunnen concurrenten hiermee aan de haal waardoor zij hetzelfde onderzoek kunnen uitvoeren. Dit kan leiden tot inkomstenderving bij cliënte.