

Stibbe

Amsterdam Brussel Luxemburg Dubai Hong Kong London New York

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
07 OKT. 2015	
ZAAKNR.	
AAN: P1776	#3
BEHANDELD DO	PAR: m1

Aangetekend

Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

mr. D. Sietses
advocaat

Advocaten en notarissen
Strawinskylaan 2001
Postbus 75640
1070 AP Amsterdam
Nederland
T +31 20 546 03 16
F +31 20 546 07 10
derek.sietses@stibbe.com
www.stibbe.com

Tevens per fax: 070-365 13 80

Onze ref.
DS/1032481
Uw ref.
201406850/1/A3
Datum
6 oktober 2015

Stellen als advocaat inzake zaaknummer 201406850/1/A3

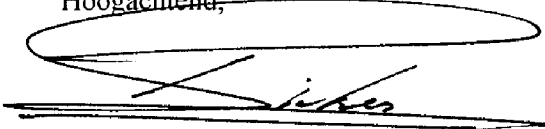
Geachte heer, mevrouw,

Namens Genmab B.V. stel ik mij hierbij als advocaat en gemachtigde in bovenvermelde procedure.

Ik verzoek u mijn gegevens op te nemen in uw geautomatiseerde systeem en mij de op de zaak betrekking hebbende stukken te doen toekomen.

Alvast bedankt voor uw medewerking.

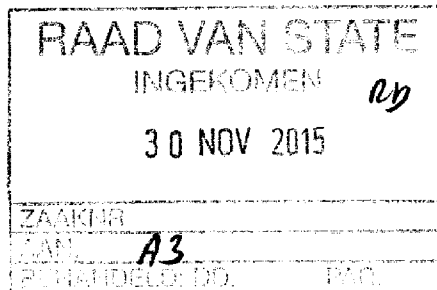
Hoogachtend,



D. Sietses

Aangetekend
Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
T.a.v. L.J. de Putter
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Tevens per fax: 070 365 13 80



mr. D. Sietses
advocaat

Advocaten en notarissen
Strawinskylaan 2001
Postbus 75640
1070 AP Amsterdam
Nederland
T +31 20 546 03 16
F +31 20 546 07 10
derek.sietses@stibbe.com
www.stibbe.com

Onze ref.
DS/1032481
Uw ref.
201406850/A/A3
Datum
27 november 2015

Schriftelijke uiteenzetting in zaaknr. 201406850/A/A3 (Staatssecretaris EZ /

Edelachtbaar college,

U hebt mijn cliënte, Genmab B.V. ("Genmab"), in de gelegenheid gesteld een nadere reactie te geven in de hoger beroepsprocedure gericht tegen de uitspraak van Rechtbank Gelderland, zittingsplaats Arnhem, van 8 juli 2014, 12/984 ("Uitspraak"). Het hoger beroep is ingesteld door de staatssecretaris van economische zaken ("Staatssecretaris"). Naar aanleiding van de Uitspraak heeft de Staatssecretaris op 24 maart 2015 een nieuwe beslissing op bezwaar genomen op het bezwaar van

Hierbij maakt Genmab gebruik van de mogelijkheid een schriftelijke reactie te geven op de reactie van op het besluit van de Staatssecretaris van 24 maart 2015.

Volledigheidshalve zij opgemerkt dat Genmab zich aansluit bij al hetgeen door de Staatssecretaris is vermeld in het hoger beroepsschrift van 26 september 2014 en in haar nieuwe beslissing op bezwaar van 24 maart 2015.

De opbouw van deze reactie is als volgt. In **Hoofdstuk 1** gaat Genmab in op de brief van van 8 mei 2015 en geeft zij aan waarom de aangevoerde gronden niet kunnen leiden tot de conclusie dat het besluit van 24 maart 2015 geen stand kan houden. In **Hoofdstuk 2** sluit Genmab af met een korte conclusie.

1. REACTIE VAN OP HET BESLUIT VAN 24 MAART 2015

(1) In deze paragraaf geeft Genmab weer wat de heeft betoogd in haar brief van 8 mei 2015. Telkenmale zal Genmab onder de betreffende grond haar weerlegging geven.

1.1. **Zienswijzen hoefden niet te worden verstrekt aan en Staatssecretaris mocht rekening houden met de zienswijzen bij haar besluitvorming**

- (2) stoogt het volgende:

1. Appellant geeft aan zienswijzen bij belanghebbenden te hebben opgevraagd en baseert daar zijn besluit mede op.

Cliente beschikt niet over deze zienswijzen. In het nieuwe besluit is tevens niet duidelijk wat deze zienswijzen inhouden, behalve dat een aantal aangegeven heeft dat de documenten bedrijfs- en fabricagegegevens zouden bevatten.

De genoemde bedrijven zijn geen van allen vergunninghouders en daarmee geen van allen belanghebbend. Alleen al daarom had appellant aan deze 'zienswijzen' voorbij moeten gaan.

- (3) Genmab kan niet volgen en wijst op het volgende.
- (4) Genmab is belanghebbende in het verzoek dat is gedaan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur ("Wob"), op grond van artikel 1:2, eerste lid Algemene wet bestuursrecht ("Awb"), nu om gegevens heeft verzocht die onder meer betrekking hebben op Genmab als vergunninghouder. Bovendien ziet het Wob-verzoek op gegevens die rechtstreeks betrekking hebben Genmab. Aangezien Genmab belanghebbende is in het Wob-verzoek heeft de Staatssecretaris terecht Genmab de mogelijkheid geboden een zienswijze naar te brengen.¹
- (5) Dat niet de beschikking heeft verkregen over deze zienswijzen doet thans niet ter zake, aangezien een wettelijke plicht ontbreekt die voorschrijft dat de Staatssecretaris gehouden is deze zienswijzen te verstrekken. Bovendien zijn in de zienswijzen passages opgenomen waarvan de derde belanghebbenden, zo ook Genmab, openbaarmaking trachten te voorkomen. Wanneer deze zienswijzen wel zouden worden verstrekt, zou de informatie waarvan thans de discussie loopt of deze openbaar gemaakt kunnen worden, via deze wijze openbaar gemaakt worden. Logischerwijs heeft de Staatssecretaris daarom de zienswijzen niet verstrekt.
- (6) Overigens is in het besluit – anders dan betoogt – wel degelijk aangegeven hoe de Staatssecretaris rekening heeft gehouden met de zienswijzen in haar besluit van 24 maart 2015. Zie bijvoorbeeld pagina 6 van dit besluit waarin staat omschreven: "*Voor zover belanghebbenden uitdrukkelijk hebben aangegeven geen bezwaar te hebben, zijn dergelijke gegevens wel openbaar gemaakt.*" Het besluit van 24 maart 2015 is derhalve goed gemotiveerd.
- (7) Kort en goed: de zienswijzen van de derde belanghebbenden hoefden niet te worden verstrekt aan , en Staatssecretaris mocht rekening houden met deze zienswijzen bij haar besluitvorming.

¹ Artikel 4:8 Awb jo. artikel 6 lid 3 Wob. Zie ook Rb. Utrecht 11 november 2010, ECLI:NL:RBUT:2010:BO4703.

1.2. Verantwoordelijken namens vergunninghouders terecht geanonimiseerd

(8) betoogt het volgende:

Voor zover appellant gemeend heeft de belanghebbenden te moeten anonimiseren, is cliënte van mening dat de wet daartoe geen mogelijkheid kent.

De namen van alle vergunninghouders zijn op grond van een wettelijk voorschrift (Wet op de dierproeven) openbaar. Bij bezwaar (en dus ook beroep en hoger beroep) moeten belanghebbenden in elkaars aanwezigheid gehoord worden.

- (9) Anders dan . stelt heeft de Staatssecretaris Genmab (als belanghebbende) niet geanonimiseerd. Slechts de verantwoordelijke personen namens de vergunninghouders heeft de Staatssecretaris, gelet op de relevante weigeringsgronden uit de Wob, terecht niet kenbaar gemaakt.
- (10) De verstrekking van informatie blijft namelijk achterwege indien het belang van het verstrekken daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (zie artikel 10, tweede lid, sub e Wob). Onder deze weigeringsgrond vallen ook gegevens die tot bepaalde personen herleidbaar zijn.²
- (11) Voorts blijft het verstrekken van informatie achterwege indien het verstrekken niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke of rechtspersonen dan wel derden (zie artikel 10, tweede lid, sub g Wob). Over deze weigeringsgrond heeft de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State ("Afdeling") onder meer geoordeeld dat de namen van veetransporteurs niet openbaar moesten worden gemaakt, aangezien niet viel uit te sluiten dat de openbaarmaking zou leiden tot buitensporige acties van dierenrechtenactivisten, die naar hun aard onevenredig nadeel aan de betrokken veetransportbedrijven opleveren.³ In vergelijkbare zin bestaat een dergelijke dreiging vanuit dierenactivisten voor bedrijven die werken met dierproeven. Bij beoordeling van het openbaar maken van informatie moet dan ook rekening worden gehouden met dergelijke mogelijke consequenties.
- (12) Ook de wetgever heeft onderkend dat personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven een maatschappelijke taak uitoefenen en het risico lopen slachtoffer te worden van dierenactivisme.⁴
- (13) Gelet op het vorenstaande heeft de Staatssecretaris de verantwoordelijken namens de vergunninghouders terecht niet openbaar gemaakt.

² ABRvS 17 juli 2013, ECLI:NL:RVS:2013:291.

³ ABRvS 16 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2011:BP4706; in vergelijkbare zin ABRvS 20 maart 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ4959.

⁴ Memorie van toelichting Wet op de dierproeven, pag. 14.

- 1.3. **Aantallen en diersoorten is wel voldoende om inzicht te krijgen in de werkwijze van een bedrijf, de Staatssecretaris heeft deze gegevens terecht geweigerd op grond van artikel 10, eerste lid aanhef en onder c Wob**

(14) betoogt het volgende:

Ook de overige stellingen van appellant zijn niet toetsbaar onderbouwd. Bijvoorbeeld de stelling dat het vermelden van aantallen en diersoorten voor concurrenten al voldoende is om inzicht te krijgen in de werkwijze van een bedrijf is nergens op gebaseerd en onjuist.

- (15) Genmab kan hierin niet volgen. Terecht heeft de Staatssecretaris aangegeven dat uit het soort dier kan worden afgeleid wat voor onderzoeken er worden uitgevoerd, aangezien bepaalde onderzoeken maar met één diersoort kunnen worden verricht. Voorts kan uit de hoeveelheden worden herleid om welk bedrijf het gaat, omdat bepaalde bedrijven maar een bepaald aantal diersoorten kunnen hebben. Genmab ziet niet in wat niet toetsbaar zou zijn aan deze onderbouwing. heeft dat ook niet aangegeven.
- (16) De Staatssecretaris heeft daarom terecht de diersoorten en de aantallen niet openbaar gemaakt, gelet op de weigeringsgrond van artikel 10, eerste lid aanhef en onder c Wob. Bovendien heeft de Staatssecretaris dit voldoende "toetsbaar" onderbouwd en gemotiveerd. Verwezen zij naar pagina 4 van het besluit van de Staatssecretaris van 24 maart 2015.

- 1.4. **Risico vergaande acties bij openbaarmaking NAW-gegevens verantwoordelijken namens vergunninghouder is wel degelijk aanwezig**

- (17) bagatelliseert in punt 3-6 van haar schriftelijke reactie d.d. 8 mei 2015 het risico van dierenactivisme. Ten onrechte stelt dat dierenactivisme is ingezakt en dat de openbaarmaking van de NAW-gegevens van de verantwoordelijken namens de vergunninghouders niet zal leiden tot buitensporige reacties.
- (18) Zoals ook is aangegeven door de Staatssecretaris blijkt dat vergunninghouders wel degelijk – ook vandaag de dag – doelwit kunnen zijn van dierenactivisme en dierenextremisme.⁵ De afgelopen periode is het aantal gewelddaden door dierenrechtenextremisten bovendien *toegenomen*. Dat is één van de conclusies uit het rapport "Dierenrechtenextremisme in Nederland, gefragmenteerd maar groeiende" van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst ("AIVD") uit 2009. Dat in het jaarverslag van 2014 van de AIVD is te lezen dat dierenactivisme is afgenomen, betekent niet dat daarin een patroon moet worden gezien of dat het risico van dierenextremisme niet meer aanwezig is; het geeft slechts een weergave van in dit geval 2014, zonder dit in een breder verband te beschouwen. Dat is wel gebeurd in het rapport "Dierenrechtenextremisme in Nederland, gefragmenteerd maar groeiende" van dezelfde AIVD.

⁵ Zie bijv. <http://www.nu.nl/gezondheid/3863991/personeel-universiteit-maastricht-bedreigd-labradors.html> en <http://www.dub.uu.nl/artikel/nieuws/lawaaidemonstratie-tegen-dierproeven-uthof.html>.

- (19) Genmab heeft reeds in paragraaf 1.2 aangegeven dat de NAW-gegevens van de verantwoordelijken namens de vergunninghouders terecht niet openbaar zijn gemaakt. Dat is voor Genmab, vanwege de veiligheid van haar werknemers, ook van groot belang.

1.5. **bestrijdt ten onrechte dat uit de stukken kan blijken welke onderzoeken betrokkenen in de toekomst zullen gaan uitvoeren**

- (20) betoogt het volgende:

7. Appellant stelt dat uit de koppeling tussen de vergunninghouder en de volledige inhoud van de documenten informatie kan worden afgeleid welke onderzoeken betrokken organisaties voornemens zijn in te richten.

Bestreden wordt dat uit de stukken blijkt welke onderzoeken betrokkenen op enig moment in de toekomst wil gaan uitvoeren.

De weigering om op die grond de naam en andere, direct tot een vergunninghouder herleidbare gegevens openbaar te maken, omdat dit concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens betreft, kan dan ook geen stand houden.

- (21) De Wob bepaalt in artikel 10, eerste lid onder c dat het verstrekken van informatie op grond van de Wob achterwege blijft indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (zie artikel 10, eerste lid, sub c Wob).

- (22) Door de Afdeling wordt deze weigeringsgrond als volgt ingevuld:

*"Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer uitspraak van 16 maart 2011 in zaak nr. 201007168/1/H3 (AB 2011/206 m.nt. P.J. Stolk, red.)), zijn bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob, slechts die gegevens, waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden zodanige bedrijfsgegevens zijn."*⁶

- (23) De Staatssecretaris heeft aangegeven dat bij volledige openbaarmaking kan worden afgeleid welke onderzoeken de betrokken organisaties voornemens zijn in te richten. Zo kunnen bepaalde onderzoeken maar met één diersoort worden uitgevoerd. Op deze manier kan het soort onderzoek worden achterhaald.

- (24) Uit de gevraagde documenten kan aldus wetenswaardigheden aflezen met betrekking tot de gevoerde onderzoeken die concurrentie gevoelig zijn; op grond van de hierboven weergegeven uitspraak alsmede de weigeringsgrond in de Wob (artikel 10, eerste lid onder c), heeft de Staatssecretaris deze informatie terecht niet openbaar gemaakt.

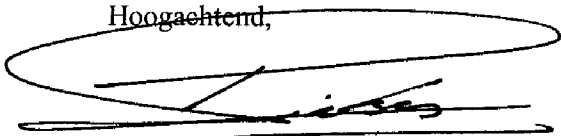
⁶ ABRvS 3 oktober 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX8990.

Stibbe

2. CONCLUSIE

Gelet op het vorenstaande verzoek ik uw Afdeling om het besluit van 24 maart 2015 in stand te laten en het hoger beroep van de Staatssecretaris gegrond te verklaren.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sietses', is written over a horizontal line. The signature is enclosed within a large, hand-drawn oval.

D. Sietses