

Uitsluitend per e-mail

Centrale Commissie Dierproeven
wob-ccd@rvo.nl

Plaats/Datum [REDACTED], 29 juni 2017

Betreft Zienswijze [REDACTED]

Onze referentie [REDACTED]

Uw referentie W17-07

Geachte Commissie,

Bij brief van 20 april 2017 (**bijlage 1**) heeft u cliënte, [REDACTED] gevestigd te [REDACTED] (hierna: [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen aangaande uw voornemen tot (gedeeltelijke) openbaarmaking van de documenten waar om is verzocht middels het Wob-verzoek van 4 maart 2017 (uw kenmerk: W17-07).

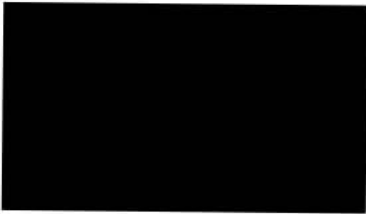
Bij e-mail van 1 mei 2017 is namens [REDACTED] om uitstel verzocht voor het naar voren brengen van een zienswijze. Bij e-mail van 11 mei 2017 heeft u de termijn voor het indienen van een zienswijze verlengd tot en met 1 juli 2017 (**bijlage 2**).

[REDACTED] gaat hierna derhalve tijdig over tot het naar voren brengen van haar zienswijze ter zake voornoemd voornemen tot openbaarmaking.

Daaraan voorafgaand merkt [REDACTED] op dat de inhoud van deze zienswijze in vertrouwen met de CCD wordt gedeeld en deze zienswijze niet mag worden verspreid naar derden, in het bijzonder de Wob-verzoeker. [REDACTED] wijst er op dat, anders dan bij (bijvoorbeeld) een bezwaarschrift(procedure), de wet evenmin voorschrijft dat een zienswijze aan partijen zou moeten worden toegezonden als op de zaak betrekking hebbende stukken.

Voorts gaat [REDACTED] ervan uit dat alle documenten en informatie die u voornemens bent om gedeeltelijk openbaar te maken, zijn vervat in uw bijlage bij uw brief van 20 april 2017. Die documenten zijn bij deze zienswijze gevoegd als **bijlage 9**. Mochten er documenten ontbreken bij uw brief van 20 april 2017, dan stelt [REDACTED] zich op het standpunt dat zij daaromtrent in de gelegenheid wenst te worden gesteld een zienswijze naar voren te brengen alvorens het primaire besluit wordt genomen.

Wordt aan dat verzoek voorbij gegaan en documenten gedeeltelijk openbaar



gemaakt die niet eerst aan [REDACTED] zijn voorgelegd in het kader van artikel 4:8 Awb, dan kondigt [REDACTED] hierbij reeds aan bezwaar te zullen maken onder gelijktijdige indiening van een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg.

Voorgeschiedenis

[REDACTED] is een [REDACTED] ten behoeve van wetenschappelijk onderzoek. [REDACTED]. Ondernemingen die in deze branche actief zijn, opereren onder streng toezicht en strikte wettelijke voorwaarden. [REDACTED] houdt zich aan de op haar van toepassing zijnde voorwaarden en beschikt voorts over een vergunning op grond van de Wet op de dierproeven.

Algemeen bekend is dat dierproeven onderwerp zijn van maatschappelijke en politieke discussie. Helaas blijft het niet bij enkel discussiëren en worden ondernemingen die zich bezig houden met dierproeven geconfronteerd met gewelddaden door dierenactivisten.

Ook [REDACTED] is in het verleden geconfronteerd met een reeks gewelddaden vanwege het feit dat dierenactivisten [REDACTED] in verband brengen met dierproeven. Onderdeel van voornoemde gewelddaden waren onder meer bedreigingen, vernielingen en fysiek geweld jegens medewerkers van [REDACTED]. Daar komt bij dat deze gewelddaden zich niet enkel beperken tot het [REDACTED] terrein van [REDACTED] maar ook plaatsvinden in de persoonlijke levenssfeer van de medewerkers van [REDACTED]. Deze gewelddaden gaan tot op de dag van vandaag door, waarbij iedere informatie over [REDACTED] aanleiding kan geven tot geweld jegens [REDACTED] en haar medewerkers. Dit leidt tot onevenredige benadeling van [REDACTED] en bovendien een inbreuk vormt op de persoonlijke levenssfeer van haar medewerkers.

[REDACTED] neemt derhalve alle noodzakelijke maatregelen om uit de openbaarheid te blijven en haar medewerkers te beschermen. Deze maatregelen bestaan onder meer uit:



[REDACTED]

Dat een dergelijk gevaar op acties van dierenactivisten reëel is, volgt eens te meer uit bijgevoegde krantenartikelen (**bijlage 3**). Eén van die acties heeft plaatsgevonden op [REDACTED] waarbij een [REDACTED] zoals [REDACTED] het slachtoffer is geworden van inbraak waarbij diverse dieren zijn gestolen. Daarnaast is [REDACTED] ([REDACTED]) in [REDACTED] zelf geconfronteerd met acties. Voorts is in [REDACTED] op de [REDACTED] van [REDACTED] een [REDACTED] (**bijlage 4**). Daarbij is [REDACTED], die op dat moment [REDACTED]. Het gevaar dat dergelijke acties zich herhalen naar aanleiding van de ingediende Wob-verzoeken is derhalve reëel te noemen. [REDACTED] (**bijlage 5**). Voorts verwijst [REDACTED] naar bijgevoegde melding van "[REDACTED]" die [REDACTED] heeft ontvangen, waarin zij wordt gewaarschuwd voor een gewelddadige actie van het [REDACTED] op [REDACTED], alsmede het bij die melding gevoegde persbericht van [REDACTED] waarin [REDACTED] ([REDACTED]) wordt genoemd door het [REDACTED] (**bijlage 6**). Controle op dergelijke buitenlandse organisaties is lastig, hetgeen een extra risico betekent voor [REDACTED] en haar medewerkers. Tot slot wijst [REDACTED] nog op de acties die hebben plaatsgevonden bij de Universiteit Maastricht. Aanleiding van de acties en publiciteit – zoals staat vermeld in bijgevoegd krantenartikel van 4 september 2014 (**bijlage 7**) – was een ingediend Wob-verzoek. Naar aanleiding van de openbaarmaking van cijfers in die documenten kon de Anti Dierproeven Coalitie (hierna: ADC) vervolgens precies afleiden hoeveel dieren de UM op jaarbasis en op dagelijkse basis doodt. Dit heeft op zijn beurt weer geleid tot doodsbedreigingen aan het adres van de UM, hetgeen tot gevolg heeft gehad dat de UM op 2 juli 2015 bekend heeft gemaakt te stoppen met dierproeven op honden als gevolg van de terreur van dierenactivisten, waaronder de ADC (**bijlage 8**).

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 15 maart 2017 (nummer: 201406850/1/A3) heeft de Afdeling in rechtsoverweging 13.6 uitdrukkelijk overwogen dat zij voldoende grond aanwezig acht voor de door de Staatssecretaris en de vergunninghouders [REDACTED] gedeelde vrees voor een toename van het risico van tegen de vergunninghouders, proefdierinstellingen, hun medewerkers en andere betrokkenen gerichte buitensporige acties bij openbaarmaking van gegevens per vergunninghouder over aantallen en soorten gebruikte dieren. Daarbij achtte de Afdeling – naast de door [REDACTED] en andere vergunninghouders naar voren gebrachte voorbeelden van acties, bedreigingen en intimidatie – eveneens de conclusie van de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid van belang in de publicatie 'Dreigingsbeeld Terrorismen Nederland' nummer 42 van juli 2016, waarin is aangetekend: *"Het georganiseerd dierenrechtenextremisme ten slotte laat een mogelijke heropleving in Nederland zien, maar het aantal aanhangers is zeer beperkt"*.



Gedeeltelijke weigering ex. artikel 10 lid 1 sub c en lid 2 sub e en g Wob

█ stelt zich op het standpunt dat de betreffende documenten gedeeltelijk dienen te worden geweigerd ingevolge artikel 10 lid 1 sub c en lid 2 sub e en g Wob. █ heeft in dat kader de tekstgedeelten gemarkeerd die zien op informatie waarvan het algemeen belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de in artikel 10 lid 2 sub e en g Wob bedoelde belangen van █ en haar medewerkers. Daarnaast heeft zij de tekstgedeelten gemarkeerd die (mede) zien op bedrijfs- en fabricagegegevens die inzicht geven in de afzetmarkten en kring van leveranciers als bedoeld in artikel 10 lid 1 sub c Wob. █ verwijst u in dit kader naar de gemarkeerde documenten die zijn bijgevoegd als **bijlage 9**.

Een groot aantal onderdelen c.q. informatiecategorieën komen herhaaldelijk terug in de betreffende documenten. Ten aanzien van die categorieën c.q. onderdelen tezamen, zal hiernavolgend derhalve per informatiecategorie worden gemotiveerd waarom openbaarmaking dient te worden geweigerd, gelet op de in artikel 10 lid 1 sub c en lid 2 sub e en g Wob genoemde belangen.

De onderdelen c.q. informatiecategorieën ten aanzien waarvan openbaarmaking dient te worden geweigerd, zijn per document met de kleur roze gemarkeerd en aangeduid met het **cijfer 1, 2 en 3**.

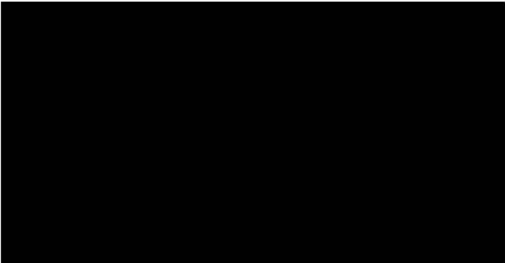
Cijfer 1 ziet op persoonsgegevens als bedoeld in artikel 10 lid 2 sub e Wob alsmede op alle gegevens die verwijzen of herleidbaar zijn naar █ zelf, nu deze – gelet op het belang van █ dat haar █ in relatie tot de informatie die in de documenten is vervat geheim blijven - vallen onder artikel 10 lid 2 sub g Wob.

Cijfer 2 heeft betrekking op informatie over █

█ Deze informatie dient geweigerd te worden op grond van artikel 10 lid 2 sub g Wob dan wel een combinatie van beiden.

Cijfer 3 heeft betrekking op informatie inzake de afzetmarkten van █ en de kring van afnemers. Deze informatie is in vertrouwen aan de CCD verstrekt. Openbaarmaking van die informatie zou derden inzicht verschaffen op welke segmenten █ zich richt binnen de █ voorts wat de voornaamste afzetmarkten voor █ zijn █. Deze informatie dient te worden geweigerd op grond van artikel 10 lid 1 sub c Wob.

Met bovenomschreven systematiek voldoet █ aan de criteria die de Afdeling normaliter stelt aan bestuursorganen bij de weigering om informatie openbaar te maken ten aanzien van documenten waarop meer dan één weigeringsgrond van



toepassing is geacht (ABRVS 16 februari 2011, nr. 201006133/1/H3). Daarbij wordt door de Afdeling voldoende geacht dat uit de niet openbaar te maken onderdelen van het desbetreffende document - bezien in samenhang met de aard van de ingeroepen weigeringsgronden en de algemene toelichting op die weigeringsgronden - genoegzaam kan worden herleid welke weigeringsgrond op welk onderdeel van toepassing is.

Persoons-, bedrijfs- en locatiegegevens (cijfer 1)

█ stelt zich ten aanzien van de openbaarmaking van de documenten in **bijlage 9** - voor zover informatie daarin bestaat uit namen van personen, dan wel andere gegevens die op zichzelf, in onderlinge combinatie of in samenhang met uit een andere bron bekende informatie zonder onevenredige inspanning kunnen worden gerelateerd aan personeel van █ dan wel aan andere personen zoals genoemd in diverse documenten - op het standpunt dat die informatie dient te worden geweigerd op grond artikel 10 lid 2 sub e en/of sub g Wob.

Dit geldt eveneens voor informatie die verwijst naar █ zelf of herleidbaar is naar █ (█ naam, adresgegevens, deelnemer nummer, aanvraagnummer, titel van het project, KvK nummer, bankrekeningnummer, codes, namen van onderzoeken en onderzoeksmethodes, soorten dieren, aantallen dieren en dergelijke).

Te dien aanzien heeft de Staatssecretaris van Economische Zaken in een beslissing op bezwaar van 14 januari 2016 (kenmerk RVO: █) waarbij het eveneens om documenten van █ ging: "met de afweging of een naam en adres van een vergunninghouder openbaar gemaakt kan worden, moet naar mijn mening dus ook de inhoud van het document worden betrokken". In die beslissing op bezwaar heeft de Staatssecretaris vervolgens de naam, het adres van █ en alle andere informatie die tot █ herleidbaar is, geweigerd op grond van artikel 10 lid 2 sub g Wob.

De weigering om die informatie openbaar te maken, is uiteindelijk in de hoger beroepsprocedure bij de Afdeling in stand gebleven in de uitspraken van 15 maart 2017 (zaaknummer: 201406850/1/A3) en 5 april 2017 (zaaknummer: 201407670/1/A3).

In die uitspraken stond de vraag centraal of de Staatssecretaris terecht de weigering tot openbaarmaking heeft gehandhaafd van de in de aantekeningen van de vergunninghouders opgenomen gegevens over de soorten en aantallen dieren die jaarlijks worden gefokt, gebruikt en daarbij overlijden, over de soorten en aantallen getransporteerde dieren, over de afnemers van dieren, de door de vergunninghouders uitgevoerde onderzoeken alsmede de namen en adresgegevens van de vergunninghouders.

Nu volgens de Afdeling de dreiging van dierenactivisme voor █ en andere



vergunninghouders nog reëel is, achtte de Afdeling voldoende grond aanwezig voor de vrees van de Staatssecretaris en vergunninghouders voor een toename van het risico van tegen de vergunninghouders en hun werknemers en andere betrokkenen gerichte (buitensporige) acties bij openbaarmaking van die gegevens, gelet op de herleidbaarheid daarvan tot de vergunninghouder.

Belangrijk daarbij is eveneens de overweging van de Afdeling dat indien deze gegevens elders in een andere vorm zijn gepubliceerd niet zonder meer meebrengt dat deze gegevens in het kader van een Wob-verzoek niet meer geweigerd zouden kunnen worden. Voor zover derhalve zaken staan vermeld in de gepubliceerde niet-technische samenvatting betekent dit niet dat die informatie niet geweigerd kan worden op grond van de Wob in andere documenten die zijn opgevraagd middels het betreffende Wob-verzoek.

De betreffende documenten die u voornemens bent om gedeeltelijk openbaar te maken op grond van het onderhavige Wob-verzoek van 4 maart 2017 bevatten informatie van de [redacted] naam en locatiegegevens alsmede informatie die verwijst naar [redacted] of herleidbaar is naar [redacted]. In de betreffende documenten betreft dit het deelnemer nummer, aanvraagnummer, titel van het project, KvK nummer, bankrekeningnummer, codes, namen van onderzoeken en onderzoeksmethodes, soorten dieren, aantallen dieren en dergelijke.

[redacted] stelt zich op het standpunt dat openbaarmaking van bovengenoemde informatie leidt tot onevenredige benadeling van haar en haar medewerkers, nu deze informatie herleidbaar is tot [redacted] en tot buitensporige acties kan leiden van dierenactivisten.

Dit geldt ook voor de verwijzing naar [redacted]. Dit nu [redacted] als [redacted]
[redacted]. Daarmee is die informatie niet alleen herleidbaar naar [redacted] en veroorzaakt daardoor onevenredig nadeel, maar bevat die informatie ook gegevens als bedoeld in artikel 10 lid 1 sub c Wob.

Dit geldt temeer nu, zoals reeds is gesteld, [redacted]
[redacted] vanwege het feit dat dierenactivisten [redacted] ten onrechte in verband brengen met [redacted].
Onderdeel van [redacted]. Daar komt bij dat deze gewelddaden zich niet enkel beperken tot het [redacted] terrein van [redacted] [redacted]

[redacted] Dit heeft onder meer tot gevolg dat [redacted]
[redacted] - [redacted]
[redacted]
[redacted]

[REDACTED]

Dit maakt dat [REDACTED] zich op het standpunt stelt dat haar [REDACTED] naam en locatiegegevens alsmede informatie die verwijst naar [REDACTED] of herleidbaar is naar [REDACTED] (deelnemer nummer, aanvraagnummer, titel van het project, KVK nummer, bankrekeningnummer, codes, namen van onderzoeken en onderzoeksmethodes en dergelijke) geweigerd dienen te worden op grond van artikel 10 lid 2 sub g Wob. Dit geldt ook voor de informatie die op zichzelf, in onderlinge combinatie of in samenhang met uit andere bron bekende informatie zonder onevenredige inspanning kan worden gerelateerd aan [REDACTED]

Voort stelt [REDACTED] zich - om reden van de bovenomschreven reële dreiging op buitensporige acties - op het standpunt dat persoonsgegevens en informatie die direct of indirect herleidbaar is tot personen in de betreffende documenten geweigerd dienen te worden op grond van artikel 10 lid 2 sub e Wob. Dit nu het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van werknemers van [REDACTED]

Informatie ten aanzien waarvan [REDACTED] zich op het standpunt stelt dat deze - op grond van het voorgaande - *onleesbaar* dient te worden gemaakt op grond van artikel 10 lid 2 sub e en g Wob zijn in **bijlage 9** aangeduid met het **cijfer 1** en roze gemarkeerd.

Gegevens over [REDACTED]

Naast het feit dat bepaalde informatie herleidbaar is tot [REDACTED] bevatten de documenten ook informatie met betrekking tot [REDACTED]

Onderdelen van de betreffende documenten kunnen bij derden (niet zijnde de Staatssecretaris) [REDACTED]

[REDACTED] Reden hiervoor is mede de summiere omschrijving en motivatie in het betreffende documenten omtrent [REDACTED]

Ten aanzien van gegevens waarvan bij derden ten onrechte de indruk zou kunnen worden gewekt dat [REDACTED]

[REDACTED] - quod non - stelt [REDACTED] zich op het standpunt dat deze *onleesbaar* dienen te worden gemaakt op grond van artikel 10 lid 2 sub g Wob. Ook ten aanzien van deze informatie heeft [REDACTED]

[REDACTED] indien door u wordt besloten dat met toepassing van de Wob voornoemde informatie openbaar wordt gemaakt, waardoor deze informatie openbaar zou worden voor eenieder.

[REDACTED]

Ook informatie met betrekking tot de soort dieren en de wijze waarop [REDACTED] is bovendien eveneens informatie welke herleidbaar is tot [REDACTED]. Zo oordeelde ook de Afdeling in haar uitspraak van 5 april 2017 (nr: 201407670/1/A3). Dit geldt temeer nu [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Recent heeft de rechtbank [REDACTED] in de beroepsprocedure tussen [REDACTED] en de Staatsecretaris geoordeeld dat het de rechtbank "[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] Het belang dat eiseres heeft bij het voorkomen van dit onevenredig nadeel dat openbaarmaking van de gegevens vermeld onder 10.3 tot gevolg zou kunnen hebben had verweerder redelijkerwijs zwaarder moeten laten wegen dan het algemeen belang dat gediend is met openbaarmaking van deze gegevens."

Openbaarmaking van bovengenoemde leidt tot onevenredige benadeling voor [REDACTED]

Niet alleen is de informatie met betrekking tot de [REDACTED] informatie met betrekking tot [REDACTED] herleidbaar tot [REDACTED]. [REDACTED] stelt zich dan ook op het standpunt dat deze informatie dient te worden geweigerd op grond van artikel 10 lid 2 sub g Wob en heeft deze informatie in de betreffende documenten gemarkeerd met **cijfer 2**.

Tot slot bevatten documenten ook informatie met betrekking tot [REDACTED]. Deze informatie is in vertrouwen aan de CCD verstrekt. Openbaarmaking van die informatie zou derden inzicht verschaffen op [REDACTED] zich richt en voorts wat de [REDACTED] zijn [REDACTED]. [REDACTED] stelt zich derhalve op het standpunt dat deze informatie dient te worden geweigerd op grond van artikel 10 lid 1 sub c Wob. Voornoemde informatie heeft [REDACTED] in de betreffende documenten gemarkeerd met **cijfer 3**.



Niet technische samenvatting

Op grond van artikel 4 Dierproevenregeling 2014 (hierna: de Dierproevenregeling) bevat, onverminderd de bescherming van de intellectuele eigendom en vertrouwelijke informatie, de niet technische samenvatting de volgende gegevens:

- a) informatie over de doelstellingen van het project met inbegrip van de voorspelde schade en baten en de aantallen en soorten te gebruiken dieren;
- b) onderbouwing dat aan het vereiste op het gebied van vervanging, vermindering en verfijning zoals neergelegd in de artikelen 1d en 10 lid 2 van de Wet op de Dierproeven wordt voldaan.

Op grond van artikel 4 lid 3 Dierproevenregeling is de niet technische samenvatting anoniem en bevat geen namen en adressen van de gebruiker en zijn personeel.

Gelet op de uitspraak van de Afdeling van 15 maart 2017 (zaaknummer: 201406850/1/A3) geldt dat informatie die herleidbaar is tot [REDACTED] valt onder de weigeringsgrond van artikel 10 lid 2 sub g Wob, nu er sprake is van een reële dreiging dat [REDACTED] onevenredig wordt benadeeld indien de betreffende informatie openbaar wordt gemaakt en is te herleiden naar haar. Dit geldt te meer voor

[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Ook in de niet technische samenvatting is door [REDACTED] derhalve bepaalde informatie gemarkeerd en middels bovengenoemde cijfers 1, 2 en 3 aangegeven welke weigeringsgrond van toepassing is daarop (**bijlage 10**).

Bovendien geldt, voor zover de informatie in de niet-technische samenvatting overlapt met informatie die is opgenomen in andere documenten van de vergunningaanvraag, onverminderd de overweging van de Afdeling dat het feit dat gegevens elders in een andere vorm zijn gepubliceerd, niet zonder meer meebrengt dat deze gegevens in het kader van een Wob-verzoek niet meer geweigerd zouden kunnen worden.

Met andere woorden, de omstandigheid dat gegevens staan vermeld in de niet-technische samenvatting, betekent niet dat daarmee diezelfde gegevens niet zouden kunnen worden geweigerd in de overige documenten indien het gaat om openbaarmaking voor eenieder op grond van de Wob.

Conclusie

[REDACTED] neemt de grootst mogelijke voorzorgsmaatregelen om uit de openbaarheid te blijven wegens geweldsdaden jegens [REDACTED] en haar personeel. [REDACTED] en haar personeelsleden zouden op onevenredige wijze worden benadeeld c.q. in hun persoonlijke levenssfeer worden getroffen indien u zou overgaan tot



openbaarmaking van de betreffende documenten in de vorm die bij uw brief van 20 april 2017 zijn bijgevoegd.

Bovendien betreffen die documenten als zodanig, bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 10 lid 1 sub c Wob die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld.

■■■■■ stelt zich derhalve op het standpunt dat het wob-verzoek en de daarin opgevraagde informatie/documenten (gedeeltelijk) dient te worden geweigerd op grond van artikel 10 lid 1 sub c en lid 2 sub e en g Wob, voor zover dit de gemarkeerde gedeelten betreft uit **bijlage 9** en **bijlage 10** die door ■■■■■ zijn gecategoriseerd met de cijfers 1, 2 en 3.

Indien u ondanks het voorgaande besluit niet aan voornoemd verzoek tot gedeeltelijke weigering gevolg te geven, verzoekt ■■■■■ u om toepassing te geven aan artikel 6 lid 5 Wob, zodat zij de gelegenheid heeft om daartegen bezwaar te maken en tegelijkertijd om een voorlopige voorziening kan vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank ■■■■■.

■■■■■ dankt u voor de hieraan te besteden aandacht.

Hoogachtend

