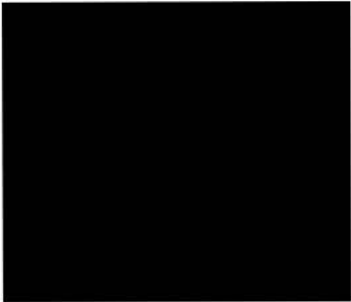


Aantekenen

Centrale Commissie Dierproeven
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 20401
2500 EK 'S-GRAVENHAGE



Plaats/Datum  2 maart 2018

Betreft 

Onze referentie 

Uw referentie CCD-2018-013

Geachte Commissie,

Namens cliënte, de   gevestigd te ()
 (hierna:  maak ik hierbij onder nadere
aanvulling van de gronden (pro forma) bezwaar tegen uw beslissing van 19 februari
2018 (verzonden aan  op 20 februari 2018).

Middels het bestreden besluit maakt u ten onrechte bepaalde informatie openbaar
op grond van de Wet openbaarheid van bestuur, ten aanzien waarvan  zich
op het standpunt stelt dat die informatie dient te worden geweigerd.

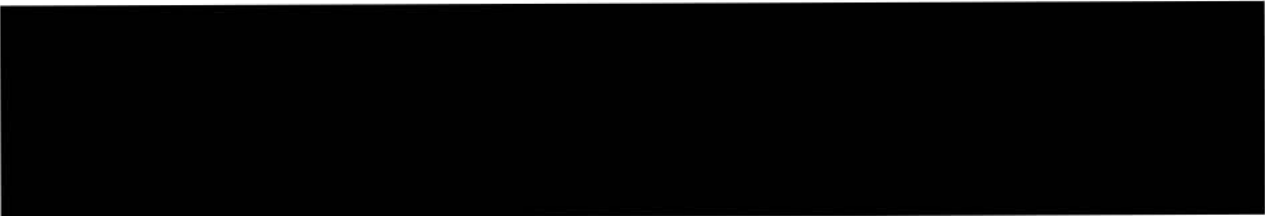
Een afschrift van het bestreden besluit treft u aan als **bijlage 1**.

Voort zal  – binnen de door u gestelde termijn in overeenstemming met
artikel 6 lid 5 Wob – een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de
voorzieningenrechter van de rechtbank .

 verzoekt u gelet op het voorgaande derhalve om niet over te gaan tot de
feitelijke verstrekking, in ieder geval totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft
gedaan.

Ik moge u verzoeken mij een termijn van ten minste vier weken te verlenen om het
bezwaarschrift aan te vullen met de gronden van bezwaar.

Een afschrift van deze brief is per e-mail verzonden aan mevrouw  van de
RVO Nederland (@rvo.nl).



Hoogachtend

17 APR. 2018

Aantekenen

Centrale Commissie Dierproeven
Postbus 20401
2500 EK 'S-GRAVENHAGE

tevens per e-mail: info@zbo-ccd.nl

Plaats/Datum [REDACTED], 13 april 2018

Betreft [REDACTED]

Onze referentie [REDACTED]

Uw referentie B.2.18.015

Geachte Commissie,

Bij brief van 2 maart 2018 heb ik namens cliënte, [REDACTED]
[REDACTED] pro forma bezwaar aangetekend tegen uw primaire
besluit van 19 februari 2018.

Bij brief van 8 maart 2018 heeft u de ontvangst van het pro forma bezwaarschrift
bevestigd en [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om tot en met 16 april 2018 de
gronden van bezwaar aan te vullen (**bijlage 1**).

Voorts heeft [REDACTED] bij brief van 2 maart 2018 een verzoek om voorlopige
voorziening ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank [REDACTED].
De voorzieningenrechter heeft vervolgens aan de CCD gevraagd of de bereidheid
bestond om aan het verzoek om voorlopige voorziening tegemoet te komen door af
te zien van feitelijke openbaar making tot zes weken na de beslissing op bezwaar.
Bij brief van 14 maart 2018 heeft de CCD aan de rechtbank bericht niet eerder over
te gaan tot feitelijke openbaarmaking dan zes weken na de beslissing op bezwaar.
Hierop heeft [REDACTED] op 19 maart 2018 aan de rechtbank bericht het verzoek om
voorlopige voorziening in te trekken wegens het ontbreken van een spoedeisend
belang (**bijlage 2**).

Inleiding: reëel gevaar op onevenredige benadeling

[REDACTED] (voorheen genaamd: [REDACTED]) is een [REDACTED]
[REDACTED]. Klanten van [REDACTED] verrichten met de
[REDACTED]. Ondernemingen die in deze branche actief zijn,
opereren onder streng toezicht en strikte wettelijke voorwaarden. [REDACTED] houdt zich
aan de op haar van toepassing zijnde voorwaarden en beschikt voorts over een
vergunning op grond van de Wet op de dierproeven.

██████ neemt derhalve alle noodzakelijke maatregelen om ten aanzien van bepaalde informatie uit de openbaarheid te blijven en haar medewerkers te beschermen. Deze maatregelen bestaan onder meer uit:

[illegible]

Dat een dergelijk gevaar op acties van dierenactivisten reëel is, volgt eens te meer uit bijgevoegde krantenartikelen (**bijlage 4**). Eén van die acties heeft plaatsgevonden op [REDACTED] waarbij [REDACTED] [REDACTED] het slachtoffer is geworden van inbraak waarbij diverse dieren zijn gestolen. Daarnaast

[REDACTED]

verwijst [REDACTED] naar de aangekondigde demonstratie van 24 juni 2015 bij [REDACTED] (bijlage 5). Voorts verwijst [REDACTED] ter illustratie naar bijgevoegde melding van [REDACTED] die [REDACTED] met regelmaat ontvangt. Hierin wordt zij wordt gewaarschuwd voor een gewelddadige actie van het Animal Liberation Front op haar voormalige bedrijfslocatie, alsmede het bij die melding gevoegde persbericht van 28 september 2014 waarin [REDACTED] (destijds nog Harlan) wordt genoemd door het Animal Liberation Front (bijlage 6). Controle op dergelijke buitenlandse organisaties is lastig nu die organisaties vaak in de luwte opereren, hetgeen een extra risico betekent voor [REDACTED] en haar medewerkers.

Tot slot wijst [REDACTED] nog op de acties die hebben plaatsgevonden bij de Universiteit Maastricht. Aanleiding van de acties en publiciteit – zoals staat vermeld in bijgevoegd krantenartikel van 4 september 2014 (bijlage 7) – was een ingediend Wob-verzoek. Naar aanleiding van de openbaarmaking van cijfers in die documenten kon de Anti Dierproeven Coalitie (hierna: ADC) vervolgens precies afleiden hoeveel dieren de UM op jaarbasis en op dagelijkse basis doodt. Dit heeft op zijn beurt weer geleid tot doodsb bedreigingen aan het adres van de UM, hetgeen tot gevolg heeft gehad dat de UM op 2 juli 2015 bekend heeft gemaakt te stoppen met dierproeven op honden als gevolg van de terreur van dierenactivisten, waaronder de ADC (bijlage 8).

De combinatie van bovengenoemde omstandigheden die [REDACTED] in het verleden is overkomen alsmede het feit dat de Nationaal Coördinator Terrorisme en Veiligheid melding heeft gemaakt van een mogelijke heropleving van het dierenrecht extremisme in Nederland, heeft ertoe geleid dat zowel de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de rechtbank Limburg in duidelijke bewoordingen van oordeel zijn dat sprake is van een reële dreiging voor [REDACTED] op buitensporige acties bij openbaarmaking van bepaalde informatie over [REDACTED] met toepassing van de Wob. [REDACTED] verwijst in dit kader naar de uitspraak van de Afdeling van 15 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:680) en de uitspraak van de rechtbank Limburg die is bijgevoegd als bijlage 9.

Bovendien gaat de Afdeling in zijn uitspraak van 7 juni 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1498) volstrekt voorbij aan de stellingen van Wob-verzoekers dat er geen sprake meer zou zijn van reële dreiging en is van oordeel dat de rechtbank Den Haag (in de uitspraak van 26 februari 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:3690) de Staatssecretaris terecht in zijn standpunt is gevolgd dat het risico van dierenactivisme nog altijd reëel is.

Daar komt bij dat de Afdeling, met betrekking tot de vraag hoe actueel het risico is van gewelddadig activisme, van oordeel is dat het feit dat uit een door de Wob-verzoeker aangehaalde lijst van voorbeelden blijkt dat de laatste actie van dierenrechtenactivisten tegen een veetransporteur uit 2002 dateert, niet afdoet aan de ernst en de frequentie waarmee dergelijke acties in het algemeen plaatsvinden (ABRvS 16 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2011:BP4706).

[REDACTED]

De concrete onderbouwing die [REDACTED] met voorgaande voorbeelden en bijlagen heeft gegeven, maken inzichtelijk dat het voor [REDACTED] wel degelijk gaat om gerichte acties die tegen haar en haar personeel hebben plaatsgevonden. De vrees dat dergelijke acties zich kunnen herhalen indien de betreffende documenten openbaar worden voor eenieder is dan ook alles behalve imaginair. Daaraan doet – in lijn met voornoemde uitspraak van de Afdeling van 16 februari 2010 – niet af dat het buitensporige geweld dat tegen haar is gebruikt, dateert van enkele jaren geleden.

Besluit CCD 19 februari 2018 (algemeen)

In het bestreden besluit komt de CCD (terecht) tot de overweging dat er nog immer sprake is van een reële dreiging op onevenredige benadeling voor de betrokkenen indien informatie herleidbaar is. Dat geldt in bijzondere gevallen ook voor informatie die herleidbaar is tot vergunninghouders. Tot die bijzondere gevallen behoort [REDACTED] volgens het bestreden besluit, nu volgens de CCD een actueel risico bestaat op onevenredige benadeling voor [REDACTED]. Dit betekent dat informatie, waaronder de naam van [REDACTED] en andere informatie die tot haar herleidbaar is, niet openbaar wordt gemaakt aldus het bestreden besluit.

Herleidbare informatie en onevenredige benadeling

Ten onrechte maakt de CCD echter bepaalde informatie middels het bestreden besluit openbaar, die zonder meer herleidbaar is tot [REDACTED] in combinatie met de op de website van de CCD gepubliceerde "niet-technische samenvatting" die betrekking heeft op [REDACTED].

Indien de naar [REDACTED] herleidbare informatie in de betreffende documenten behorende bij het Wob-verzoek, openbaar wordt gemaakt, dan geldt dat de betreffende documenten als zodanig en daarmee de informatie die daarin is opgenomen alsnog herleidbaar zijn tot [REDACTED] wordt daardoor onevenredig benadeeld nu informatie in de betreffende documenten onrechtmatige acties van dierenactivisten oproept. Dit nu in de documenten informatie staat opgenomen die - gelet op de summiere omschrijving en het gebrek aan een nadere motivering en uitleg - de ongenueanceerde indruk zou kunnen wekken dat sprake is van onnodig dierenleed. Omtrent de onevenredige benadeling die [REDACTED] daarvan ondervindt en de reële dreiging daarop wordt in dit kader verwezen naar hetgeen daarover in de inleiding van dit bezwaarschrift naar voren is gebracht.

Onderdeel van de herleidbare informatie die in de betreffende documenten ten onrechte niet is geweigerd op grond van artikel 10 lid 2 sub g Wob betreft het kenmerknummer van de "niet technische samenvatting" (hierna: het NTS-nummer) dat aan [REDACTED] is gekoppeld. De "niet technische samenvatting" staat gepubliceerd op de website van de CCD. Voor ingewijden in de proefdieren sector is het betrekkelijk eenvoudig te achterhalen op welke vergunninghouder het NTS-nummer

[REDACTED]

in de "niet technische samenvatting" ziet. Daarmee worden de onderhavige documenten die zijn opgevraagd middels het Wob-verzoek alsmede de daarin opgenomen informatie die normaliter niet-herleidbaar is, in één klap herleidbaar naar [REDACTED]. Nu openbaarmaking op grond van de Wob betekent dat de informatie openbaar wordt voor eenieder, wordt [REDACTED] daardoor onevenredig benadeeld gelet op de herleidbaarheid van de betreffende documenten naar haar en de reële mogelijkheid tot onrechtmatige acties jegens haar en haar personeel gelet op de inhoud van de informatie in de documenten. [REDACTED] verwijst in dit kader naar de betreffende informatie in de documenten die zij in **bijlage 10** heeft gemarkeerd met de kleur roze en **cijfer 1**, welke de NTS-nummers betreffen van de "niet technische samenvatting".

Het voorgaande omtrent de herleidbaarheid geldt tevens voor de combinatie van diersoorten die [REDACTED] fokt en de totaalaantallen die [REDACTED]

[REDACTED] gebruikt in een bepaalde periode. Dit nu [REDACTED] het [REDACTED]

[REDACTED] Indien die informatie openbaar wordt gemaakt zijn de documenten en de daarin opgenomen informatie alsnog herleidbaar tot [REDACTED]. [REDACTED] verwijst in dit kader naar de betreffende informatie in de documenten die zij in **bijlage 10** heeft gemarkeerd met de kleur roze en **cijfer 2**.

Voorts leidt openbaarmaking van informatie met betrekking tot het euthanaseren van dieren, het toepassen van anesthesie en informatie omtrent het vasten voorafgaand aan het euthanaseren c.q. doden tot onevenredige benadeling voor [REDACTED] en haar medewerkers.

In dat kader heeft de rechtbank Limburg in haar uitspraak van 30 mei 2017 (zaaknummer: AWB 16/85, bijgevoegd als **bijlage 9**) inzake [REDACTED] reeds eerder geoordeeld dat informatie met betrekking tot de soort dieren en de wijze waarop [REDACTED] dieren euthanaseert, informatie betreft welke, al dan niet in onderling verband gezien met andere informatie, herleidbaar is tot [REDACTED]. Dit geldt temeer nu [REDACTED] de grootste commerciële proefdierfokkerij is van Nederland en zich duidelijk onderscheidt ten opzichte van andere (commerciële) dierproeffokkerijen. Voorts leidt volgens de rechtbank de openbaarmaking van gegevens over het euthanaseren van dieren alsmede informatie met betrekking tot ongerief directe aanleiding tot vergaande acties. [REDACTED] verwijst in dit kader naar de acties bij de Universiteit Maastricht (hierna: UM). Aanleiding van de acties en publiciteit – zoals staat vermeld in bijgevoegd krantenartikel van 4 september 2014 (**bijlage 7**) – was een ingediend Wob-verzoek door de Anti Dierproeven Coalitie (ADC).

Openbaarmaking van informatie met betrekking tot het doden van dieren heeft geleid tot doodsb bedreigingen aan het adres van de UM, hetgeen tot gevolg heeft gehad dat de UM op 2 juli 2015 bekend heeft gemaakt te stoppen met dierproeven op honden als gevolg van de terreur van dierenactivisten, waaronder de ADC (**bijlage 8**). Zoals reeds hiervoor is aangegeven, had dezelfde ADC op 24 juni

[REDACTED]

jongstleden een demonstratie aangekondigd bij bedrijfslocatie van [REDACTED] (**bijlage 5**).

[REDACTED] stelt zich naar aanleiding van het voorgaande tevens op het standpunt dat openbaarmaking van informatie die ziet het euthanaseren, pijnbestrijding en de mate van ongerief leidt tot onevenredige benadeling. [REDACTED] verwijst in dit kader naar de betreffende informatie in de documenten die zij in **bijlage 10** heeft gemarkeerd met de kleur roze en **cijfer 3**.

Tot slot bevat het bestreden besluit onzorgvuldigheden. Hetgeen is weggelakt in de betreffende documenten acht [REDACTED] onderdeel van het bestreden besluit. Immers, in die vorm gaat de CCD over tot openbaarmaking. [REDACTED] acht het bestreden besluit dan ook in strijd met artikel 3:2 Awb, nu bepaalde informatie die op verscheidene plekken wel is weggelakt, op andere plaatsen ten onrechte niet is weggelakt. [REDACTED] verwijst in dit kader naar de betreffende informatie in de documenten die zij in **bijlage 10** heeft gemarkeerd met de kleur roze en **cijfer 4**.

Conclusie

[REDACTED] neemt de grootst mogelijke voorzorgsmaatregelen om uit de openbaarheid te blijven wegens geweldsdaden jegens [REDACTED] en haar personeel. [REDACTED] en haar personeelsleden zouden op onevenredige wijze worden benadeeld indien de CCD zou overgaan tot openbaarmaking van de betreffende documenten op de wijze zoals in het bestreden besluit het geval is.

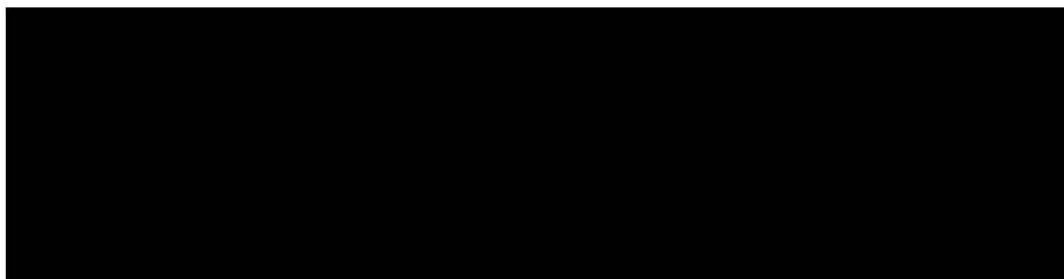
[REDACTED] stelt zich derhalve op het standpunt dat de CCD de informatie die roze is gemarkeerd in de documenten in **bijlage 10** had moeten weigeren op grond van artikel 10 lid 2 sub g Wob. Een en ander in aanvulling op de overige reeds (gedeeltelijk) geweigerde informatie middels het bestreden besluit in de documenten die betrekking hebben op [REDACTED] Ik verwijs in dit kader naar hetgeen omtrent deze markeringen hiervoor uiteen is gezet.

Voorts is het besluit op diverse punten in strijd met artikel 3:2 Awb en artikel 3:46 Awb, omdat informatie op bepaalde plaatsen wel is weggelakt en dezelfde informatie elders in de (andere) documenten is opengelaten.

Tot slot wenst [REDACTED] te worden gehoord in deze bezwaarschriftprocedure (artikel 7:2 Awb) en verzoekt zij op grond van 7:15 Awb om vergoeding van de kosten die zij in het kader van deze bezwaarschriftprocedure redelijkerwijs heeft moeten maken.

Hoogachtend,

[REDACTED]



Bijlage 1



Centrale Commissie Dierproeven

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



ONTVANGEN 09 MRT 2018

Centrale Commissie Dierproeven

Postbus 20401
2500 EK Den Haag
centralecommissiedierproeven.nl
T 0900-28 000 28 (10 ct /min)
info@zbo-ccd.nl

Onze referentie
B.2.18.015

Uw referentie
[REDACTED] 013550

Briefkenmerk
CCD-2018-061

Per e-mail [REDACTED]

Datum

08 MRT 2018

Onderwerp Ontvangstbevestiging pro forma bezwaar B.2.18.015

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij delen wij u mede dat wij uw pro forma bezwaarschrift, namens [REDACTED] d.d. 2 maart 2018 – tegen het besluit van 19 februari 2018 met kenmerk W17-07 – op 2 maart 2018 in goede orde hebben ontvangen. Met deze brief informeren wij u over het verloop van de procedure.

Mondelinge toelichting

Bij de afhandeling van het bezwaarschrift bekijken wij of een mondelinge toelichting noodzakelijk is. Wij nemen hierover zo nodig contact met u op.

Beslistermijn

In beginsel moeten wij binnen zes weken beslissen op uw bezwaarschrift. Dit wordt gerekend vanaf het einde van de termijn voor het indienen van uw bezwaarschrift. Als u een termijn heeft gekregen om een verzuim te herstellen dan verlengt dit de beslistermijn. Ook elk verzoek om uitstel van uw kant betekent een verlenging van de beslistermijn. De termijn om te beslissen kan om diverse andere redenen worden verlengd. Wij houden u op de hoogte van de termijn waarbinnen u een beslissing kunt verwachten.

U verzoekt om het verlenen van een termijn van vier weken om het bezwaarschrift te kunnen aanvullen met de gronden van bezwaar. Hierbij verlenen wij u een termijn tot en met 16 april 2018 voor het indienen van uw gronden van bezwaar. Houdt u er rekening mee dat wanneer u niet of te laat reageert, uw bezwaren niet-ontvankelijk verklaard kunnen worden? Dit betekent dat uw bezwaarschrift niet inhoudelijk wordt behandeld.

Belangrijk

Uw bezwaarschrift is bij ons ingeboekt onder nummer B.2.18.015. Als u ons belt of schrijft, verzoeken wij u dit zaaknummer te vermelden.

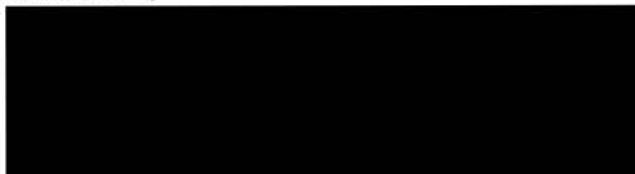
Indien u nadere stukken heeft, die u van belang acht voor de behandeling van uw bezwaarschrift en die nog niet bij ons bekend zijn, verzoeken wij u deze zo spoedig mogelijk in te dienen.

Meer informatie

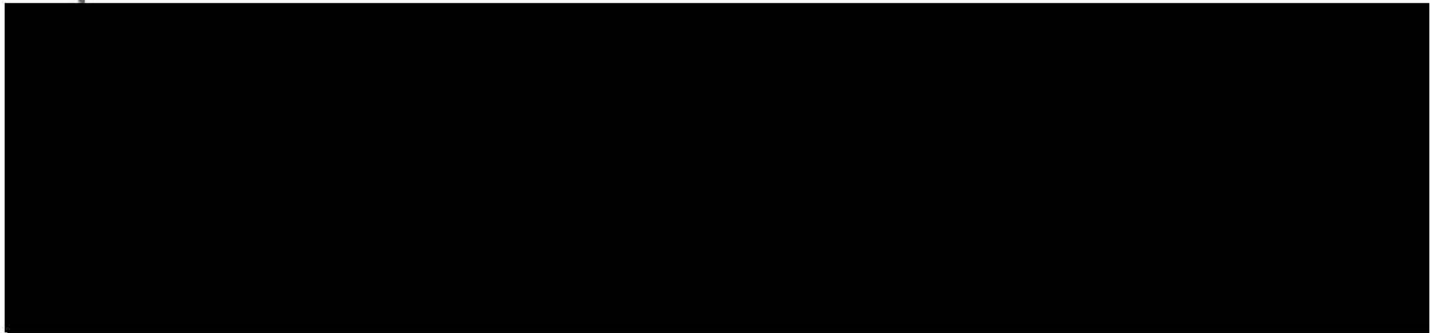
Heeft u vragen, kijk dan op www.centralecommissiedierproeven.nl of neem telefonisch contact met ons op via 0900 28 000 28 (10 ct/minuut) of per e-mail via wob-ccd@rvo.nl

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,
namens deze,



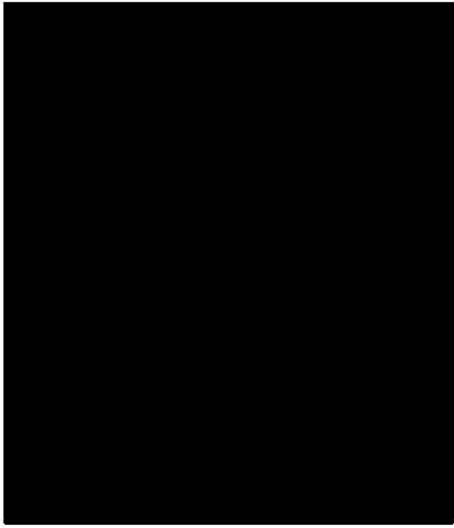
ir. J.F.M. Daemen
wnd. Algemeen Secretaris



Bijlage 2

FAXBERICHT

Aan Rechtbank Limburg, Afd. Bestuursrecht
Ter attentie van Voorlopige voorzieningen, t.a.v. Mevr.
J.H.B. Heltzel-Wassenberg
Faxnummer +31 (0)88 3610432
Plaats/Datum Venlo, 19 maart 2018
Betreft 
Onze referentie 
Zaaknummer ROE 18 / 525 WOB RUI
Aantal pagina's 1

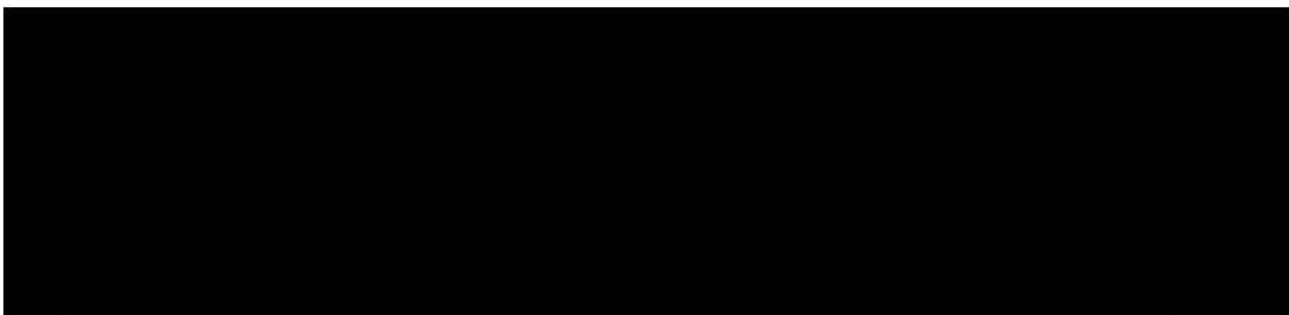
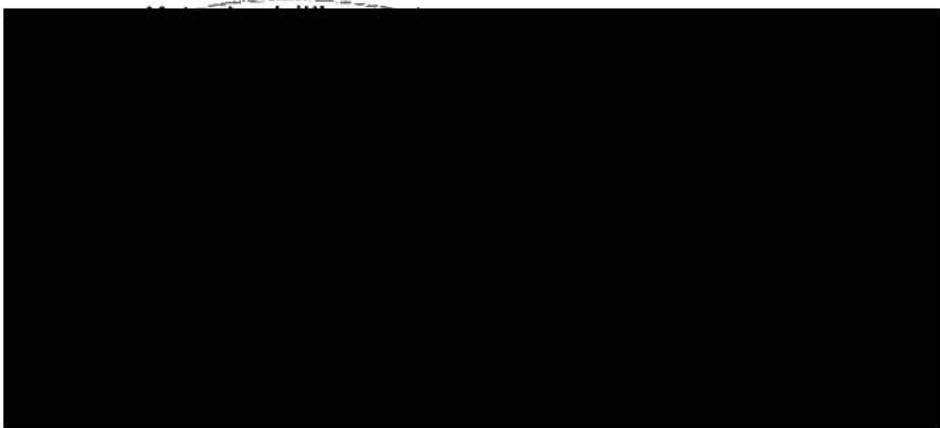


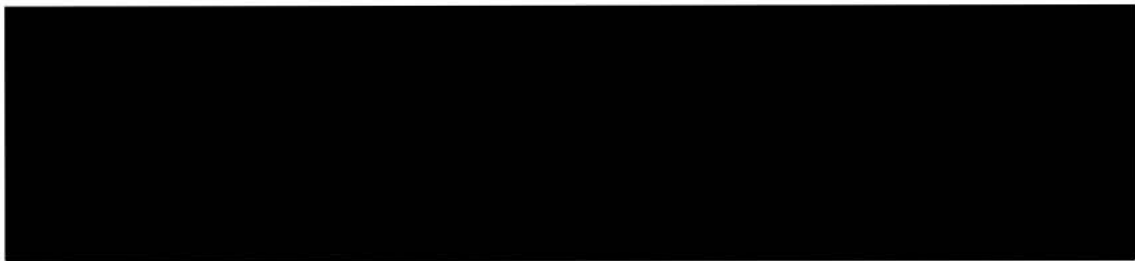
Geachte Griffier,

Naar aanleiding van uw faxbericht van 15 maart 2018, bericht ik u als volgt.

Gelet op de toezegging van de CCD inhoudende dat zij de effectuering van het bestreden besluit opschort tot 6 weken na de beslissing op bezwaar, is  bereid haar verzoek om voorlopige voorziening in te trekken. Dit nu een spoedelsend belang niet langer aanwezig is.

Gelet op het feit dat de CCD hiermee inhoudelijk volledig tegemoet komt aan het verzoek om voorlopige voorziening dat  bij uw rechtbank heeft ingediend, verzoek ik u op grond van artikel 8:84 lid 5 Awb in samenhang met artikel 8:75a lid 1 Awb de CCD te veroordelen in de proceskosten.





Bijlage 3

***Tot hier en
niet verder***



07-01-08 Ontwikkelaar stapt uit Sciencelink na 'intimidatie'

ARTIKELN

07-01-08 Ontwikkelaar uit Sciencelink na 'intimidatie'

LINKS

- Sciencelink
- Stop Dierproeven
- AIVD: dierenrechtenactivisme in Nederland



DE NOVA-KO

 vergroot tek.
 verklein tek.
 print pagina

[home](#) | [archief](#) | [specials](#) | [your story](#) | [redactie](#) | [nieuwsbrief](#) | [help](#)

[zoeken op novatv.nl](#)



«Wie zijn wij» «Wat is HLS» «Dierproeven» «Apenhandel» «Staun on» «Wat kan jij doen» «Contact»

WERELDPROEFDIERENWEEK - TIJD VOOR ACTIE

Kom samen met de Anti Dierproeven Coalitie in actie! Tijdens Wereldproefdierenweek zullen in tientallen landen activisten opkomen voor de rechten van dieren in laboratoria. Natuurlijk kunnen wij niet achter blijven.

Woensdag 16 april zullen we demonstreren tegen de mogelijke voortzetting van ScienceLink. De conferentie Biomedica 2008 in Maastricht staat op het programma. Met Life Sciences Limburg, Gemeente Venray en ondersteunende bedrijven als aanwezig zijn alle ingrediënten daar voor een luider protest onder de banner van STOP DIERPROEVEN, STOP SCIENCELINK.

Biomedica 2008
MECC Maastricht
Forum 100, Maastricht
Start protest actie: 17.00 tot 18.30

Biomedica 2008 "Buffet en welkom door burgemeester"
Gemeentehuis Maastricht
Stadhuisstraat 6, Maastricht
Tijd: 18.30 tot 20.30

Donderdag 24 april staan demonstraties gepland bij ScienceLink. Deze dierenbeulen willen zeker doen met het nog te bouwen dierproefcentrum ScienceLink in Venray. Naast het leveren van de dieren zal Harlan ook de testen zelf uitvoeren - dubbele winst voor Harlan! Dat dit over de rug van dieren gaat zal hen een rotzorg zijn.

Vervolgens zetten we onze actiedag voort in Amsterdam bij het consulaat van Nepal. In het kader van een internationale campagne willen we de export van apen naar dierproefcentra in Amerika stopzetten.

We eindigen de dag bij de apenheer in Rijswijk. In het BPRC zitten zo'n 1400 apen gevangen die stuk voor stuk worden geïnfecteerd met virussen of worden opgesneden voor orgaantransplantaties.

Vrijdag 25 april wordt er actie gevoerd in België. Om 8 uur 's morgens begint de dag bij de dierenbeulen van Novartis. Novartis doodt miljoenen dieren in haar



laboratoria en besteedt ook nog eens opdrachten uit aan het Britse dierproefcentrum Huntingdon Life Sciences

Var. Novartis naar de ambassade van Nepal in Brussel
Het wordt hooftijd dat de regering van Nepal de export van apen verbiedt

In het laboratorium van Philip Morris in Leuven worden duizenden muizen en ratten ingezet voor sigarettestudies
Dit soort test: anno 2008 geven nogmaals het morele fatsoen aan van de dierproefindustrie

We eindigen Wereldproefdierenweek in stijl. Duizenden medewerkers van GSK worden begroet door boze actievoerders. Op het reusachtige terrein zitten konijnen, honden en apen opgesloten voor de meest gruwelijke testen

Wil je meedoen? Geef je dan op via onze mail: info@stopdierproeven.org of kom naar onze demonstratie op eigen gelegenheid. Wil je meer weten over onze demonstraties? Klik dan hier

Voor het gehele programma met tijden en adressen: klik hier

[HOME](#)



[+Wie zijn wij](#) [+Wat is H1A](#) [+Dierproeven](#) [+Ganshandel](#) [+Steun ons](#) [+Wat kan jij doen](#) [+Contact](#)

De Anti Dierproeven Coalitie heeft woord gehouden!

Sciencelink voor eens en voor altijd van de baan.

De Anti Dierproeven Coalitie heeft zich de voorbije maanden vreedzaam maar gedreven verzet tegen de geplande bouw van [REDACTED]. In dit door [REDACTED] geplande commercieel dierproeflaboratorium zouden duizenden dieren dag in dag uit pijn en angst lijden bij nutteloze experimenten, met de dood tot gevolg.

De Anti Dierproeven Coalitie heeft altijd gezegd dat [REDACTED] er nooit zou komen en wij hebben woord gehouden. Dit is geen overwinning voor ons, maar voor de dieren. Wij zijn er trots op hun stem te kunnen zijn!

Hier vind je meer informatie over onze campagne van de voorbije maanden.

Laet het duidelijk zijn voor iedereen, Sciencelink was een fout project, en we hebben dit tegengehouden. Na Sciencelink richt de Anti Dierproeven Coalitie al zijn aandacht op de apenkel in Rijswijk, het BPRC, waar 1.400 apen gevangen zitten die gruwelijke testen moeten ondergaan.

Verder zullen wij het Philip Morris laboratorium in Leuven sluiten waar jaarlijks duizenden dieren kapotgemaakt worden nadat ze 60 dagen aan één stuk door tabaksrook hebben moeten inhaleren.

In dit kader zullen wij op donderdag 24 april in Nederland en vrijdag 25 april in België gedreven protesteren.

>Actiesagenda

HOME



Bijlage 4

Woensdag 10 april 2013 Log in Zoeken Tekstgrootte: x -

THUIS | NIEUWS | SPORT | AGENDA | ONDENKEND | SPECIALS | DIETARIJ | COLUMN | KERKEN | OVERAL | RSS | BEOORDELINGEN | UW NIEUWS | MAGAZINE

Actiegroep steelt zes honden uit proefdierfokkerij Escharen (update)

WOENSDAG 10 APRIL 2013 19:41

Actiegroep steelt zes honden uit proefdierfokkerij Escharen (update)
 ACTIEGROEPEN COPIEERDE IN HET KILDER JAN RUTEN
 ESCHAREN - Vijf leden van de Anti Dierproeven Coalitie (ADC) hebben in de nacht van dinsdag op woensdag ingebroken bij hondenfokkerij Jan Ruten aan de Sluiswachtersweg 44 in Escharen. Ze ontvoerden samen in totaal zes honden, waaronder vier puppy's. De honden zouden volgens de ADC worden overgedragen aan labradors in worden gebruikt voor dierproeven.

"Deze honden zijn niet bedoeld om te worden gebruikt voor dierproeven, ze zijn bedoeld om te worden gebruikt voor de fokkerij van de hond. Het is niet ethisch om honden te gebruiken voor dierproeven. Het is niet ethisch om honden te gebruiken voor dierproeven. Het is niet ethisch om honden te gebruiken voor dierproeven."



De ADC-ers staan met de honden.

De ADC heeft de hondenfokkerij op het spoor nadat zij een brief ontving van de Escharen. Zij werden eraan toegevoegd dat de hondenfokkerij, die honden die vaak vervolgden gebruikt bij de Kruis van Kruisbergen en bij de Kruis van Kruisbergen in de provincie Noord-Brabant als hondenfokkerij gebruikt.



Lid van de ADC
 De ADC, die ook al meerdere keren in de afgelopen jaren heeft geprobeerd om de hondenfokkerij te stoppen, brak in de nacht van dinsdag op woensdag met vijf personen in bij de hondenfokkerij. Robert Molkenroos: "We zijn voor de volle honderd procent zeker van de zaak. We weten de hondenfokkerij niet wel en hebben niet deze hondenfokkerij, die hondenfokkerij hondenfokkerij hondenfokkerij. Als je deze hond, jonge hondjes in de ogen kijkt, vraag je je af hoe dit in godsnaam mogelijk is."

Overstapen
 De actiegroep nam dinsdagochtend in totaal zes honden mee. Volgens Molkenroos zijn er op de foto's in Escharen nog twee tot twintig honden die zijn overbestemd voor dierproeven. "We hadden er het best nog veel meer bewijs. De zes honden die we hebben overbestemd, zijn overbestemd bij pastoren. Daar kun je ze zien waar ze zijn gelopen, papieren geven het zijn en zijn papieren."

53



Hendriks van Bergen
 & Smulders
 accountants en
 belastingadviseurs

"De accountant
 die je kent!"

www.hbs-acc.nl



PLOEGMAKERS
 kapsalon



Robert Madsen: De ADC roept de Escharense fokker op te stoppen met het fokken van honden voor labo-werk. "We zijn bereid om de honden die er nog zitten in kopen als Jan Ratten stopt met fokken."

Politiebureau
De schietten van de Anti Dierproeven Coalitie moelden zich woensdagmiddag om vier uur in het bijen van hun schietveld op het politiebureau in Assen. Robert Madsen: "In een onmogelijk weggevoerd als een trouw uitvoeren gebreuk worden in opbrengsten. In alle opzichten vaker en het breuk het politiebureau Minder en zal het vrijelijk uitgevoerd. Dit geldt ook voor de andere dierproeven aan deze site."

"In de plaats Nijmegen op voor het bevestigd interview in Boonmar (MSD Animal Health, and), reageert Jan Ratten: "Zij gebruiken de honden labo-werk voor dierproeven, maar daar is toch nog mis mee." Ratten, hoortbaar aangesproken voor de nacht van Escharen in zijn fokkerij, wil verder weinig bij. "De eerste zijn niet erg groot in het, het is niet de vorm van het in de werkdagen. Het is maar goed dat ik de gassen en vernacht niet het leg uitgevoerd, want dan van het niet zo ver gekomen. Verder heb ik er niets over te zeggen. Jullie zijn toch alleen van het dier naar aanleiding."

150 E honden en gezaakt in experimenten

In 2011 werden 150 honden gebruikt in experimenten. De honden worden gebruikt voor geneeskundig onderzoek, dierproeven en voor de productie van medicijnen. De ADC startte in 2008 met het gebruik van honden voor de productie van medicijnen. Het gebruik van honden voor de productie van medicijnen is een van de belangrijkste redenen waarom de ADC bestaat. Het gebruik van honden voor de productie van medicijnen is een van de belangrijkste redenen waarom de ADC bestaat. Het gebruik van honden voor de productie van medicijnen is een van de belangrijkste redenen waarom de ADC bestaat.

ADC voert ook campagnes bij de Landelijke Oliepomp in Escharen. Op deze manier kan de productie van honden voor de productie van medicijnen worden verminderd. Het gebruik van honden voor de productie van medicijnen is een van de belangrijkste redenen waarom de ADC bestaat. Het gebruik van honden voor de productie van medicijnen is een van de belangrijkste redenen waarom de ADC bestaat.

Advertentie: Laatst aangevuld: WOENSDAG 10 APRIL 2013 12:54



Deze website maakt gebruik van cookies. Lees ons privacy statement voor meer informatie.

nooit te vervullen

infokrant
gemeente Grave

(advertentie)

PETER VAN DER BEEK
ADVOCaat

Meer Nieuws Mergel Grave

Mergel Escharen

Mergel Velp

Mergel Oude

Mergel Grave

terwijl

Graveneuws

Graveneuws Actiegroep steelt zes honden uit proefdierfokkerij Escharen (update) 10 APRIL 2013 12:54

Graveneuws Actiegroep steelt zes honden uit proefdierfokkerij Escharen (update) 10 APRIL 2013 12:54

Graveneuws Actiegroep steelt zes honden uit proefdierfokkerij Escharen (update) 10 APRIL 2013 12:54

Graveneuws Actiegroep steelt zes honden uit proefdierfokkerij Escharen (update) 10 APRIL 2013 12:54

Graveneuws Actiegroep steelt zes honden uit proefdierfokkerij Escharen (update) 10 APRIL 2013 12:54

Speciels

Speciels

Winterse woonkinderen

Gróene Religieus Kerk

Er is een land..



waar u nooit teveel betaalt om uw huis te

Kleurrijke rebel
doorbreekt
voorzetsbaarheid
in huis

Rolls-Royce
onthult wraath

Roywien Hegg
opent seizoen
natuurfotografie
Kersmisse

De opkroon van
Nykphren

Avontuurlijke
familiefilm in
bijzondere setting

Alle Panda's op
een Choptick!

PortaPuzzle

Home Nieuws Report Awards Columnie Specials Onderzoek Over de Wereld Bezorgdacht Volg Aansluitend Teken Zoeken
Copyright © 2013 Arne & Co. Alle rechten voorbehouden. Het is niet toegestaan de inhoud van deze website te kopiëren of te verspreiden.
Langenboom, alle rechten voorbehouden. Het is niet toegestaan de inhoud van deze website te kopiëren of te verspreiden.

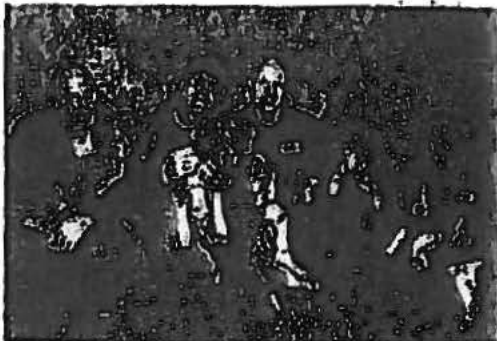
De websites van Wegener Media maken gebruik van cookies. Wat betekent dit voor u? Info

Deze afbeelding verbergen



Dierenactivisten halen honden uit hokken

Geplaatst op 10 april 2013; Laatste update 10 april, 15:09;



De activisten met de honden die zijn bevrijd. In het midden Robert Molenaar. foto: Anti DierproevenCoalitie.

ESCHAREN - Dierenactivisten hebben in de nacht van dinsdag op woensdag zes honden bevrijd uit hokken van een fokkerij in Escharen.

Volgens de Anti Dierproeven Coalitie (ADC) worden de honden gefokt voor laboratoria van onder meer Intervet in Boxmeer. Intervet, van MSD Animal Health Nederland, maakt diergeneesmiddelen. Volgens Robert Molenaar van ADC kunnen er bij de fokker aan de Beetschemaweg in het Brabantse Escharen tot tachtig honden zijn. "De zes die we hebben kunnen meenemen, hebben geluk gehad. Maar we gaan in de toekomst meer acties voeren om deze fokker te stoppen."

De activisten melden zich woensdagmiddag om vier uur bij de politie in Amsterdam. "Daar zullen we wettelijk worden aangehouden. Maar een paar dagen in de cel hebben we graag voor deze honden over."

© De Gelderlander 2013, op dit artikel rust copyright.



"Dieren kapotmaken, dát is intimiderend" Succesvolle protesten tegen dierproeven in Venray

Activistenvoorman Robert Molenaar distancieert zich niet van intimidaties. "Het resultaat telt."

Jan Meelus
Herman Staal

Hoe wordt je dierrechtenactivist? Je meldt je aan als vrijwilliger bij een actiegroep. Zo simpel ging het tien jaar geleden bij Robert Molenaar (30). Nu is hij parttime werkzaam in de horeca, maar fulltime



actievoerder. Zijn eerste demonstratie was met de actiegroep Peta bij een opgraving van de vleesindustrie in Amsterdam. Voor de in Zwolle geboren Molenaar was het een logische stap. Zo lang als zijn geheugen teruggaat houdt hij van de natuur en de dieren. Hij vertelde zich als tiener aangesproken door Greenpeace en sloopte met het eten van vlees. Intimideert Molenaar al ruim tien jaar vegetarisch: hij eet geen vlees, vis, zuivel, kaas of eieren. Robert Molenaar zou je niet zien lopen in een leren jas of met leren schoenen. Zijn motto: mensen hebben niet het recht om dieren te mishandelen of te misbruiken. Niet voor de consumptie van voedsel, niet voor het testen van cosmetica, niet voor het uitproberen van levensreddende medicijnen. Bij vele acties was hij betrokken. In 2000 kreeg hij in Denemarken tien maanden gevangenisstraf, nadat hij was gearresteerd bij het loslaten van herten. Een uitgesproken vorm van actie voeren: opgesloten en mishandelde dieren vrijlaten. Maar op zijn illegale acties wil hij niet terugkijken. "Het gaat niet om mij, het gaat om de dieren." Nu is Molenaar een van de voormannen van de Anti Dierproeven Coalitie, een Nederlandse-Beigische organisatie die deze week in het nieuws

kwam met een succesvolle actie tegen het bedrijfspark Science Link in Venray. Daar zouden bedrijven komen die dierproeven doen. Vastgoedontwikkelaar Van der Looy trok zich terug nadat op Kerstmis huizen van twee directies leden niet dreigende teksten waren beklad. Molenaar zegt dat hij met die illegale acties, die werden geclassificeerd door het Dieren Bevrijdings Front, niets te maken heeft: "Wij hebben ons bij de protesten in Venray aan de wet gehouden." Er werd een rouwkrans voor de deur gelegd van wethouder Leif Heldeña (CDA). En deze man kreeg elke dag vele protestmails. "Heeft hij dat als bedreigend ervaren? Het is intimiderend dat je dieren kapot maakt." Heldeña, die inmiddels beweerd wordt, positioneert zich volgens Molenaar "nu wel erg als slachtoffer". Van de dreigementen en de kledacties wil Molenaar zich niet distancieren. "Voordat staal dat er in Venray geen bedrijven komen waar duizenden dieren worden misbruikt voor zinloze dierproeven. Daar hebben wij campagne voor gevoerd. We zijn blij met het resultaat."

De AVD stelde eerder dat legale organisaties als de Anti Dierproeven Coalitie en het illegale Dieren Bevrijdings Front in elkaar overlappen.

"Dat is dan voor rekening van de AVD. Wij maken ons heel druk om acties van anderen, over het Dieren Bevrijdings Front, of over de AVD. Wij maken ons druk over duizenden dieren in kleine hokjes, over de jacht, over gruwelijk transport van varkens, over de 600.000 dierproeven per jaar."

Maar jullie distancieren je niet van illegale acties?

"Waarom zouden we dat doen. Er wordt maar kledacties aangenomen dat wij iets met het Dieren Bevrijdings Front te maken hebben. Dat is niet zo. Wij zijn geweldloos. Wij anderen doen is de verantwoordelijkheid van anderen."

Maar waar ligt voor jou de grens? Zou je je distancieren van het betrouwen van een crèche waar een ongelukkig kind kinderen naar toe brengt, zoals in Groot-Brittannië is gebeurd?
"Daar doe ik geen uitspraak over."

Of het opgraven van een lijk van de moeder van een onderzoeker, en dat dan in zijn tuin leggen. Dat is ook in Groot-Brittannië gebeurd.
"Waarom moet ik oordelen over andere actievoerders? Ons belang is dat het goed gaat met de dieren. Het resultaat telt."

In 1964 is in de 'declaratie van Helsinki' vastgelegd dat er geen medicijnen door mensen mogen worden gebruikt zonder dat ze op dieren zijn getest. Medicijnen over de hele wereld zijn het eens dat dierproeven overduidelijk hun nut hebben bewezen.

"Toch vinden wij dat dierproeven verkeerde resultaten geven. Een mens is een heel ander wezen dan een dier. Dagelijks gaan mensen dood door bijwerkingen van medicijnen. Daarom geloven wij dat dierproeven helemaal niet zo noodzakelijk zijn. Dierproeven worden gedaan om commerciële redenen, op een heel competitieve markt. Terwijl er ontzettend veel alternatieven voorhanden zijn: computermodellen, teststructuren op chips. Voorstanders zeggen: het kan niet anders. Wij zeggen: het kan altijd anders."

De voorstanders zeggen: er zijn 75 Nobelprijzen uitgedeeld aan wetenschappers die belangrijke doorbraken hebben bereikt met hulp van dierproeven.

"Er zijn ook Nobelprijzen gewonnen door vegetariërs. En ik ben blij dat sommige dieren niet helemaal voor niks hebben geleiden."

Er zijn niet altijd alternatieven door dierproeven. HIV-remmers zouden niet ontwikkeld zijn.

"Dat kun je misschien zo stellen. Maar ik vind dat je dieren niet mag misbruiken. Ik ben daar consequent. Voor een dier maakt het niet uit dat hij wordt gebruikt voor cosmetica, voor onderzoek naar aids of haar kanker."

Gebruik jezelf medicijnen?

"Ik ben een vegan. Ik ben dus heel gezond."

Maar als je ernstig ziek wordt, wat doe je dan?

"(Hij is even stil.) "Ik heb lever een inconsequente dierenvriend dan een consequente dierenbeul. Een van onze activisten heeft kanker. Zij gebruikt ook medicijnen terwijl ze weet dat daarvoor dieren hebben geleden. Dat is heel moeilijk voor haar. Maar het kan niet anders. Toch demonstreert ze tegen de bedrijven die haar medicijnen maken."

Dus je zou die medicijnen ook gebruiken?

"Ja, natuurlijk. Er is niets anders. Maar ik weet dat er ook medicijnen hadden kunnen worden ontwikkeld zonder de dierproeven. Volgens de wet mogen dierproeven alleen worden gedaan als er geen alternatieven zijn. Die wet wordt niet consequent nageleefd. Dieren cocaïne inspuiten, zoals in Utrecht gebeurt, daaraan zien wij het nut niet in. De overheid heeft het beleid geformuleerd van 'vermindere, vervuilen en vervangen'. Daar wordt niet echt werk van gemaakt. De laatste jaren daalt het aantal dierproeven nauwelijks méér."

De bedrijven en instellingen die doelwit zijn van jullie acties houden zich aan de wet, en voeren wettelijk verplichte proeven uit. Richtten jullie je niet op de verkeerde partijen?

"De Partij voor de Dieren moet maar in Den Haag voor de dieren opkomen. Daar luisteren ze niet naar

Robert Moleenaar. Ze luisteren wel naar de farmaceutische bedrijven als Glaxo en Novartis. Het is onze taak om die te bewegen alternatieven te ontwikkelen. We zoeken de randen van de wet op, maar we blijven er binnen."

Maar jullie zullen niet ophouden als de meerderheid niet luistert naar de minderheid. Want jullie doel is: geen enkele dierproef meer.

"Nee. Maar wie zegt me wat de meerderheid is? Pellingen tonen aan dat de meerderheid van de bevolking tegen dit dierenleed is. Toch wordt er niet geluisterd. Dierenleed wordt massaal genegeerd. De controle is niet goed. Ze zeggen wel dat ze transparant zijn, maar ik word niet binnengelaten. Waar zijn de webcams als het allemaal zo goed geregeld is? Ik vertrouw de inspecties niet. Toen een paar jaar geleden Wilfried Frequin binnenskwam in het primatencentrum in Rijswijk bleken apen daar opgesloten te zijn in veel te kleine hokken. Wie zegt me dat het nu overal beter gaat?"

Zou je stoppen met actievoeren als dierproeven worden beperkt tot een noodzakelijk minimum?

"Den zou de vlag uittrekken. Maar ik blijf vegahist. Ik wil alle dierenleed tegengaan."

Dus jij stopt pas niet actievoeren als je iedereen hebt overtuigd van jouw principes. Dat is toch onmogelijk in een democratie?

"Ik ben niet actief om sociaal draagvlak te creëren. Het gaat mij er niet om wat anderen van mij vinden of mijn denkbeelden accepteren. Het gaat mij om het leed van dieren. Daar sluit ik geen compromissen over."

Maar kun je dan nog wel normaal leven? Wat doe je als je iemand op straat tegenkomt met een bonitas?

"Vroeger sprak ik zo iemand aan. Altijd. Nu loop ik door. Al blijft het gruwelijk. Ik ben wel wat genuanceerder geworden. Je moet nu eenmaal schipperen. Anders moet je in een hulsje op de hel gaan wonen. Dat wil ik nou ook weer niet. Het is onmogelijk helemaal consequent te zijn."



Meer nieuws binnenland

16 apr Vermiste man uit Edele opgeleid antwoord
16 apr Agelid die verhoort werd bij het vervolg
16 apr Koppelaar PVV gaat overstag bij Huis van de
16 apr De Tweede Kamer Robert M. gewaagd
16 apr Wie Robert M. ontscheidt deprotest

Verspreidings

© 2013 Copyright DePers.nl

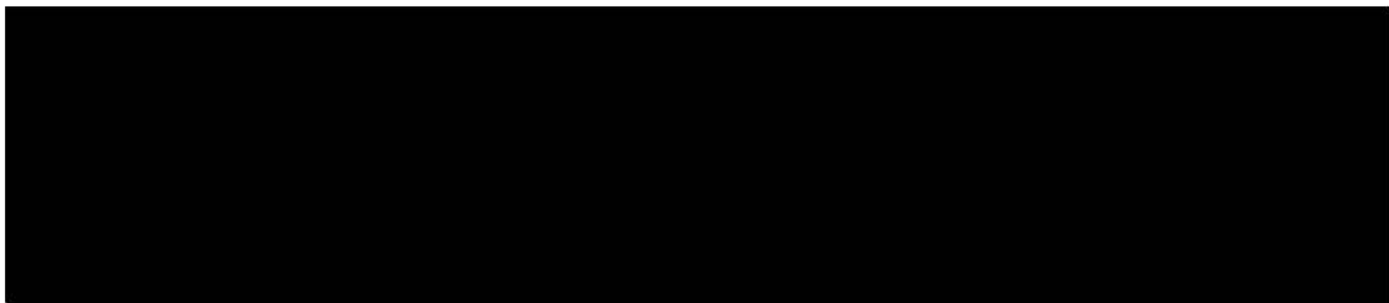
Bijlage 5

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

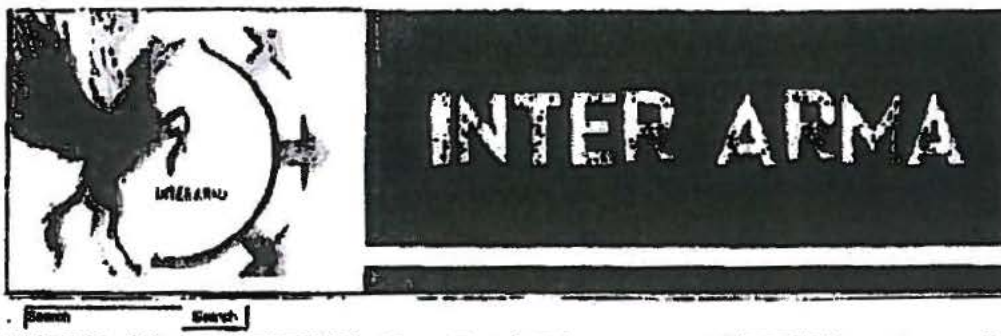
[REDACTED]



Bijlage 6

- Publications term
- Contact form
- Email
- IRC

Inter Arma



- [Inter Arma](#)
- [News](#)
- [Claims of responsibility](#)
- [Prisoners of War](#)
- [Archive](#)
- [Articles](#)
- [Site's announcements](#)

September 28, 2014 at 1: 47 am

Germany: Car vandalized at animal testing company (Walsrode, September 2014)



Secret animal testing lab revealed!

- Claim of responsibility -

The company BIOMEDVET, APSEARCH GMBH operates an animal testing laboratory at

RUDKAMPEN 33
26664 Walsrode
Lower Saxony

They are conducting tests on beagles. The laboratory is located at the spot where the infamous animal testing company [REDACTED] operated a lab. HANLAN left Walsrode at the end of 2009. BIOMEDVET has been there since the beginning of 2010. The animal murder continues only with other perpetrators. The laboratory is small but for the animals who are dying it does not matter. Murder is murder.

The laboratory is totally secluded in a wooded area. It is well hidden and hardly anyone knows about it. The company has no website. They probably thought they would go undetected. Even in the animal rights scene, the lab may be unknown. Unfortunately, it was not possible to liberate the dogs. But we attacked an expensive car on the premises. Paint stripped and glass etched.

Companies like BIOMEDVET must be pulled from anonymity. Our motto: Animal killers, you can not hide! We will find you sooner or later!

Our message to the animal rights scene: Make something out of this! The underground has done its part.

Animal testing is murder. We will resist animal testing and all forms of animal exploitation.

No rest for the animal murderers!

Animal Liberation : rent



Bijlage 7

home over ons downloads archief english

observant

follow us  



nieuws | studenten | wetenschap | columnen | agenda

partners | adverteerders

Observant Artikelen

HUIDIGE ARTIKELN | ARCHIEVEN | ZOEK | RSS

1

UM doet aangifte doodsb bedreigingen Gepubliceerd: 29-aug-2014 17:53

MAASTRICHT. Intussen is duidelijk dat medewerkers van de UM doodsb bedreigingen hebben ontvangen naar aanleiding van het voorgenomen onderzoek met labradors. De UM-woordvoerder bevestigt dat. Er is aangifte gedaan bij de politie, "de standaard procedure in dit soort gevallen", zegt hij. Maandag zal de Anti Dierproeven Coalitie (die zich van de bedreigingen distanciert) een demonstratie houden bij de Universiteitsingel 50. Op facebook hebben zich al honderden deelnemers gemeld.

Categorieën: Nieuws, Wetenschap

Auteur: Wimmie Bos

Gerelateerde Artikelen

2015-01-02: Geen dierproeven met honden meer in Maastricht
2015-03-16: UM: proeven met honden nog steeds opgeschort ondanks nieuwe aanvraag
2014-12-28: Proefdiervoorstel nog niet versandt
2014-10-16: DA is die kate naar waar de UM zo bang voor is
2014-10-02: Meer nieuwe naam proefdiervoorstel

Reacties

Er zijn geen reacties.

Geef een reactie

Naam (verplicht)

E-mail (verplicht)



Er is nog één bericht boven:

☐ Bericht mij via e-mail over vervolg commentaar

[home](#) [over ons](#) [downloads](#) [archief](#) [english](#)

observant

follow us


[nieuws](#) | [studenten](#) | [wetenschap](#) | [columns](#) | [agenda](#)
[partijen](#) | [advertenties](#)

Observant Artikelen

[HUIDIGE ARTIKELLEN](#) | [ARCHIEVEN](#) | [ZOEK](#) | [RSS](#)

8

Dierproeven: uitstel, geen afstel

Gepubliceerd: 04-sep-2014 10:41

Martin Paul: "We zijn geen misfiet"

MAASTRICHT. Er komt toch een gesprek tussen de Anti Dierproeven Coalitie (ADC) en de Universiteit Maastricht. Tot op heden is zo'n gesprek altijd door de UM afgehouden onder het motto dat het met schiedien moet worden gedaan is. De storm van publiek die het aangekondigde gebruik van 30 labradors in medische experimenten heeft opgewekt, blijft nu reden af belet om te passen.



Beeld: Joey Robens - Demonstranten, afgelopen maandag voor de LMS 50

Niet het college van bestuur maar de deuren van de faculteit Health, Medicine and Life sciences, Albert Scherpier, zal op 24 september een delegatie van de schiedien ontvangen. De ADC, voert campagneleider Robert Molenaar, heeft op die dag 100 duizend via internet verzamelde handtekeningen te overhandigen. Die worden ingezameld na een foto en berichtje door de media verslagen campagne tegen het gebruik van de labradors. Op woensdag 3 september stond de linker lokaal boven de 124 duizend ondertekeningen.

De ADC viert het aangekondigde gesprek als een succesje, net als de 'mijding' van acht labradors uit het dierproevencentrum van de UM. Die zijn afgelopen weekend overgeplaat naar een instelling die voor heugtelijk van de hand en zorgt. De Maastricht van deze instelling wordt op haar verzoek geheel gehouden.

De UM heeft hierin na eerder steeds het desbetreffende cardiologische onderzoek te hebben afgevoerd vanwege alle problemen en bedreigingen. Toch houdt het college van bestuur vol dat het niet door de instelling is gegaan. "We zijn geen misfiet (wimp)", schiedien bestuursvoorzitter Martin Paul in een Engelstalige blog. Hij benadrukt dat de UM schiedien haar onderzoekers staat, dat dierproeven noodzakelijk zijn maar dat men graag in discussie wil met de samenleving en dat een paus daarom nu nodig is. Ook wil men, in afwachting van een nieuwe, een Europese regels aangepaste dierproevenwet, die algeheel mogelijk door deskundigen van buiten de universiteit tegen het licht laten houden. De UM-woordvoerder: "Openen we nog eenmaal de regelgeving? Misschien is er in de loop der jaren enige bedrijfsbinderij bij ons ingesloten."

Hij zou als Paul houdt vol dat deze opstelling geen diskwalificatie van het werk van de Dier Experimenten Commissie aan de UM inhoudt. De DEC geeft toestemming voor dierproeven.

Dat de kwestie überhaupt in de publiek komen is een gevolg van een vraag om informatie via de wet openbaarheid van bestuur. De ADC doet dat aangevraagd bij instellingen die dierproeven houden. Daarbij vraagt de schiedien specifiek informatie over experimenten met honden: "je moet ergens een speerpunt kiezen en honden spreken aan", zegt Molenaar van de ADC. Deze keer kwamen de labradors bovendien. "Ons doel is, een omleg in het donker", luidt Molenaar wijzen: "De UM zal een open ogen in het heel wat minnen in Nederland vinden."

De onvermijdelijke tegenwraag – wat doet hij als een gelijde alleen te redden is door dierproefonderzoek – ontwekt hij: "We zijn een schiedien tegen dierproeven. Het is sowieso de vraag of dierproeven wel de beste methode zijn om resultaat te bereiken. En ze zeggen wel dat er naar alternatieven wordt gezocht, maar welke inspanningen pleegt men daarvoor?"

De ADC met verder dat de UM dagelijks 75 dieren doodt. Dat is de uitkomst van een rekenen waarbij in 2012 zo'n 13 duizend dieren voor proeven werden gebruikt en ook nog eens ruim 14.500 dieren "overbodig" waren en eveneens werden gedood.

Dergelijke aantallen blijven gebruikelijk in de dierproevenwereld, meldt Barry Plooyer van het dierproevencentrum. De overgrote meerderheid van de dieren zijn transgene muizen die worden gebruikt op bepaalde kanvoren. Niet alle muizen die geboren worden, beschikken daar vervolgens over. Daarom zijn ze onbruikbaar voor het onderzoek, en ook voor andere doeleinden, zeker als het om genetisch gemodificeerde dieren gaat.

Categorieën: Nieuws

Auteur: Wannes Bos

Gerelateerde Artikelen

2015-07-02: Geen dierproeven met honden meer in Maastricht
2015-03-10: LHM: proeven met honden nog steeds opgeschort ondanks nieuwe aanvraag
2014-10-29: Proefsterandebat nog niet verstornd
2014-10-16: Dit is die kake man waar de LHM zo bang voor is
2014-10-02: Waar nieuwe naam proefstercentrum

Reacties

Er zijn geen reacties.

Geef een reactie

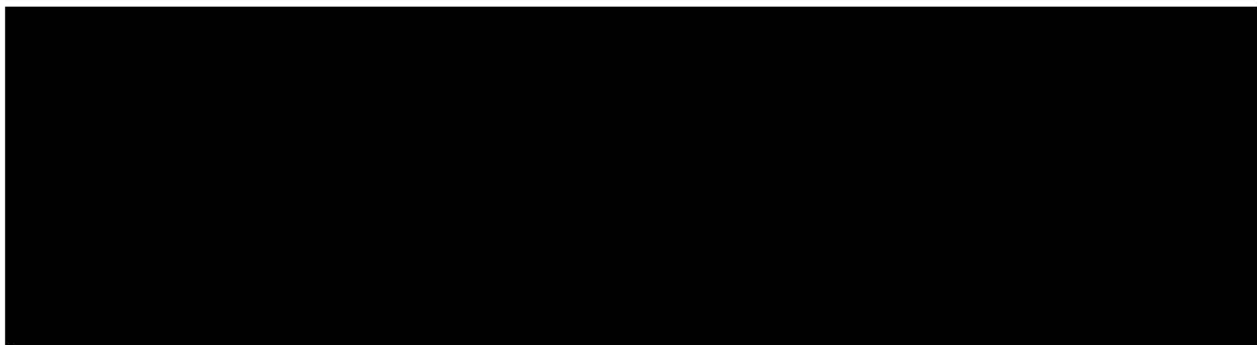
Naam (verplicht)

E-mail (verplicht)



Lees het artikel hierboven

☐ Bericht mij via e-mail over vervolg commentaar

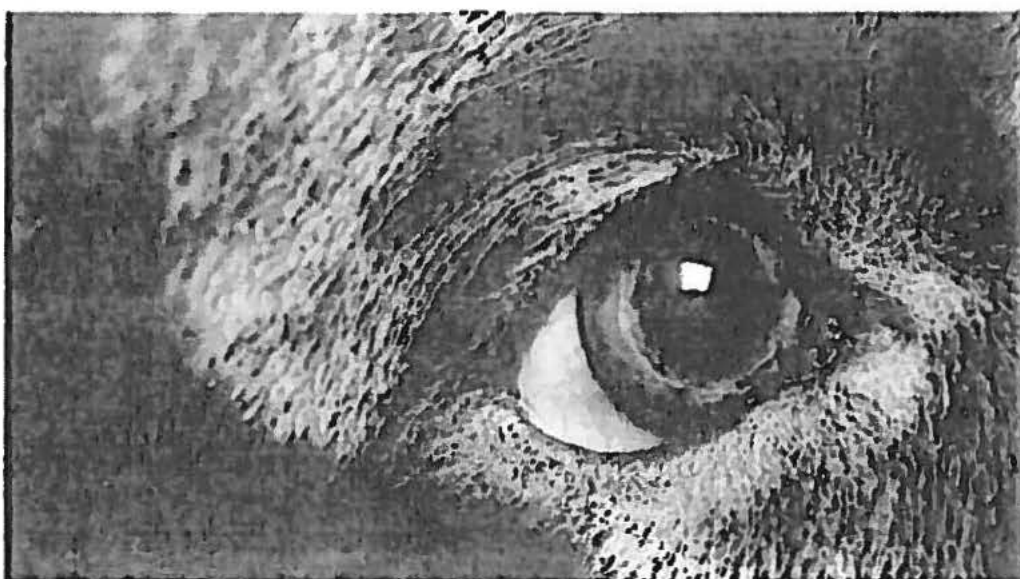


Bijlage 8

Nieuws

UM zwicht voor 'terreur', geen hondenproeven meer

Redactie 1Limburg - Geplaatst op donderdag 2 juli 2015 - 10:03



Labrador

L1

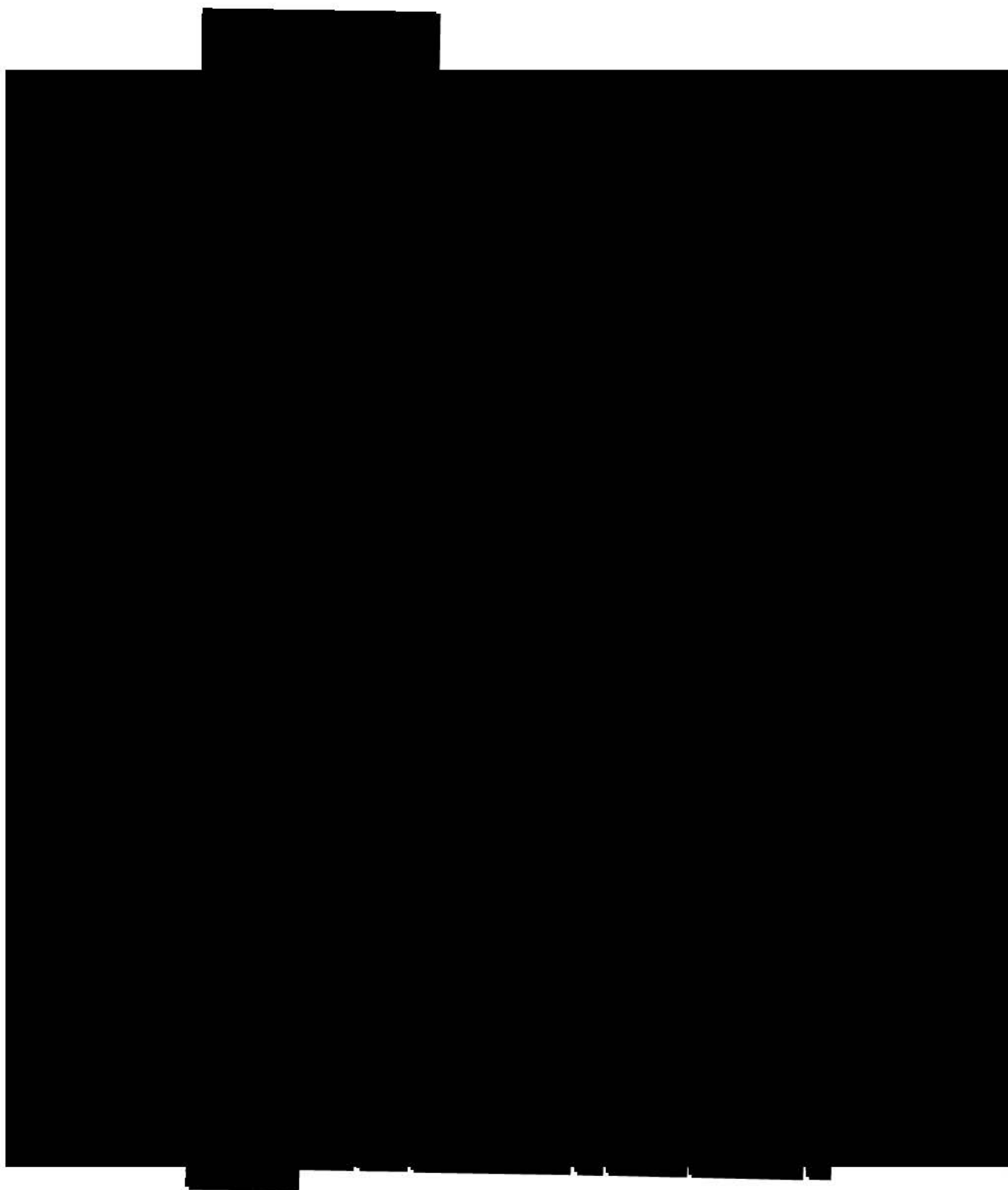
De Universiteit Maastricht stopt met alle dierproeven met honden.

Het bestuur vindt de veiligheidsrisico's te groot. Decaan prof. Albert Scherpbier erkent dat de UM hiermee "zwicht voor de dreiging van terreur. Maar we kunnen het risico niet lopen dat er iets met mensen of de dieren gebeurt", tegen universiteitskrant Observant.

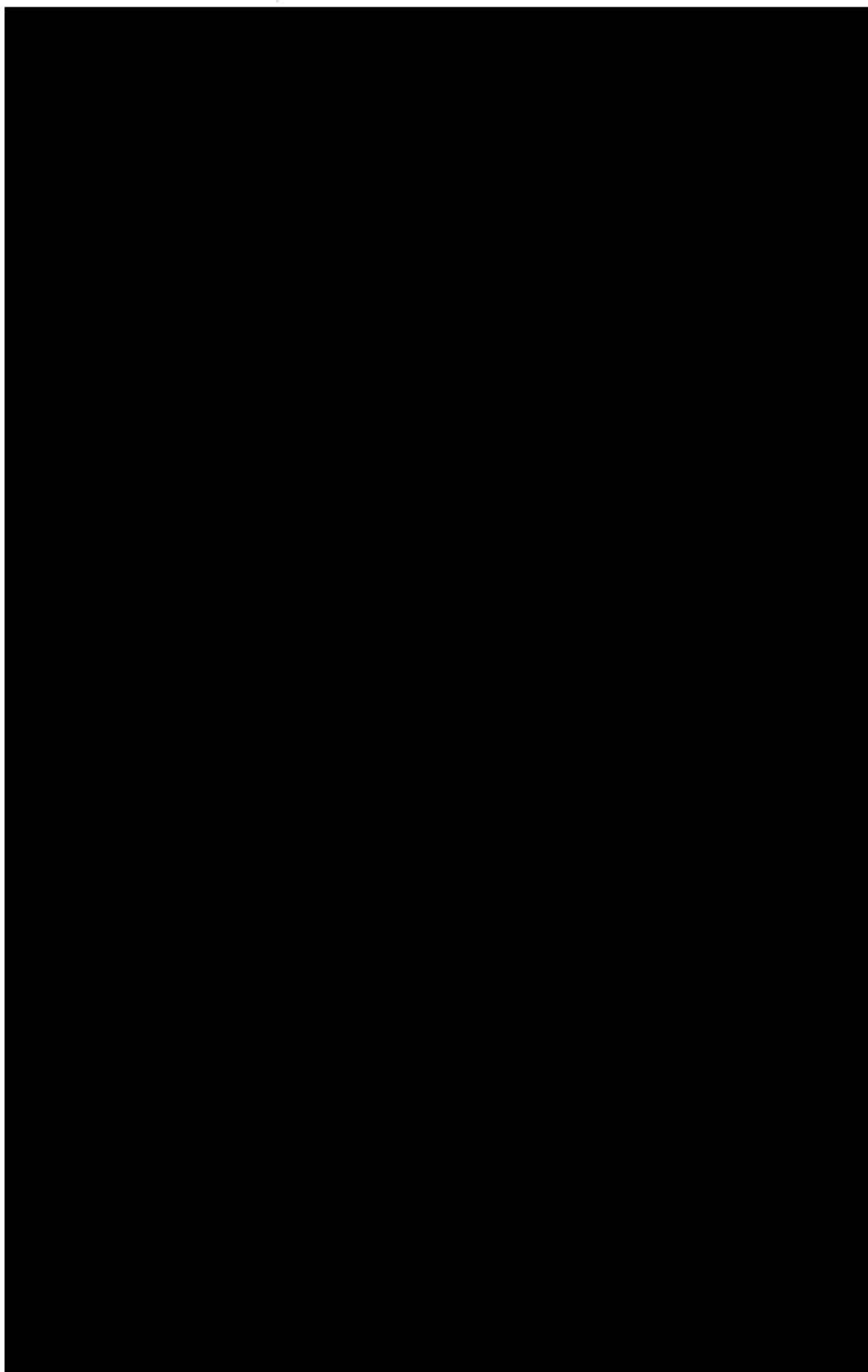
De universiteit laat weten dat honden en hun verzorgers onaanvaardbare risico's lopen tijdens het dagelijks transport naar de speelweide. Daarom worden de dierproeven met alle honden gestopt. Met andere dieren blijft de universiteit wel proeven doen.

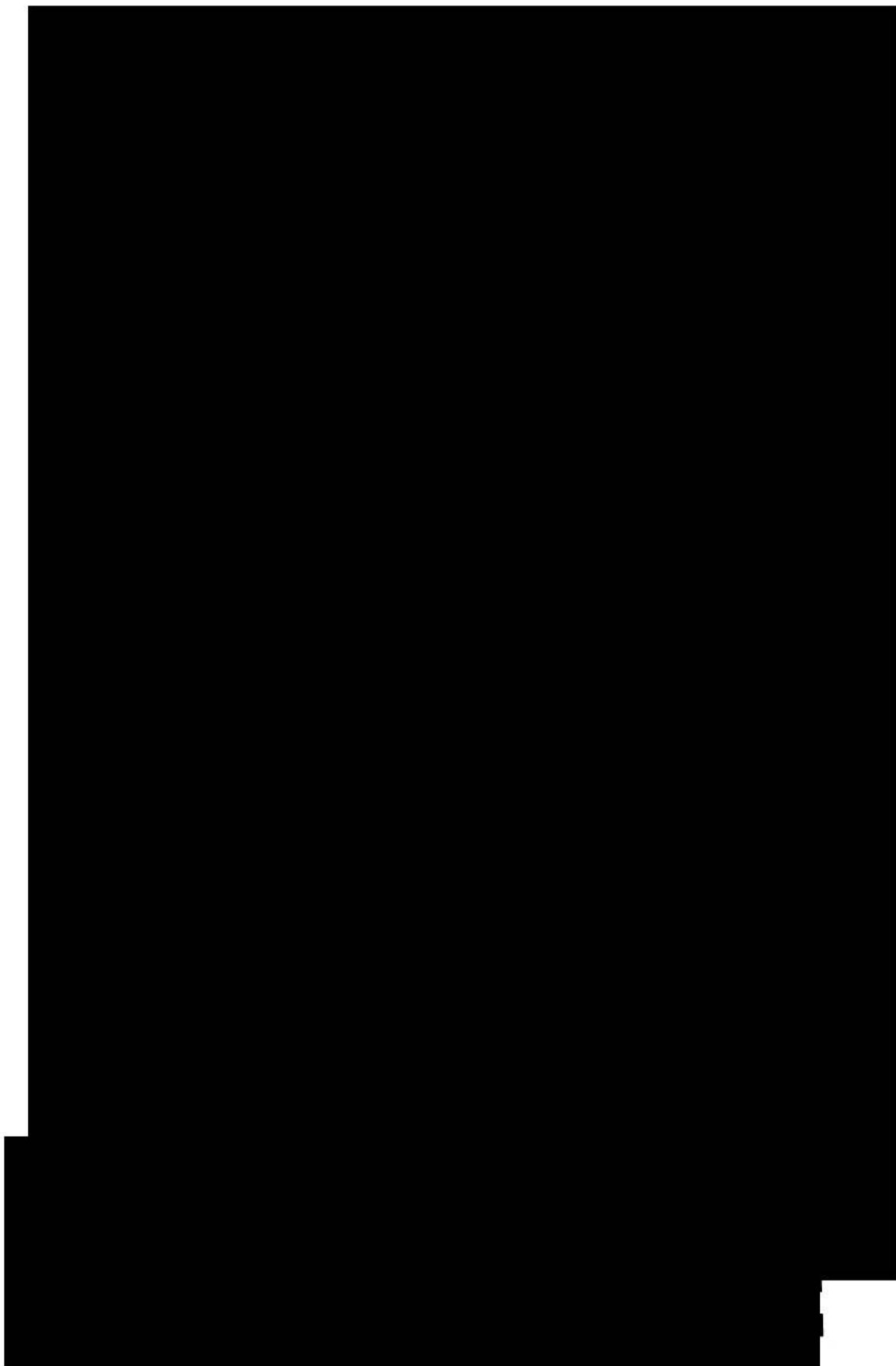


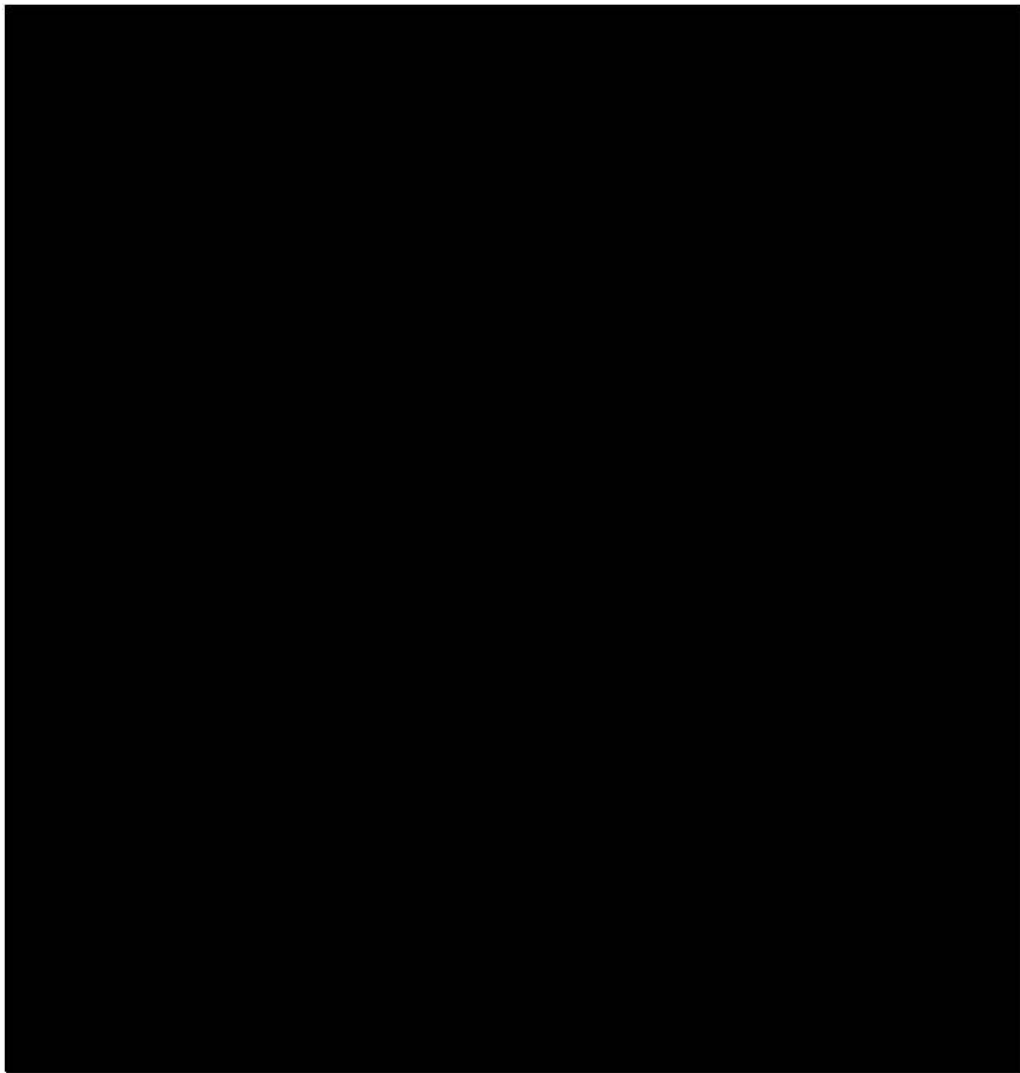
Bijlage 9

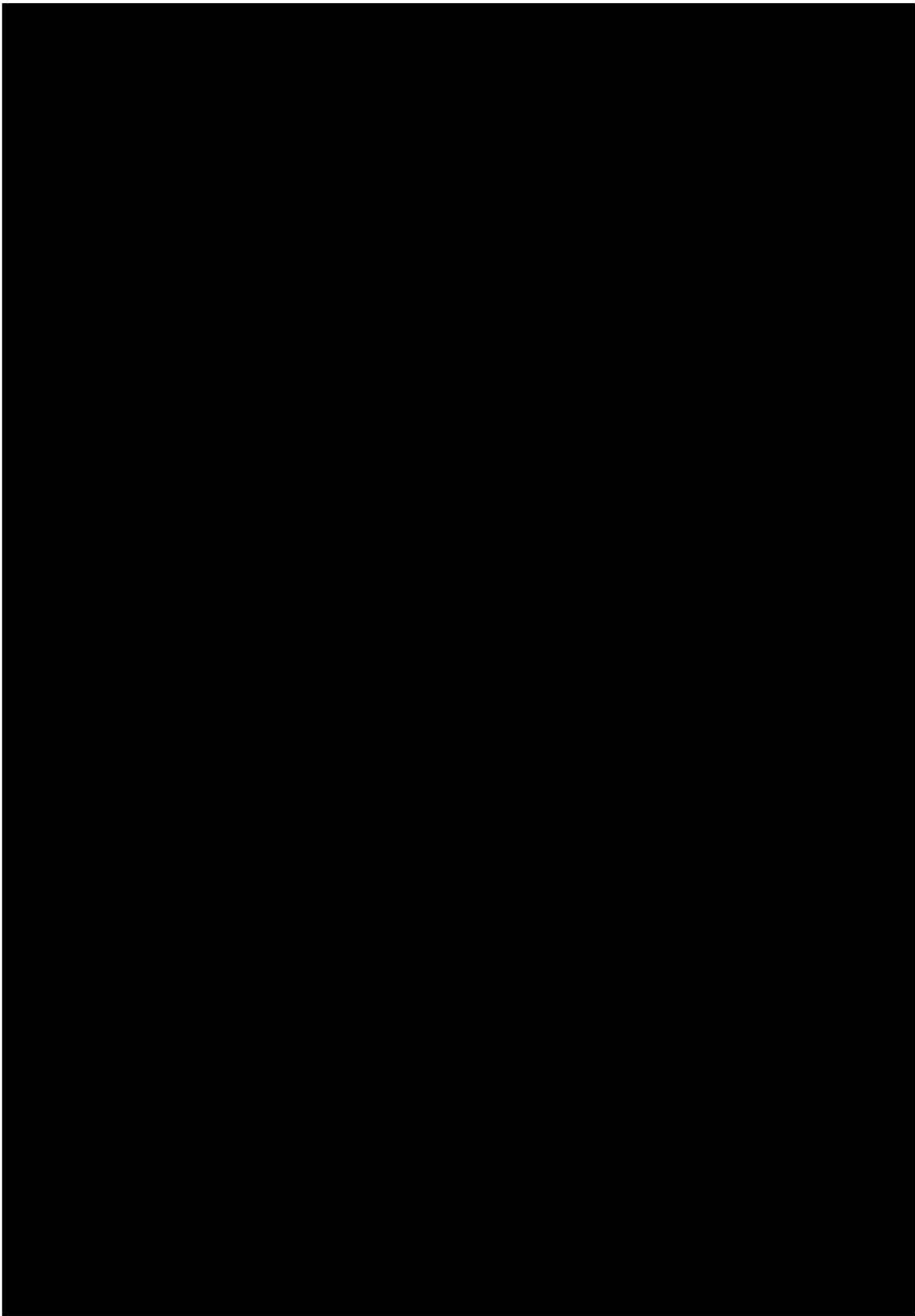












AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Economische Zaken,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 8 juli 2014 in zaak
nr. 12/984 in het geding tussen:

J. Waldus, wonend te Apeldoorn,

en

de staatssecretaris.

Procesverloop

Bij besluit van 24 november 2011 heeft de staatssecretaris een verzoek van Waldus om openbaarmaking van informatie deels afgewezen en de gevraagde informatie voor het overige niet aan Waldus verstrekt, omdat deze volgens de staatssecretaris al openbaar is.

Bij besluit van 8 juni 2012 heeft de staatssecretaris het door Waldus daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 8 juli 2014 heeft de rechtbank het door Waldus daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 8 juni 2012 vernietigd en de staatssecretaris opgedragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris hoger beroep ingesteld.

Waldus heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

Waldus heeft de Afdeling toestemming verleend, als bedoeld in artikel 8:29, vijfde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), om kennis te nemen van de niet openbaar gemaakte stukken.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 11 februari 2015, waar de staatssecretaris, vertegenwoordigd door mr. J. den Haan, en Waldus, vertegenwoordigd door mr. H. van Drunen, juridisch adviseur te Utrecht, zijn verschenen.

Na het sluiten van het onderzoek ter zitting heeft de Afdeling met toepassing van artikel 8:68, eerste lid, van de Awb het onderzoek heropend teneinde de staatssecretaris in de gelegenheid te stellen alsnog ter uitvoering van de aangevallen uitspraak een nieuw besluit op bezwaar te nemen.

Op 24 maart 2015 heeft de staatssecretaris opnieuw op het bezwaar van Waldus beslist en het bezwaar deels gegrond verklaard. De staatssecretaris heeft dat besluit aan Waldus en de Afdeling toegezonden.

Bij brief van 1 juni 2015 heeft de staatssecretaris overeenkomstig het besluit van 24 maart 2015 de gevraagde gegevens per individuele houder van een vergunning tot het verrichten van dierproeven deels geanonimiseerd aan Waldus verstrekt. Deze stukken heeft de staatssecretaris ook aan de Afdeling toegezonden.

Waldus heeft een schriftelijke reactie ingediend.

De Afdeling heeft desgevraagd de houders van een vergunning tot het verrichten van dierproeven in de gelegenheid gesteld als partij aan het geding deel te nemen. De volgende vergunninghouders hebben te kennen gegeven zich als partij in het geding te voegen:

- de Nederlandse Organisatie voor toegepast-natuurwetenschappelijk

onderzoek TNO, gevestigd te Den Haag,
- Mucosis B.V., gevestigd te Groningen,
- ModiQuest Therapeutics B.V., gevestigd te Oss,
- het Erasmus Universitair Medisch Centrum Rotterdam, gevestigd te Rotterdam,
- BioXpert B.V., gevestigd te Schaijk, en
- WIL Research Europe B.V., gevestigd te 's-Hertogenbosch,
hierna tezamen: TNO en anderen,
- Harlan Laboratories B.V., thans haar rechtsopvolger: Envigo RMS B.V., gevestigd te Horst aan de Maas,
- Akzo Nobel Projects & Engineering B.V., gevestigd te Arnhem,
- Genmab B.V., gevestigd te Utrecht,
- Pharming Group N.V., gevestigd te Leiden,
- Brains On-Line B.V., gevestigd te Groningen,
- het Leids Universitair Medisch Centrum, gevestigd te Leiden, en
- Intervet International B.V., gevestigd te Boxmeer.

De Afdeling heeft de vergunninghouders in de gelegenheid gesteld tot het geven van een schriftelijke uiteenzetting.

Hierop heeft Waldus een schriftelijke reactie ingediend.

De vergunninghouders hebben de Afdeling toestemming verleend, als bedoeld in artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb, om kennis te nemen van de niet openbaar gemaakte stukken.

De Afdeling heeft de zaak opnieuw ter zitting behandeld op 2 augustus 2016, waar de staatssecretaris, vertegenwoordigd door mr. W.L.C. Rijk en M.T.P.E. Jeurissen, en Waldus, vertegenwoordigd door mr. H. van Drunen, zijn verschenen. Voorts zijn ter zitting gehoord TNO en anderen, vertegenwoordigd door mr. E. Dans, advocaat te Rotterdam, Envigo, vertegenwoordigd door mr. R.J.J.M.M. Metsemakers, advocaat te Maastricht, Genmab, vertegenwoordigd door mr. C.M. Walgemoed, advocaat te Amsterdam, en Pharming, vertegenwoordigd door S. de Saint Aulaire en M. Salaheddine.

Na het sluiten van het onderzoek ter zitting heeft de Afdeling met toepassing van artikel 8:68, eerste lid, van de Awb het onderzoek heropend teneinde nadere schriftelijke inlichtingen van de staatssecretaris te verkrijgen. De staatssecretaris heeft deze aan de Afdeling doen toekomen. De desbetreffende brieven van de staatssecretaris zijn aan partijen toegestuurd en aan het dossier toegevoegd.

Partijen hebben de Afdeling schriftelijk meegedeeld dat zij ermee instemmen dat in deze zaak uitspraak wordt gedaan zonder dat nadere behandeling ter zitting plaatsvindt.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

Overwegingen

Relevante bepalingen

1. De relevante bepalingen zijn vermeld in de aangehechte bijlage die deel uitmaakt van deze uitspraak.

Aanleiding voor het geschil

2. Waldus heeft verzocht om afschriften van alle gegevens die de vergunninghouders op grond van het toentertijd geldende artikel 10, zesde lid, van het Dierproevenbesluit sinds 2005 aan de staatssecretaris hebben verstrekt.

Besluitvorming

3. De staatssecretaris heeft zich bij het besluit van 8 juni 2012 op het standpunt gesteld dat deze gegevens grotendeels reeds openbaar zijn gemaakt in de jaarverslagen 'Zo doende', die op de website van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit zijn gepubliceerd. De door Waldus gewenste verstrekking van de aantekeningen van de individuele vergunninghouders zou een onevenredig grote tijdsbelasting vergen, omdat daartoe uit deze zeer grote hoeveelheid documenten informatie moet worden weggelakt. Voor zover de informatie niet reeds openbaar is gemaakt, gaat het om vertrouwelijk aan de overheid meegedeelde bedrijfsgegevens, als bedoeld in artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob), en de namen en adressen van de vergunninghouders. Openbaarmaking van deze informatie kan de vergunninghouders onevenredig benadelen, gelet op het risico van tegen hen gerichte buitensporige acties door dierenrechtenactivisten, aldus de staatssecretaris. Hij heeft die openbaarmaking op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, en tweede lid, aanhef en onder e en g, geweigerd.

Aangevallen uitspraak

4. De rechtbank heeft overwogen dat de staatssecretaris met de verwijzing naar de jaarverslagen 'Zo doende', waarin de door de vergunninghouders op grond van artikel 10, zesde lid, van het Dierproevenbesluit verstrekte gegevens in samengevoegde vorm zijn gepubliceerd, minder informatie heeft bekend gemaakt dan het geval zou zijn bij verschaffing van de gevraagde informatie in de door Waldus gewenste vorm van de gegevens per individuele vergunninghouder. Gelet hierop heeft de staatssecretaris in strijd met artikel 3, vijfde lid, van de Wob geweigerd de gevraagde informatie te verstrekken zonder dat daaraan een weigeringsgrond in de zin van de Wob ten grondslag is gelegd. De gegevens over de schaalgrootte en de wijze waarop de dierproeven worden uitgevoerd, zijn niet vertrouwelijk aan de staatssecretaris meegedeeld, gelet op het feit dat diverse vergunninghouders deze gegevens zelf op grond van de Wob openbaar hebben gemaakt. De staatssecretaris heeft daarom ten onrechte op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en

onder c, geweigerd deze gegevens te verstrekken. Nu de namen en adressen van de vergunninghouders elders, onder andere in 'Zo doende', reeds openbaar zijn gemaakt, zijn de weigeringsgronden van de Wob daarop niet van toepassing. Dat de namen reeds openbaar zijn, maakt echter niet dat het voor Waldus kenbaar is welke namen in de door de staatssecretaris verstrekte informatie zijn verwijderd. Het niet verstrekken van deze gegevens staat daarmee gelijk aan het weigeren van openbaarmaking daarvan, aldus de rechtbank. Zij heeft de staatssecretaris opgedragen opnieuw op het bezwaar van Waldus te beslissen en de documenten in de gevraagde vorm te verstrekken. Daarbij heeft de rechtbank opgemerkt dat de staatssecretaris de informatie niet behoeft te verstrekken, voor zover deze reeds door andere bestuursorganen openbaar is gemaakt en aan Waldus is verstrekt of voor haar in een gemakkelijk toegankelijke vorm beschikbaar is.

Hoger beroep van de staatssecretaris

5. Ter zitting bij de Afdeling op 11 februari 2015 heeft de gemachtigde van de staatssecretaris te kennen gegeven dat niet langer wordt bestreden het oordeel van de rechtbank dat de staatssecretaris met de verwijzing naar de jaarverslagen 'Zo doende' zonder weigeringsgrond minder informatie heeft bekend gemaakt dan het geval zou zijn bij verscheffing van de gevraagde informatie in de door Waldus verzochte vorm van de gegevens per individuele vergunninghouder. Deze beroepsgrond is derhalve ingetrokken.

5.1. Uit het voorgaande volgt dat het hoger beroep van de staatssecretaris zich niet richt tegen de in de aangevallen uitspraak gegeven beslissing, maar alleen tegen de overwegingen van die uitspraak.

6. De staatssecretaris betoogt dat de rechtbank niet heeft onderkend dat de aantekeningen van de vergunninghouders verplicht en vertrouwelijk aan hem verstrekte bedrijfsgegevens zijn. Voorts heeft de rechtbank miskend dat uit het feit dat de namen en adresgegevens van de vergunninghouders reeds op enigerlei wijze openbaar zijn gemaakt niet zonder meer volgt dat deze gegevens ook in het kader van het voorliggende Wob-verzoek moeten worden verstrekt. Verstrekking van deze gegevens in combinatie met de concrete gegevens per vergunninghouder kan tot onevenredig nadeel voor de vergunninghouders leiden en de persoonlijke levenssfeer van hun medewerkers en andere betrokkenen schaden, gezien het risico van radicaal dierenrechtenactivisme. Het belang van verstrekking van de gevraagde gegevens weegt niet op tegen de belangen van het voorkomen van die benadeling en eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Derhalve is terecht op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, en tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob geweigerd deze gegevens aan Waldus te verstrekken, aldus de staatssecretaris.

Betogen van de vergunninghouders

Betoog TNO en anderen

7. TNO en anderen betogen, voor zover thans van belang, dat de aantekeningen gegevens bevatten over de aantallen en soorten dieren die jaarlijks bij dierproeven worden gebruikt en door de vergunninghouders worden gehouden, aangevoerd en afgevoerd. Op grond van deze gegevens kunnen de vergunninghouders worden geïdentificeerd, aangezien zij veelal gespecialiseerd zijn in een bepaalde onderzoeksrichting en, daaraan gerelateerd, in dierproeven op bepaalde diersoorten. Ook aan de hand van gegevens over combinaties van diersoorten bij een proefdierinstelling kan duidelijk worden om welke instelling het gaat. Verder geven de gegevens inzicht in de kring van toeleveranciers, opdrachtgevers en klanten. Volgens de rechtspraak van de Afdeling moet openbaarmaking van informatie worden geweigerd indien niet kan worden uitgesloten dat deze tot buitensporige acties van dierenrechtenactivisten kan leiden. De dreiging van dierenrechtenextremisme is nog onverminderd actueel. Gelet hierop moet openbaarmaking van niet alleen de namen en adressen, maar alle tot individuele vergunninghouders te herleiden gegevens worden geweigerd. Door openbaarmaking van de gegevens per individuele vergunninghouder worden de vergunninghouders onevenredig in hun belangen geschaad, terwijl het publieke belang er niet mee is gebaat, nu de jaarlijkse gegevens van de sector als geheel openbaar zijn, aldus TNO en anderen.

Betoog Envigo

8. Envigo bestrijdt dat het informatieverzoek van Waldus een Wob-verzoek is, nu daarin niet naar de Wob wordt verwezen. Voorts betoogt zij, voor zover thans van belang, dat met de gegevens in de totaaljaarstaten aan- en afvoer dieren en de registratiejaaroverzichten ook zonder openbaarmaking van haar naam of deelnemernummer eenvoudig kan worden achterhaald welke aantekeningen haar bedrijf betreffen, gelet op het relatief grote aantal dieren dat door haar jaarlijks wordt gefokt. De gegevens over het aantal getransporteerde en aan de binnenlandse en buitenlandse markt geleverde dieren geven inzicht in haar afzetmarkten. De informatie over de verdoving van de dieren, de mate van het door de dieren bij een proef ondervonden ongerief en hun toestand na beëindiging van een proef, kan de indruk doen ontstaan dat dieren onnodig lijden en sterven, omdat die informatie slechts door middel van cijfers gecategoriseerd en zonder toelichting wordt weergegeven. De registratieformulieren bevatten persoonsgegevens. De staatssecretaris heeft de openbaarmaking van namen van personen of andere gegevens die op zichzelf, in onderlinge combinatie of in samenhang met uit andere bron bekende informatie aan haar medewerkers of andere personen kunnen worden gerelateerd, terecht geweigerd. In het verleden is het bedrijf geconfronteerd met bedreigingen en gewelddaden door dierenactivisten. Zo is in 2007 de auto van de toenmalige directeur bij zijn woning door een molotovcocktail vernield. Dat de vrees voor nieuwe acties gegrond is, blijkt uit een aankondiging in 2015 door de Anti Dierproeven Coalitie van een demonstratie voor de poorten van het bedrijf, hoewel de demonstratie geen doorgang heeft gevonden. Voorts wijst Envigo op een actie in 2014 tegen een proefdiercentrum in Duitsland, waarbij een auto is vernield en is getracht honden te bevrijden, en op protesten in dat jaar bij de Universiteit Maastricht naar aanleiding van

de bekendwording van de voorgenomen doding van honden.
Volgens Envigo is er een reële kans dat openbaarmaking van de gevraagde gegevens opnieuw tot tegen haar gerichte acties zal leiden.

Betoog Akzo Nobel

9. Akzo Nobel betoogt dat de staatssecretaris terecht openbaarmaking heeft geweigerd van haar naam en adresgegevens en van persoonsgegevens of tot personen herleidbare gegevens, omdat die openbaarmaking het risico met zich brengt dat het bedrijf en de huidige en voormalige medewerkers doelwit van acties van dierenactivisten worden.

Betoog Genmab

10. Genmab betoogt, voor zover thans van belang, dat de staatssecretaris terecht openbaarmaking van de door haar verstrekte aantekeningen heeft geweigerd, nu daaruit kan worden herleid dat het om haar bedrijf gaat en gelet op het risico van dierenrechtenactivisme. Dat volgens het jaarverslag van de AIVD van 2014 dat activisme is afgenomen, zegt alleen iets over dat jaar, zodat op grond daarvan geen algemene conclusie kan worden getrokken, aldus Genmab.

Betoog Pharming

11. Pharming betoogt, voor zover thans van belang, dat zij het enige bedrijf is in Nederland dat transgene konijnen fokt voor de productie van konijnenmelk, die als grondstof voor een geneesmiddel voor erfelijk angio-oedeem wordt gebruikt. Bij openbaarmaking van de gegevens wordt Pharming onevenredig benadeeld. De staatssecretaris heeft terecht en op goede gronden geweigerd daartoe over te gaan, aldus Pharming.

Betoog Brains On-Line

12. Brains On-Line betoogt, voor zover thans van belang, dat de gevraagde informatie vertrouwelijk aan de staatssecretaris verstrekte bedrijfsgevoelige informatie is, bij openbaarmaking waarvan mogelijke acties van dierenrechtenactivisten niet zijn uit te sluiten, waardoor de veiligheid van haar medewerkers en proefdieren gevaar loopt.

Beoordeling

13. De Afdeling heeft met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb kennis genomen van de vertrouwelijk overgelegde stukken.

13.1. Anders dan Envigo betoogt, strakt het verzoek van Waldus van 21 september 2011 onmiskenbaar tot openbaarmaking op grond van de Wob. Voor de kwalificatie van een verzoek als een Wob-verzoek is niet noodzakelijk dat deze wet daarin uitdrukkelijk wordt genoemd.

13.2. TNO en anderen hebben in hun betoog onder meer een beroep gedaan op Richtlijn 86/609/EEG en artikel 43 van Richtlijn 2010/63/EU.

Richtlijn 86/609/EEG is vervangen door Richtlijn 2010/63/EU, die is geïmplementeerd in de Wet op de dierproeven, geldend vanaf 18 december 2014.

Ingevolge artikel 43, eerste lid, van Richtlijn 2010/63/EU is de niet-technische samenvatting van een project anoniem en bevat deze geen namen en adressen van de gebruiker en zijn personeel.

Artikel 43 van Richtlijn 2010/63/EU ziet niet op de in deze procedure ter beoordeling staande gegevens. De niet-technische samenvatting van een project betreft de beschrijving van een projectvoorstel die bij een aanvraag voor een projectvergunning moet worden overgelegd en die bij verlening van de vergunning openbaar wordt gemaakt om het publiek over het project te informeren. Het beroep door TNO en anderen op deze bepaling kan reeds daarom niet slagen.

13.3. De Afdeling dient de vraag te beantwoorden of de staatssecretaris terecht de weigering tot openbaarmaking heeft gehandhaafd van de in de aantekeningen van de vergunninghouders opgenomen gegevens over de soorten en aantallen dieren die jaarlijks voor dierproeven worden gefokt, gebruikt en daarbij overlijden, over de soorten en aantallen getransporteerde dieren en over de afnemers van de dieren, alsmede van de namen en de adresgegevens van de vergunninghouders, omdat het belang van het verstrekken van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de vergunninghouders, hun huidige en voormalige werknemers en andere betrokkenen, en het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, wegens een mogelijke toename van het risico van tegen hen gerichte buitensporige acties van dierenrechtenactivisten.

13.4. De staatssecretaris heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat het feit dat de gevraagde gegevens in de jaarverslagen 'Zo doende' in een andere vorm zijn gepubliceerd niet zonder meer meebrengt dat deze gegevens in het kader van het voorliggende Wob-verzoek niet meer geweigerd zouden kunnen worden.

13.5. Gezien de vertrouwelijk aan haar overgelegde stukken is de Afdeling van oordeel dat de staatssecretaris aannemelijk heeft gemaakt dat, ook indien de daarin vermelde namen en adresgegevens worden geanonimiseerd, op grond van de gegevens over aantallen en soorten bij de dierproeven gebruikte dieren in deze stukken, een koppeling tussen die gegevens en individuele vergunninghouders en proefdierinstellingen kan worden gemaakt.

13.6. De staatssecretaris en de vergunninghouders hebben de vrees geuit dat openbaarmaking van deze gegevens leidt tot tegen de vergunninghouders en proefdierinstellingen gerichte acties van agressie of geweld of een toename van het risico daarop. Daartoe hebben zij verwezen naar de publicatie 'Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland' nummer 42 van juli 2016 van de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (hierna: de NCTV), waarin is aangetekend: "Het georganiseerd dierenrechtenextremisme ten slotte laat een mogelijke heropleving in Nederland zien, maar het aantal aanhangers is zeer beperkt."

Desgevraagd heeft de NCTV schriftelijk meegedeeld niet bereid te zijn een inschatting te geven van de dreigingsverwachting bij de gevraagde openbaarmaking van de aantekeningen van de individuele vergunninghouders. Ook de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (hierna: de AIVD) heeft te kennen gegeven hierover geen uitspraken te doen.

Ter zitting bij de Afdeling hebben de vergunninghouders onweersproken gesteld dat zij ook in de afgelopen jaren te maken hebben gehad met bedreigingen en intimidatie en dat de dreiging van het dierenrechtenextremisme nog actueel is. Gelet hierop en op voormelde aantekening in de publicatie van de NCTV en het feit dat in de jaarverslagen van de AIVD nog altijd een aparte signalering van dierenrechtenactivisme in Nederland is opgenomen, is naar het oordeel van de Afdeling de dreiging van dierenrechtenactivisme nog reëel en acht zij voldoende grond aanwezig voor de door de staatssecretaris en de vergunninghouders gedeelde vrees voor een toename van het risico van tegen de vergunninghouders, proefdierinstellingen, hun werknemers en andere betrokkenen gerichte buitensporige acties bij openbaarmaking van de gegevens per vergunninghouder over de aantallen en soorten bij de dierproeven gebruikte dieren. De staatssecretaris heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het belang van de betrokkenen daartegen beschermd te blijven en derhalve het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de betrokkenen, als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zwaarder dient te wegen dan het publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde gegevens. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat de totaalaantallen proefdieren en verrichte proeven van de sector als geheel en de namen en vestigingsplaatsen van de vergunninghouders door de jaarlijkse publicatie in 'Zo doende' reeds openbaar zijn.

Het betoog slaagt. Gelet hierop behoeven de overige betogen van de staatssecretaris en de vergunninghouders geen bespreking.

14. Het hoger beroep is gegrond.

Besluit van 24 maart 2015

15. De staatssecretaris heeft in verband met het nieuw te nemen besluit op bezwaar de vergunninghouders in de gelegenheid gesteld hun zienswijze over het te nemen besluit schriftelijk naar voren te brengen.

16. Bij het besluit van 24 maart 2015 heeft de staatssecretaris, met inachtneming van de zienswijzen van de vergunninghouders, het door Waldus gemaakte bezwaar tegen de weigering tot verstrekking van de gevraagde informatie in de door Waldus gewenste vorm van de gegevens per individuele vergunninghouder gegrond verklaard en de gevraagde documenten deels geanonimiseerd aan Waldus verstrekt.

De staatssecretaris heeft het bezwaar van Waldus, wat betreft de weigering tot openbaarmaking van de aantekeningen van tweeëntwintig vergunninghouders en van de namen en de adresgegevens van de vergunninghouders die niet met openbaarmaking daarvan hebben

ingestemd, opnieuw ongegrond verklaard en het besluit van 24 november 2011 in zoverre gehandhaafd.

17. Gelet op artikel 6:19, eerste lid, en artikel 6:24 van de Awb, is tegen het besluit van 24 maart 2015 van rechtswege een beroep bij de Afdeling ontstaan.

17.1. Gelet op het hiervoor onder 13.3 tot en met 13.6 vermelde oordeel van de Afdeling is het beroep tegen het besluit van 24 maart 2015 ongegrond.

18. De Afdeling ziet aanleiding de staatssecretaris te veroordelen in de door Waldus gemaakte proceskosten in hoger beroep, omdat de staatssecretaris eerst ter zitting bij de Afdeling in de beslissing van de rechtbank heeft berust en Waldus zich derhalve heeft moeten verweren tegen hetgeen de staatssecretaris daartegen in het hogerberoepschrift heeft aangevoerd.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. verklaart het beroep tegen het besluit van de staatssecretaris van Economische Zaken van 24 maart 2015, kenmerk 492-8491, ongegrond;
- III. veroordeelt de staatssecretaris van Economische Zaken tot vergoeding van bij J. Waldus in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 990,00 (zegge: negenhonderdnegentig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Aldus vastgesteld door mr. D.A.C. Slump, voorzitter, en
mr. J.C. Kranenburg en mr. H. Bolt, leden, in tegenwoordigheid van
mr. C.C.J. de Wilde, griffier.

w.g. Slump
voorzitter

w.g. De Wilde
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 15 maart 2017

598.

Verzonden: 15 maart 2017

BIJLAGE**Wet openbaarheid van bestuur****Artikel 3**

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

[-]

3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

[-]

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

[-]

c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

[-].

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

[-]

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

[-]

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Dierproevenbesluit (Vervallen per 18-12-2014)**Artikel 10**

6. Onze Minister stelt vast welke gegevens omtrent de proefdieren en de verrichte proeven de vergunninghouder hem dient te verstrekken; deze gegevens dienen jaarlijks over het voorafgaande kalenderjaar te worden verstrekt.



Bijlage 10