

Centrale Commissie Dierproeven
per e-mail: wob-ccd@rvo.nl

20171630

Datum: 19 september 2017

Betreft: Zienswijze inzake WOB verzoek W17-12

Geachte mevrouw / meneer,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 22 augustus 2017, vindt u hierbij de zienswijze van [REDACTED] over het verzoek aan de Centrale Commissie Dierproeven (CCD), op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB), om openbaarmaking van alle afgegeven vergunningen in de maand juni. Deze zienswijze betreft document NTS 20171630.

In het algemeen heeft [REDACTED] bezwaar tegen openbaarmaking van het gehele projectvoorstel, de daarbij behorende bijlagen en andere stukken in het dossier, met uitzondering van de Niet-technische Samenvatting (NTS). [REDACTED] is van mening dat bij de wijziging van de Wet op de Dierproeven (WOD) in 2013, expliciet rekening is gehouden met het vertrouwelijke en concurrentiegevoelige karakter van projectvoorstellen en bijlagen. Ook is meegenomen in de overwegingen dat het openbaar maken van informatie over dierproeven gevolgen hebben voor personen die betrokken zijn bij het verrichten van die dierproeven en zij het risico lopen slachtoffer te worden van dierenactivisme. Daarom is in de nieuwe WOD gekozen voor het opstellen en openbaar maken van de NTS. Op deze wijze is erin voorzien dat het publiek voldoende wordt geïnformeerd, maar geen intellectuele eigendomsrechten worden geschonden noch vertrouwelijke informatie wordt prijsgegeven en de persoonlijke levenssfeer van de werknemers wordt eerbiedigd.

[REDACTED] erkent dat goedkeuring door de CCD van een projectvoorstel, een besluit is in de zin van de Algemene Wet Bestuursrecht en dat daardoor de WOB van toepassing is. [REDACTED] gaat ervan uit dat de CCD bij beoordeling van WOB verzoeken rekening zal houden met het vertrouwelijke en bedrijfsgevoelige karakter van de informatie in het projectvoorstel en ook met de belangen van [REDACTED] en haar medewerkers.

Meer specifiek, heeft [REDACTED] bezwaar tegen het openbaar maken van zowel de initiele NTS, het initiele projectvoorstel en de initiele bijlagen, als het DEC-advies en het verzoek van de CCD om aanvullende informatie. Deze stukken zijn in het kader van het besluit niet relevant omdat er latere, definitieve versies zijn ingediend die zijn meegewogen in het besluit tot goedkeuring van de CCD.

[REDACTED]

Voor het geval de CCD alsnog besluit om het projectvoorstel en de daarbij behorende bijlagen openbaar te maken, h[REDACTED] bijgaand document de volgende gegevens en gedeeltes zwart gemaakt,

- Namen en adresgegevens van de vergunninghouder en haar contactpersonen. Hoewel wellicht deze namen en adressen op een andere manier openbaar zijn, gaat het hier om de context waarin deze namen en adressen openbaar worden gemaakt. Het openbaar maken van deze gegevens in de context van de informatie over de dierproeven (hoeveel en welke dieren) kan buitensporige reacties opleveren tegen de vergunninghouder en haar werknemers. Derhalve vallen deze gegevens onder de uitzondering van artikel 10, lid 1.d WOB en artikel 10, lid 2.e WOB.
- Gedeeltes van tekst, waarin informatie wordt gegeven over de strategie en onderzoeksmethoden die specifiek [REDACTED] zijn en daarmee onder de uitzondering van artikel 10, lid 1.a van de WOB vallen. Hoewel een deel van deze informatie wel algemeen bekend is, kan uit de combinatie van deze gegevens of volgorde van genoemde species, aard en frequentie van afname biologisch materiaal worden afgeleid welke pathogene [REDACTED] belangrijk acht en wat de strategie [REDACTED] is en met welk specifiek onderzoek [REDACTED] zich bezighoudt. Bovendien kan uit de koppeling tussen de naam van de vergunninghouder en de inhoud van de documenten informatie worden afgeleid over welke onderzoek [REDACTED] [REDACTED] ondernemens is te verrichten. Dergelijke onderzoeken beslaan vaak een lang tijdspad met aanzienlijke investeringen. Als dergelijke onderzoeken en onderzoeksopzetten bekend zijn, kan in combinatie met eventueel bij andere besluiten openbaar gemaakte stukken, inzicht worden verkregen in de bedrijfsprocessen. Dit heeft onaanvaardbare gevolgen omdat het immers om bedrijfsgevoelige gegevens gaat en deze informatie niet bekend is bij concurrenten [REDACTED]. Deze concurrenten kunnen vervolgens deze gegevens gebruiken bij het vaststellen van hun eigen strategie en onderzoeksmethoden. Openbaarmaking van deze informatie heeft dan ook een onevenredige benadeling van [REDACTED] tot gevolg en derhalve is artikel 10, lid 2.g van toepassing.

Tenslotte w[REDACTED] opmerken dat ze bij het onleesbaar maken van delen in bijgaande documenten zeer zorgvuldig te werk is gegaan, daarbij rekening houdend met de positie van de CCD. [REDACTED] heeft alleen die stukken heeft weggehaald die zeer vertrouwelijk zijn en [REDACTED] [REDACTED] te belangen heeft bij niet openbaarmaking.

[REDACTED] is bereid het bovenstaande mondeling dan wel schriftelijk toe te lichten, mocht daartoe de behoefte bestaan.

[REDACTED] rouwt erop dat de CCD bovenstaande zienswijze zal betrekken bij de beoordeling en het besluit op het verzoek tot openbaarmaking.

[REDACTED]