

CCD

T.a.v. [REDACTED]

per e-mail; [REDACTED]

Datum 29 september 2016

Betreft Zienswijze [REDACTED] Wob-verzoek W16-19S

Geachte [REDACTED]

Hierbij zend ik u de zienswijze van [REDACTED] namens [REDACTED] (hierna [REDACTED]) op het Wob verzoek met kenmerk W16-19S, zoals u verzocht bij brief van 22 augustus 2016.

In de bijgaande stukken zijn passages gemarkeerd en tevens is de door u aangeleverde inventarislijst ingevuld. Bij deze gemarkeerde passages heeft [REDACTED] bedenkingen tegen openbaarmaking. Dit betreft:

- bedrijfsgevoelige informatie die concurrentiegevoelig is, in de zin van art. 10 lid 1 sub c;
- onevenredig benadelende informatie, in de zin van art. 10 lid 2 sub g;
- informatie die de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer ondermijnt: namen, telefoonnummers, handtekeningen, kamernummers, e-mailadressen en deelnemernummer (ook genoemd in referentienummers in brieven vanuit de CCD), in de zin van art. 10 lid 2 sub e.

Ten aanzien van de namen en gegevens die tot medewerkers te herleiden zijn is [REDACTED] van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder moet wegen dan het algemene belang van openbaarheid. Hiertoe doet [REDACTED] een beroep op artikel 10 lid 2 sub e juncto artikel 10 lid 2 sub g, van de Wob. Personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden van dierenrechtactivisme (blz. 14 MvT Wet op de dierproeven). Teven bestaat een reëel gevaar voor objecten en de daarin aanwezige mensen en dieren. Dit betreft, ondermeer, locatienamen, locatienummers en alle gegevens die tot een bepaalde locatie te herleiden zijn.

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Namens [REDACTED] wenst [REDACTED] de bedrijfs- en fabricagegegevens van [REDACTED] en haar klanten niet openbaar te maken. Hiermee wordt bedoeld op de inhoudelijke gegevens die zijn gemarkeerd en met name de bedrijfsnamen van klanten van [REDACTED]. Het gaat om bedrijfsgevoelige gegevens van de klanten, welke gegevens vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

Uit de documenten kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering en het productieproces, de productiestrategie, de commerciële toepassing van de onderzoeksresultaten alsook de afzet van producten. Met openbaarmaking van deze gegevens kunnen de concurrenten van de klanten van [REDACTED] inzicht verkrijgen in deze gegevens, waardoor de concurrentiepositie van de klanten van [REDACTED] kan worden aangetast.

Tevens wordt beroep gedaan op artikel 10 lid 2 sub g

Volledige openbaarmaking van de gegevens vervat in de verstrekte documenten zou tot onevenredige benadeling van [REDACTED], haar klanten, [REDACTED] en de medewerkers waarop de gegevens betrekking hebben kunnen leiden. Er staat informatie in deze documenten die rechtstreeks of op zeer eenvoudige wijze te herleiden is naar de betrokken organisaties of personen. Het is niet uitgesloten dat openbaarmaking van deze gegevens vanuit dierenrechtenactivisme buitensporige reacties kan opleveren jegens deze organisaties of personen. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling weegt in dit verband zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Daarom is in de betreffende documenten alle informatie gemarkeerd waarmee deze organisaties of personen geïdentificeerd kunnen worden:

- Namen van natuurlijke personen, zoals onderzoekers en contactpersonen;
- Namen van de vergunninghouders en adviserende DEC en de bedrijfsnamen van de klanten van [REDACTED];
- Deelnemersnummers van de vergunninghouders;
- Locatiegegevens als straatnaam, postcode, plaats maar ook de afdeling en het organisatieonderdeel, wanneer deze door de naam of de specifieke unieke omschrijving direct te herleiden zijn tot de betreffende organisatie of object;
- Emailadressen, telefoonnummers en faxnummers die direct herleidbaar zijn tot personen of organisaties.

In dit kader en ook vanwege het mogelijk kwaadwillend misbruik van handtekeningen voor frauduleuze doeleinden (bij openbaarmaking zijn deze handtekeningen eenvoudig te kopiëren), is [REDACTED] van mening dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder weegt dan openbaarmaking en dat alle handtekeningen uit alle documenten verwijderd dienen te worden.

Zoals hiervoor aangegeven bevat de documentatie bedrijfsvertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie. Door openbaarmaking van de hierin gemarkeerde informatie zouden concurrenten van de klanten van [REDACTED] onevenredig worden bevoordeeld, zij krijgen immers op een eenvoudige wijze en zonder investeringen inzicht in bedrijfsgevoelige en concurrentiegevoelige informatie. De klanten van [REDACTED] zouden door openbaarmaking onevenredig benadeeld worden vanwege de aantasting van hun concurrentiepositie en de daarmee samenhangende financiële schade. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling en onevenredige bevoordeling weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Bijgaand treft u de door [REDACTED] gemarkeerde stukken aan.

Hopende u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]