

Ministerie van Economische Zaken
Centrale Commissie Dierproeven
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Verzonden per e-mail: wob-ccd@rvo.nl

Contactpersoon: [REDACTED]
Telefoonnummer [REDACTED]

Betreft: uw brief van 13 juni 2017

Geachte [REDACTED]

In uw bovengenoemde brief heeft u [REDACTED] in de gelegenheid gesteld tot het indienen van een zienswijze met betrekking tot het openbaar maken van documenten die [REDACTED] treffen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). U heeft [REDACTED] gelegenheid geboden de zienswijze uiterlijk 11 juli 2017 in te dienen. Deze termijn is bij emailbericht van 10 juli 2017 met één week verlengd. Van de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze maakt [REDACTED] gebruik.

[REDACTED] kan zich in het algemeen vinden in het uitgangspunt dat de door u geselecteerde documenten voor openbaarmaking in aanmerking komen. [REDACTED] heeft echter wel bedenkingen bij het openbaar maken van een aantal in de documenten vermelde, nog niet door u geanonimiseerde, concrete gegevens. In de bijgevoegde documentensets zijn de betreffende gegevens waarvan verzocht wordt openbaarmaking achterwege te laten, onleesbaar gemaakt.

Overigens merk ik op dat ook deze brief op zichzelf gegevens bevat die zich niet lenen voor openbaarmaking. Deze gegevens, voor zover het [REDACTED] angaat, zijn onderstreept. Het verzoek is openbaarmaking van deze gegevens te weigeren in toekomstige gevallen. Hetzelfde geldt voor de gegevens en afbeeldingen uit het briefhoofd die niet onderstreept kunnen worden.

Algemene overwegingen

Persoonsgegevens of afgeleide gegevens van persoonsgegevens zouden niet verstrekt moeten worden [REDACTED] van oordeel dat op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en onder g, van de Wob ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarmaking. In de Memorie van Toelichting (bladzijde 14), behorende bij de wijziging op de Wet op de Dierproeven in verband met implementatie van richtlijn 2010/63/EU van 9 juli 2013, is dienaangaande overwogen dat personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven een maatschappelijke taak uitoefenen en het risico lopen slachtoffer te worden van dierenrechtactivisme. Deze personen hebben daarom een kwetsbare positie. Door openbaarmaking van de betreffende gegevens kan relatief eenvoudig worden achterhaald welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Openbaarmaking van deze persoonsgegevens en herleidbaarheid van gegevens tot personen moet voorkomen worden.

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) (ECLI:NL:RVS:2017:952) van 5 april 2017 wordt door de Afdeling onder verwijzing naar de publicatie 'Dreigbeeld Terrorisme Nederland' nummer 42 van juli 2016 van de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid en de signaleringen inzake dierenrechtenactivisme uit de jaarverslagen van de AIVD aangenomen dat de dreiging van dierenrechtenactivisme nog altijd reëel is. De Afdeling concludeert dat het belang van de betrokkenen om daartegen beschermd te blijven zwaarder dient te wegen dan het publieke belang van openbaarmaking van de betreffende gegevens.

Wat betreft de namen van de instituten of tot de instituten te herleiden gegevens zoals de afkorting van de naam van het instituut, de (afdeling)naam en de locaties, zou openbaarmaking achterwege moeten blijven op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, en onder g, van de Wob. Uit deze informatie zou kunnen worden afgeleid welke medewerkers bij welke proeven betrokken zijn. Informatie over de (locatie van de) onderzoeksinstituten, in combinatie met informatie aangaande de codering van het onderzoeksprotocol, kan leiden tot identificatie van de werkplek van de onderzoekers. Als openbaar zou worden welke proeven, waarop de projectbeschrijvingen betrekking hebben, op welke locaties plaatsvinden, valt niet uit te sluiten dat de medewerkers op hun werklocatie worden geconfronteerd met acties van dierenrechtactivisten. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer dient, zoals hierboven gemotiveerd is aangegeven, zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking. Zoals volgt uit de uitspraak van de Rechtbank Gelderland van 22 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:4555), valt niet uit te sluiten dat acties van dierenrechtactivisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven en dat daarmee ook de locatiegegevens onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen. Tevens is sprake van een zwaarwegend belang ter voorkoming van onevenredige benadeling van de onderzoekers. De onderzoekers zouden onevenredig kunnen worden benadeeld wanneer zij, door openbaarmaking van de namen en locatiegegevens waar zij hun werkzaamheden verrichten, zouden worden bedreigd of op andere wijze zouden worden lastig gevallen. Op grond van zowel aanhef en sub e als sub g, van artikel 10, tweede lid, van de Wob zouden namen en locatiegegevens daarom niet openbaar moeten worden.

Gelet op voornoemde uitspraak van de Afdeling van 5 april 2017 maakt het feit dat de betreffende namen en adresgegevens van vergunninghouders eerder reeds openbaar zijn gemaakt, niet zonder meer dat deze gegevens in het kader van voorliggend Wob-verzoek niet meer geweigerd zouden kunnen worden.

Het niet openbaar maken van handtekeningen is gerechtvaardigd om te voorkomen dat kwaadwillende personen deze handtekening gebruiken voor frauduleuze doeleinden. Naast het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zoals bovengenoemd, weegt het belang van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob hier eveneens zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de handtekening van de betrokken persoon.

Mocht u naar aanleiding van deze zienswijze nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemde contactpersoon.

Bijlagen: documentensets NTS2016728 (geanonimiseerd), NTS2017831 (geanonimiseerd) en NTS2017045 (geanonimiseerd)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 13 juli 2017 10:25
Aan: Wob CCD
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek zienswijze Wob-verzoek W17-09
Bijlagen: 20170712 JZ 1495 zienswijze aan CCD inzake Wobprocedure W17-09.pdf; W17-09 NTS2016728 geanonimiseerd.pdf; NTS2017831 geanonimiseerd.pdf

Geachte [REDACTED]

Bijgaand zend ik u de zienswijze van de KNAW inzake de Wob-procedure W17-09. Bij dit bericht treft u de zienswijze aan en de documentensets NTS2016728 (geanonimiseerd) en NTS2017831 (geanonimiseerd). Vanwege de omvang stuur ik u de documentenset NTS2017045 (geanonimiseerd) in een hier opvolgend bericht.

Ter nadere toelichting nog het volgende. In de documentenset NTS2017045 zijn in de twee documenten "Project proposal" meerdere voetnoten onleesbaar gemaakt. De reden hiervoor is dat deze voetnoten persoonsgegevens bevatten van onderzoekers, waarvan de KNAW om redenen, genoemd in de zienswijze, meent dat het niet wenselijk is deze te openbaren.

Ten aanzien van de groen gearceerde zinsneden in de documenten heb ik van de onderzoeker van de KNAW [REDACTED] begrepen dat dit op een misverstand berust. De KNAW heeft geen bezwaar tegen het openbaar maken van deze zinsneden in de documenten.

Met hartelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 januari 2016 14:11
Aan: Wob CCD
Onderwerp: RE: Zienswijze Wob-verzoek W15-11

Geachte [REDACTED]

Zoals al eerder aangegeven heeft [REDACTED] de opvatting dat onze adviezen in het geheel openbaar gemaakt mogen worden. We gaan ervan uit dat de CCD namen en verwijzingen naar [REDACTED] wel verwijderd maar dat is de standaard procedure heb ik begrepen. We hebben geen zienswijze ingediend en zullen dit ook niet doen.

[REDACTED]