

Ministerie van Economische Zaken  
Centrale Commissie Dierproeven  
t.a.v. [REDACTED]  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Verzonden per e-mail: wob-ccd@rvo.nl

Amsterdam, 18 september 2017

Contactpersoon: [REDACTED]  
Telefoonnummer: [REDACTED]

Betreft: uw brief van 23 augustus 2017 inzake  
zienswijze Wob-verzoek W17-11

Geachte [REDACTED]

In uw bovengenoemde brief heeft u [REDACTED] in de gelegenheid gesteld tot het indienen van een zienswijze met betrekking tot het openbaar maken van documenten die [REDACTED] betreffen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). U heeft [REDACTED] de gelegenheid geboden de zienswijze binnen vier weken in te dienen. Van de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze maakt [REDACTED] hierbij gebruik.

[REDACTED] kan zich in het algemeen vinden in het uitgangspunt dat de door u geselecteerde documenten voor openbaarmaking in aanmerking komen. [REDACTED] heeft echter wel bedenkingen bij het openbaar maken van een aantal in de documenten vermelde, nog niet door u geanonimiseerde, concrete gegevens. In de bijgevoegde documentensets zijn de betreffende gegevens waarvan verzocht wordt openbaarmaking achterwege te laten, onleesbaar gemaakt.

Overigens merk ik op dat ook deze brief op zichzelf gegevens bevat die zich niet lenen voor openbaarmaking. Deze gegevens, voor zover het [REDACTED] angaat, zijn onderstreept. Het verzoek is openbaarmaking van deze gegevens te weigeren in toekomstige gevallen. Hetzelfde geldt voor de gegevens en afbeeldingen uit het briefhoofd die niet onderstreept kunnen worden.

### **Algemene overwegingen**

Persoonsgegevens of afgeleide gegevens van persoonsgegevens zouden niet verstrekt moeten worden. [REDACTED] is van oordeel dat op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en onder g, van de Wob ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarmaking. In de Memorie van Toelichting (bladzijde 14), behorende bij de wijziging op de Wet op de Dierproeven in verband met implementatie van richtlijn 2010/63/EU van 9 juli 2013, is dienaangaande overwogen dat personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven een maatschappelijke taak uitoefenen en het risico lopen slachtoffer te worden van dierenrechtactivisme. Deze personen hebben daarom een kwetsbare positie. Door openbaarmaking van de betreffende gegevens kan relatief eenvoudig worden achterhaald welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Openbaarmaking van deze persoonsgegevens en herleidbaarheid van gegevens tot personen moet voorkomen worden.

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) (ECLI:NL:RVS:2017:952) van 5 april 2017 wordt door de Afdeling onder verwijzing naar de publicatie 'Dreigbeeld Terrorisme Nederland' nummer 42 van juli 2016 van de Nationaal Coördinator Terrorismedebestrijding en Veiligheid en de signaleringen inzake dierenrechtenactivisme uit de jaarverslagen van de AIVD aangenomen dat de dreiging van dierenrechtenactivisme nog altijd reëel is. De Afdeling concludeert dat het belang van de betrokkenen om daartegen beschermd te blijven zwaarder dient te wegen dan het publieke belang van openbaarmaking van de betreffende gegevens.

Wat betreft de namen van de instituten of tot de instituten te herleiden gegevens zoals de afkorting van de naam van het instituut, de (afdeling)naam en de locaties, zou openbaarmaking achterwege moeten blijven op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, en onder g, van de Wob. Uit deze informatie zou kunnen worden afgeleid welke medewerkers bij welke proeven betrokken zijn. Informatie over de (locatie van de) onderzoeksinstituten, in combinatie met informatie aangaande de codering van het onderzoeksprotocol, kan leiden tot identificatie van de werkplek van de onderzoekers. Als openbaar zou worden welke proeven, waarop de projectbeschrijvingen betrekking hebben, op welke locaties plaatsvinden, valt niet uit te sluiten dat de medewerkers op hun werklocatie worden geconfronteerd met acties van dierenrechtenactivisten. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer dient, zoals hierboven gemotiveerd is aangegeven, zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking. Zoals volgt uit de uitspraak van de Rechtbank Gelderland van 22 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:4555), valt niet uit te sluiten dat acties van dierenrechtenactivisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven en dat daarmee ook de locatiegegevens onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen. Tevens is sprake van een zwaarwegend belang ter voorkoming van onevenredige benadeling van de onderzoekers. De onderzoekers zouden onevenredig kunnen worden benadeeld wanneer zij, door openbaarmaking van de namen en locatiegegevens waar zij hun werkzaamheden verrichten, zouden worden bedreigd of op andere wijze zouden worden lastig gevallen. Op grond van zowel aanhef en sub e als sub g, van artikel 10, tweede lid, van de Wob zouden namen en locatiegegevens daarom niet geopenbaard moeten worden.

Gelet op voornoemde uitspraak van de Afdeling van 5 april 2017 maakt het feit dat de betreffende namen en adresgegevens van vergunninghouders eerder reeds openbaar zijn gemaakt, niet zonder meer dat deze gegevens in het kader van voorliggend Wob-verzoek niet meer geweigerd zouden kunnen worden.

Het niet openbaar maken van handtekeningen is gerechtvaardigd om te voorkomen dat kwaadwillende personen deze handtekening gebruiken voor frauduleuze doeleinden. Naast het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zoals bovengenoemd, weegt het belang van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob hier eveneens zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de handtekening van de betrokken persoon.

Voorts meent [REDACTED] dat de volgende passages in de documenten niet voor openbaarmaking in aanmerking komen:

Blz 10:

Blz 11-12 en 68-70:

Blz 13 en 71:

Blz 14 en 72:

Blz 15 en 73:

Blz 16 en 74:

Blz 24:

Blz 54:

Blz 96:

Blz 97:

Het betreft hier ongepubliceerde data en methodes. Deze data en methodes zullen in de toekomst door de onderzoekers van [REDACTED] gepubliceerd gaan worden, zodra de data voldoende onderbouwd zijn. Het openbaar maken van preliminaire data zou voor concurrenten aanleiding kunnen zijn om in dezelfde richting onderzoek te gaan doen en onderzoeksresultaten te publiceren voordat [REDACTED] de data heeft kunnen publiceren. Het openbaar maken van de methodes zou voor de concurrentie aanleiding kunnen zijn om deze methodes ook te gaan gebruiken en ermee of erover te publiceren nog voordat [REDACTED] deze gepubliceerd heeft. Als de concurrentie deze preliminaire data en/of ongepubliceerde methodes in handen zou krijgen, dreigt dus het gevaar dat de concurrentie eerder dan [REDACTED] publiceert. Dit vormt een bedreiging voor [REDACTED] omdat de onderzoekers dan de exclusiviteit van de publicatie verliezen. De onderzoekers kunnen immers maar één keer een ontdekking doen. Zodra deze gepubliceerd wordt door een concurrent, is het geen ontdekking meer. Het openbaar maken van de ongepubliceerde data en methodes zou om die reden een onevenredige benadeling inhouden voor [REDACTED] welke belang van [REDACTED] waardert dient te wegen dan het belang bij het openbaar maken van de ongepubliceerde data en methodes. Om deze reden is [REDACTED] van oordeel dat openbaarmaking van deze gegevens dient te worden geweigerd op grond van het bepaalde in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g Wob.

Mocht u naar aanleiding van deze zienswijze nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met

Bijlagen: documentenset NTS20171047 (geanonimiseerd)

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 19 september 2017 11:06  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** RE: zienswijze Wob-verzoek W17-11

Geachte [REDACTED]

In aanvulling op de ingediende zienswijze, verzoek ik u bij de beoordeling daarvan tevens aandacht te schenken aan hetgeen door de CCD in haar besluit van 25 juni 2015 inzake Wob-verzoek W15-04 (referentie 2015-62) is overwogen en dan met name aan hetgeen in deze beslissing op bladzijde 6, tweede en derde alinea is overwogen:

*"..... dat de openbaarmaking van de daarin opgenomen concurrentiegevoelige informatie leidt tot ernstige imago- en financiële schade voor de onderzoeker. Deze is immers voor het verkrijgen of behouden van zijn autoriteit en goede naam op zijn vakgebied in zeer sterke mate afhankelijk van het als eerste bekendmaken van zijn ideeën en resultaten, bijvoorbeeld door publicatie in vooraanstaande vaktijdschriften.*

*Bovendien is het onmogelijk om op de ideeën, onderzoeksopzet, methoden, middelen, technieken en resultaten zoals die zijn beschreven in de documenten een intellectueel eigendomsrecht zoals een patent te vestigen als deze vertrouwelijke informatie reeds openbaar is. Het is aan de oorspronkelijke onderzoeker en vergunninghouder om te bepalen wanneer en op welke wijze hij publiceert over het onderzoek."*

Het komt mij voor dat deze overwegingen ook van toepassing zijn op hetgeen in de laatste alinea op bladzijde 2 en op hetgeen op bladzijde 3 in de zienswijze is aangegeven met betrekking tot het verzoek ongepubliceerde data en methodes niet openbaar te maken.

Met hartelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]  
**Sent:** donderdag 24 augustus 2017 2:31

[REDACTED]  
**Subject:** RE: Opvragen zienswijze bij W17-11

Beste [REDACTED]

Namens [REDACTED] wil ik u laten weten dat [REDACTED] geen zienswijze wil geven over de openbaarmaking van de informatie in de documenten onder W17-11.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]