

Centrale Commissie Dierproeven
Postbus 20401
2500EK DEN HAAG

Per e-mail verzonden aan: wob-ccd@rvo.nl

Datum

16 MEI 2017

Ons kenmerk

Contactgegevens

2016801, 2016806-I

Betreft

zienswijze Wob W17-07

Uw kenmerk

Geachte heer De Peuter,

Wij ontvingen uw brief van 20 april 2017. U verzoekt ons om binnen 4 weken na dagtekening een zienswijze op Wob-verzoek W17-07 aan te leveren.

Bezwaar

Wij maken bezwaar tegen de openbaarmaking van persoonsgegevens en de instelling/afdelingen/locaties waar onderzoekers werkzaam zijn en/of dierproeven worden uitgevoerd. Wij verzoeken u om deze gegevens te verwijderen dan wel onleesbaar te maken. Deze gegevens zijn in de documenten door ons gearceerd. Hieronder geven wij verder aan waarom we bezwaar maken tegen openbaarmaking van deze gegevens.

Verder maken wij bezwaar tegen de openbaarmaking van het gebruik van bepaalde technieken, procedures, detailaspecten van onderzoeken en referenties. Ook deze gegevens zijn in de bijlagen door ons gearceerd. Hieronder wordt per grond in het algemeen en per project aangegeven om welke reden bezwaar wordt gemaakt tegen openbaarmaking van deze specifieke gegevens.

Persoonsgegevens

De personen die betrokken zijn bij het uitvoeren van dierproeven hebben een kwetsbare positie. Door openbaarmaking van hun gegevens bestaat de kans dat zij het slachtoffer worden van activisme. Deze dreiging van dierenrechtactivisme is nog steeds reëel. Er is dus voldoende grond aanwezig voor de vrees voor een toename van het risico van buitensporige acties. Het belang van bescherming van tot personen herleidbare gegevens dient daarom zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking van de gegevens. Dat de dreiging reëel moet worden geacht en de belangen van deze betrokkenen beschermd moeten worden volgt ook uit de uitspraak van de Raad van State van 15 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:680).

Instelling/Afdelingen/locaties

Door openbaarmaking van de instelling/afdelingen/locaties waar onderzoekers werkzaam zijn en/of dierproeven worden verricht, kan worden achterhaald welke personen betrokken zijn bij het verrichten van

dierproeven. Wij willen openbaarmaking van persoonsgegevens voorkomen. De reden hiervoor is gegeven onder het kopje 'Persoonsgegevens'.

Onevenredige bevoordeling of benadeling.

Met het openbaar worden van detailsaspecten van de projectaanvragen wordt er inzicht gegeven in de onderzoeksrichting, de uitvoeringsmethoden en gemaakte (materiaal)keuzes. Met deze gegevens is het mogelijk het onderzoek te reproduceren, dan wel reeds lopend concurrerend onderzoek aan te passen op grond van die data. Verder kan daarmee de inhoud/strekking/richting van een publicatie openbaar worden voordat deze gepubliceerd is. Tot slot is op voorhand vaak nog niet duidelijk of het onderzoek materiaal oplevert wat gepatenteerd gaat worden. Op het moment dat er sprake is van patentgevoelige informatie is het noodzakelijk dat dit niet openbaar wordt. Dit kan een patentaanvraag frustreren. In deze gevallen weegt het belang van openbaarmaking niet op tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling van derden of benadeling van de betrokken onderzoekers of rechtspersonen.

NTS2016801

In deze documenten zijn (verwijzingen naar) persoons- en afdelingsgegevens, eigen literatuurreferenties, gebruik van eigennamen en verwijzingen naar specifieke aanvragen gearceerd. Hiermee wordt voorkomen dat deze gegevens tot personen en afdelingen herleidbaar zijn.

Verder zijn er gegevens gearceerd die zien op de uitvoering van het onderzoek, cruciale detailsaspecten van het onderzoek en uitvoeringsmethoden. Bijvoorbeeld welke celtype, welke stam etc. zijn gearceerd. Als deze informatie openbaar wordt, benadeelt dit de concurrentiepositie van de onderzoeksgroep. En in een extreme situatie het voortbestaan van de onderzoeksgroep.

Voorbeelden van de cruciale detailsaspecten van het onderzoek die gearceerd zijn:

- Verwijzingen naar andere onderzoeksgroepen: [redacted]
Deze verwijzing is gearceerd omdat daarmee de gebruikte technologie van het onderzoek prijs wordt gegeven. Deze onderzoeksgroepen gebruiken nl specifieke methodes waardoor die achterhaald kan worden.
- [redacted] betreffend/verband houdend met: [redacted]
- Informatie [redacted]
[redacted] en verwijzingen/literatuurreferenties
- Leeftijd wanneer de dieren voor experimenten worden gebruikt (is herleidbaar naar diemodel)
- Welke dieren gebruikt worden voor de therapie: [redacted] (is herleidbaar naar diemodel)
- Welk celtypes we willen testen voor therapie: [redacted],
[redacted], en de verwijzingen naar het werken met deze celtypes.
- Toediening van de cellen: [redacted],
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]

In het document zijn abusievelijk een paar termen gearceerd die ook al in de NTS staan. Deze termen zijn reeds openbaar en kunnen daarom ook nu openbaar worden. Het is echter niet gelukt in het document de arcering van deze termen ongedaan te maken. Wilt u bij het markeren hier rekening mee houden? Het gaat om de titel van het project op pagina 6 en de termen DM1 en myotonic dystrophy. Onze excuses voor het ongemak.

NTS2016806

In deze NTS zijn (verwijzingen naar) persoons- en afdelingsgegevens, literatuurreferenties van de eigen afdeling, gebruik van eigennamen en verwijzingen naar specifieke aanvragen gearceerd. Hiermee wordt

voorkomen dat deze gegevens tot personen en afdelingen herleidbaar zijn. O.a. de volgende gegevens zijn gearceerd:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- omdat deze onderzoeksgroep gespecialiseerd is in het gebruik van [REDACTED] ook gearceerd. Hiermee is dit onderzoek nl snel te herleiden tot deze onderzoeksgroep.

Verder zijn er gegevens/tabellen/figuren gearceerd die zien op de uitvoering van het onderzoek, cruciale detailsaspecten van het onderzoek en uitvoeringsmethoden. Als deze informatie openbaar wordt, benadeelt dit de concurrentiepositie van de onderzoeksgroep. En in een extreme situatie het voortbestaan van de onderzoeksgroep. Informatie die aangeeft dat [REDACTED]

[REDACTED] is ook cruciaal om weg te halen aangezien dit een nieuwe hypothese is binnen het onderzoeksveld. Om deze reden zijn voornamelijk technische aspecten blijven staan en is veel van de theorie weggehaald. Bijvoorbeeld :

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- De figuren en tabellen (deze geven nl cruciale informatie over de methoden van het onderzoek en het doel en de hypothesen)
- Het gebruik van [REDACTED] *dit gebruik is gerelateerd aan de onderzoeksvraag en dit is de eerste keer dat zulke dieren zullen worden gefokt. Voorheen is er alleen onderzoek [REDACTED]*

NTS

In de NTS wordt kort gesproken over de rol van [REDACTED]. Veel informatie over deze begrippen is echter weggehaald in de rest van het document aangezien er dan dieper op wordt ingegaan. Om te voorkomen dat de ideeën en methoden worden vrijgegeven zijn deze termen weggehaald in het document. Daarnaast is de titel ook weggehaald aangezien deze al informatie geeft over de hypothese terwijl de hypothese in de NTS dit niet prijsgeeft.

Referenties

Veel referenties zijn weggehaald. Allereerst referenties welke gepubliceerd zijn door de onderzoeksgroep. Verder publicaties welke gepubliceerd zijn door een andere onderzoeksgroep binnen dezelfde afdeling die een directe link heeft met de hypothesen van dit onderzoek. Als laatste publicaties welke de hypothesen ondersteunen. Als deze publicaties zichtbaar blijven is het mogelijk dit project te linken aan de onderzoeksgroep/afdeling en wellicht ook mogelijk om de hypothesen te achterhalen.

Afweging

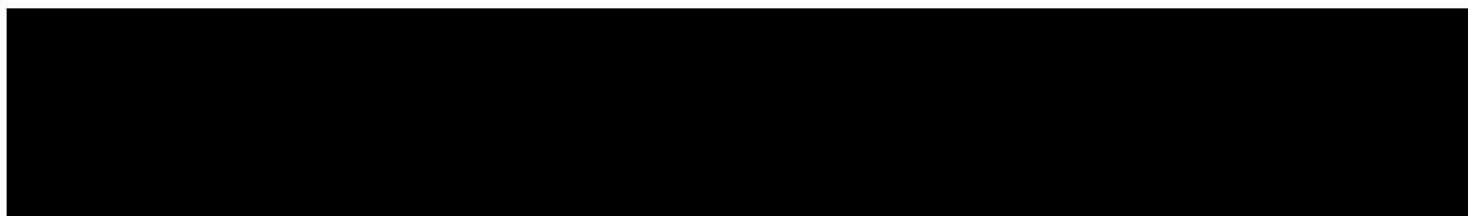
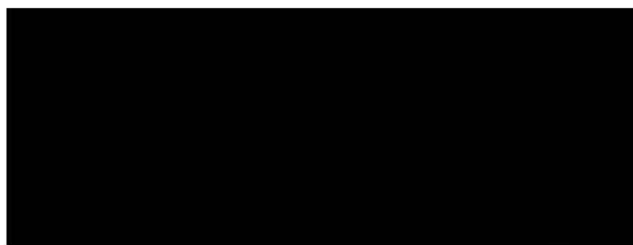
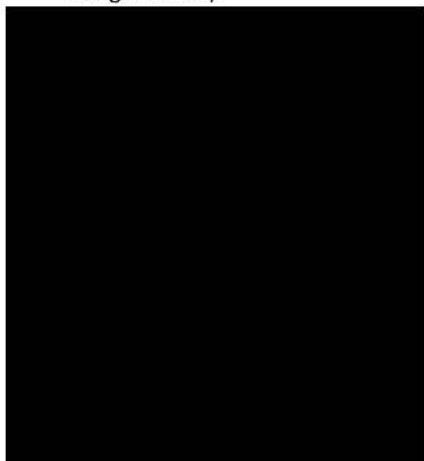
Ingevolge artikel 10, lid 1 onder c van de Wob moet het verstrekken van informatie achterwege blijven voor vertrouwelijk medegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdelen e en g van de Wob dient het verstrekken van informatie achterwege te blijven voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen:

- de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
- het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden

Zoals hiervoor beschreven vinden wij dat in dit geval onze belangen zwaarder moeten wegen dan het belang van openbaarmaking. De gearceerde gegevens moeten dan ook niet openbaar worden gemaakt.

Hoogachtend,



[REDACTED]

Centrale Commissie Dierproeven
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Alleen per e-mail verzonden aan: wob-ccd@rvo.nl

2016801, 2016806

Ons kenmerk
Wob algemeen

Doorkiesnummer
[REDACTED]

Datum
04-01-

Betreft
Algemene zienswijze wob verzoeken

E-mail
[REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Wij ontvingen uw brief van 25 november 2015 waarin u ons de mogelijkheid biedt om de zienswijze in te dienen die van toepassing zou kunnen zijn op alle toekomstige Wob-betrekking tot vergunningaanvragen die behandeld zijn door [REDACTED]

Wij maken graag van die mogelijkheid gebruik, maar tekenen daarbij wel aan dat wij niettemin ook in de toekomst van elk voornemen tot openbaarmaking op de hoogte gesteld wensen te worden en tevens in de gelegenheid gesteld wensen te worden om, aanvullend op deze algemene zienswijze, onze zienswijzen in te dienen.

Wij maken bezwaar in het algemeen tegen de openbaarmaking van alle contactgegevens van de dierexperimentencommissie [REDACTED], ongeacht de vraag of deze contactgegevens namen van personen bevatten. Concreet betreft dit in de meeste gevallen gegevens in het DEC-advies ingevuld bij onderdeel A, punt 5 (telefoonnummer contactpersoon, en mailadres contactpersoon), gegevens in het aanvraagformulier ingevuld bij onderdeel 3.4 (mailadres en naam contactpersoon) en aanhef respectievelijk ondertekening van e-mail verkeer tussen het secretariaat van de [REDACTED] en het bureau van de CCD. Wij verzoeken u om deze gegevens te verwijderen dan wel onleesbaar te maken.

Niet alleen de personen die betrokken zijn bij het uitvoeren van dierproeven hebben een kwetsbare positie. Ook de personen die betrokken zijn bij de ethische toetsing, en uit dien hoofde expliciet of impliciet instemmen met dierproeven, lopen het risico slachtoffer te worden van bedreigingen en tegen hun persoon of eigendommen gericht geweld. Wij menen dat dit een reëel risico is. Door openbaarmaking van de contactgegevens van de dierexperimentencommissie kan worden achterhaald welke personen betrokken zijn bij het opstellen van een advies dat dierproeven mogelijk maakt. Deze personen zijn dan eenvoudig bereikbaar voor acties via de telefoon of mail. Bovendien bevat het mailadres in bepaalde documenten soms de volledige naam van de DEC-secretaris. Hierdoor zijn ook privégegevens van deze persoon te achterhalen. Wij willen openbaarmaking van deze gegevens voorkomen.

[REDACTED]

Artikel 10, tweede lid, onderdelen e en g van de Wob stellen dat het verstrekken van informatie achterwege moet blijven voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer of het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Wij vinden dat in dit geval deze laatste belangen zwaarder wegen dan het geringe belang dat gemoeid zou zijn met openbaarmaking van de contactgegevens van de dierexperimentencommissie. De contactgegevens van de dierexperimentencommissie moeten dan ook niet openbaar gemaakt worden.

Hoogachtend

