

Centrale Commissie Dierproeven
ir. G de Peuter
Postbus 20401
2500EK DEN HAAG

Verzonden per e-mail aan: wob-ccd@rvo.nl

Datum

18 SEP. 2017

Ons kenmerk

Contactgegevens

Betreft

Zienswijze wob W17-11

Uw kenmerk

W17-11

Geachte heer de Peuter,

Wij ontvingen uw brief van 23 augustus 2017. U verzoekt ons om binnen 4 weken na dagtekening een zienswijze op Wob-verzoek W17-11 aan te leveren.

Bezwaar

Wij maken bezwaar tegen de openbaarmaking van persoonsgegevens en de instelling/afdelingen/locaties waar onderzoekers werkzaam zijn en/of dierproeven worden uitgevoerd. Wij verzoeken u om deze gegevens te verwijderen dan wel onleesbaar te maken. Deze gegevens zijn in de documenten door ons gearceerd. Hieronder geven wij verder aan waarom we bezwaar maken tegen openbaarmaking van deze gegevens.

Verder maken wij bezwaar tegen de openbaarmaking van het gebruik van bepaalde technieken, procedures, detailsaspecten van onderzoeken, ongepubliceerde data en referenties. Ook deze gegevens zijn in de bijlagen door ons gearceerd. Hieronder wordt per grond in het algemeen en per project aangegeven om welke reden bezwaar wordt gemaakt tegen openbaarmaking van deze specifieke gegevens.

Persoonsgegevens

De personen die betrokken zijn bij het uitvoeren van dierproeven hebben een kwetsbare positie. Door openbaarmaking van hun gegevens bestaat de kans dat zij het slachtoffer worden van activisme. Deze dreiging van dierenrechtactivisme is nog steeds reëel. Er is dus voldoende grond aanwezig voor de vrees voor een toename van het risico van buitensporige acties. Het belang van bescherming van tot personen herleidbare gegevens dient daarom zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking van de gegevens. Dat de dreiging reëel moet worden geacht en de belangen van deze betrokkenen beschermd moeten worden volgt ook uit o.a. de uitspraak van de Raad van State van 15 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:680).

Instelling/Afdelingen/locaties

Door openbaarmaking van de instelling/afdelingen/locaties waar onderzoekers werkzaam zijn en/of dierproeven worden verricht, kan worden achterhaald welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Wij willen openbaarmaking van persoonsgegevens voorkomen. De reden hiervoor is gegeven onder het kopje 'Persoonsgegevens'.

Onevenredige bevoordeling of benadeling.

Met het openbaar worden van detailspecten van de projectaanvragen wordt er inzicht gegeven in de onderzoeksrichting, de uitvoeringsmethoden en gemaakte (materiaal)keuzes. Met deze gegevens is het mogelijk het onderzoek te reproduceren, dan wel reeds lopend concurrerend onderzoek aan te passen op grond van die data. Commerciële instellingen beschikken over meer personeel waardoor dit daar bijvoorbeeld snel gedaan kan worden en bevindingen eerder gepubliceerd kunnen worden door derden. Verder kan de inhoud/strekking/richting van een publicatie openbaar worden voordat deze gepubliceerd wordt, neemt de nieuws waarde weg van een publicatie en daarmee kan de publicatie bemoeilijkt worden. Tot slot is op voorhand vaak nog niet duidelijk of onderzoek materiaal oplevert wat gepatenteerd gaat worden. Op het moment dat er sprake is van patentgevoelige informatie is het noodzakelijk dat dit niet openbaar wordt. Dit kan een patentaanvraag frustreren/blokkeren. In deze gevallen weegt het belang van openbaarmaking niet op tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling van derden of benadeling van de betrokken onderzoekers of rechtspersonen.

NTS20171674

In deze documenten zijn (verwijzingen naar) persoons- en afdelingsgegevens gearceerd. Hiermee wordt voorkomen dat deze gegevens tot personen en afdelingen herleidbaar zijn.

NTS20171825

In deze documenten zijn (verwijzingen naar) persoons- en afdelingsgegevens gearceerd. Hiermee wordt voorkomen dat deze gegevens tot personen en afdelingen herleidbaar zijn. Onder deze gegevens vallen [redacted] deze gegevens zijn in combinatie met [redacted] eenvoudig te herleiden tot specifieke personen en afdelingen.

Voor het overige zijn gegevens gearceerd over [redacted]

bekend maken van dit concept kan lopend en toekomstig onderzoek frustreren of het onderzoek kan door derden gereproduceerd worden. Dit kan leiden tot productie van een soortgelijk product door een concurrent. De belangen van de onderzoekers en samenwerkingspartners moeten in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

NTS20171826

In deze documenten zijn alle verwijzingen naar de soorten [redacted] gearceerd. Deze onderzoeksgroep is de enige groep in Nederland die met beide soorten [redacted] werken. Een simpele zoekopdracht op Pubmed of zelfs Google zou de betrokken onderzoeksgroep daarmee kunnen identificeren. Met het vermelden van alleen [redacted] zonder de verdere specifieke soort [redacted] is dit niet aan de orde.

Verder zijn in deze documenten (verwijzingen naar) persoons- en afdelingsgegevens, verwijzing naar door de onderzoeker verricht werk en eigen literatuurreferenties gearceerd. Hiermee wordt voorkomen dat deze gegevens tot personen en afdelingen herleidbaar zijn.

Alle gearceerde referenties zijn onderzoekers die bij betrokken zijn bij het onderzoek, dus eigen referenties. Uitzondering daarop zijn de referenties [redacted] Die referenties gaan over de specifieke [redacted]

achterhalen. In de titel van de referentie wordt er ook naar verwezen. Het alleen arceren van de soort in de titel is afdoende omdat daarmee het gearceerde gedeelte gemakkelijk achterhaald kan worden. De reden van het arceren van deze soortnamen is hiervoor gegeven. De belangen van de onderzoekers moeten ook in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

Afweging

Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdelen e en g van de Wob dient het verstrekken van informatie achterwege te blijven voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen:

- de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
- het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Zoals hiervoor beschreven vinden wij dat in dit geval onze belangen zwaarder moeten wegen dan het belang van openbaarmaking. De gearceerde gegevens moeten dan ook niet openbaar worden gemaakt.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 september 2017 13:21
Aan: Wob CCD
Onderwerp: Zienswijze W17-11

Geachte lezer,

Op 23 augustus ontving ik uw verzoek om een zienswijze inzake Wob-verzoek W17-11. U ontving van ons al eerder een algemene zienswijze. Deze volstaat voor dit Wob-verzoek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Centrale Commissie Dierproeven
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Alleen per e-mail verzonden aan: wob-ccd@rvo.nl

Ons kenmerk
Wob algemeen

Doorkiesnummer

Datum
04-01-2016

Betreft
Algemene zienswijze wob verzoeken

E-mail

Geachte [REDACTED]

Wij ontvingen uw brief van 25 november 2015 waarin u ons de mogelijkheid biedt om de zienswijze in te dienen die van toepassing zou kunnen zijn op alle toekomstige Wob-betrekking tot vergunningaanvragen die behandeld zijn door [REDACTED].

Wij maken graag van die mogelijkheid gebruik, maar tekenen daarbij wel aan dat wij niettemin ook in de toekomst van elk voornemen tot openbaarmaking op de hoogte gesteld wensen te worden en tevens in de gelegenheid gesteld wensen te worden om, aanvullend op deze algemene zienswijze, onze zienswijzen in te dienen.

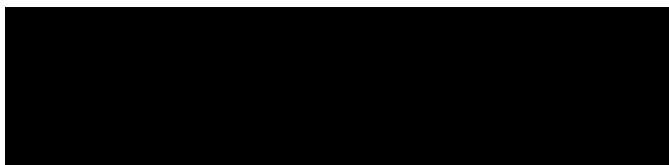
Wij maken bezwaar in het algemeen tegen de openbaarmaking van alle contactgegevens van de dierexperimentencommissie [REDACTED] ongeacht de vraag of deze contactgegevens namen van personen bevatten. Concreet betreft dit in de meeste gevallen gegevens in het DEC-advies ingevuld bij onderdeel A, punt 5 (telefoonnummer contactpersoon, en mailadres contactpersoon), gegevens in het aanvraagformulier ingevuld bij onderdeel 3.4 (mailadres en naam contactpersoon) en aanhef respectievelijk ondertekening van e-mail verkeer tussen het secretariaat van [REDACTED] en het bureau van de CCD. Wij verzoeken u om deze gegevens te verwijderen dan wel onleesbaar te maken.

Niet alleen de personen die betrokken zijn bij het uitvoeren van dierproeven hebben een kwetsbare positie. Ook de personen die betrokken zijn bij de ethische toetsing, en uit dien hoofde expliciet of impliciet instemmen met dierproeven, lopen het risico slachtoffer te worden van bedreigingen en tegen hun persoon of eigendommen gericht geweld. Wij menen dat dit een reëel risico is. Door openbaarmaking van de contactgegevens van de dierexperimentencommissie kan worden achterhaald welke personen betrokken zijn bij het opstellen van een advies dat dierproeven mogelijk maakt. Deze personen zijn dan eenvoudig bereikbaar voor acties via de telefoon of mail. Bovendien bevat het mailadres in bepaalde documenten soms de volledige naam van de DEC-secretaris. Hierdoor zijn ook privégegevens van deze persoon te achterhalen. Wij willen openbaarmaking van deze gegevens voorkomen.

[REDACTED]

Artikel 10, tweede lid, onderdelen e en g van de Wob stellen dat het verstrekken van informatie achterwege moet blijven voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer of het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Wij vinden dat in dit geval deze laatste belangen zwaarder wegen dan het geringe belang dat gemoeid zou zijn met openbaarmaking van de contactgegevens van de dierexperimentencommissie. De contactgegevens van de dierexperimentencommissie moeten dan ook niet openbaar gemaakt worden.

Hoogachtend,

A solid black rectangular box used to redact the signature of the official.A solid black rectangular box used to redact an official stamp or seal.