

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 10316 [REDACTED]
 Straatnaam [REDACTED]
 Huisnummer [REDACTED]
 Postcode [REDACTED]
 Woonplaats [REDACTED]
 Contactpersoon [REDACTED]
 Functie contactpersoon [REDACTED]
 Hoofdcategorie veterinaire locatie
 Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 03-04-2012
 Nummer controleur 25098
 Begintijd 13:00
 Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDNT1205 Inspectie regeling
 huisvesting
 Geldig vanaf 01-01-2012

Rgl. huisv. dvb / verz dpr

Vraag 1 Inspectiebezoek aangekondigd?
 Antwoord Nee
 Toelichting 's Morgens bezoek gebracht aan [REDACTED] die dieren houdt binnen de faciliteit van deze VGH. OZP gelezen en nagegaan of conform OZP werd gewerkt. 's Middags de betreffende dieren bezocht binnen [REDACTED] en tevens huisvesting bekeken. Beperkt tot de ruimte waarin de konijnen van [REDACTED] zitten.

Vraag 2 Buitenverblijven:
 Antwoord NVT

Vraag 3 Stal of dierverblijven:
 Antwoord Voldoet

Vraag 4 Hygiëne en reinheid:
 Antwoord Voldoet

Vraag 5 Groeps- of individuele huisvesting:
 Antwoord Voldoet
 Toelichting Een konijn is agressief naar haar soortgenoten en wordt in apart hok gehouden. Geen bezwaar, wel dient dit aangetekend te worden in het WDB en op de dierkaart.

Vraag 6 Diersoort specifieke huisvesting:
 Antwoord Voldoet
 Toelichting Konijnen zijn gehuisvest op de grond met ruim beddingmateriaal (schoon).

Vraag 7 Draadkooien of Draadroosterbodems:
 Antwoord Voldoet

Vraag 8 Verzorging der dieren:
 Antwoord Voldoet

Vraag 9 Kooiverrijking en nestmateriaal:
 Antwoord Voldoet
 Toelichting Speelballen. Niet de indruk dat deze veel gebruikt werden door de konijnen. Geadviseerd om knaaghoutje te geven. Een konijn dat ontsnapt uit het hok knaagt aan de kooilabels, aangevende dat er wel degelijk een knaagbehoefte is.

Vraag 10 Dag- of logboek:
 Antwoord Geringe afwijking
 Toelichting In het dagboek ontbreekt de aantekening van agressie bij de dieren en de individuele huisvesting daarmee samenhangend.

INSPECTIELIJST (vervolg)

- Vraag 11 Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord Voldoet
- Vraag 12 Kooilabeling:
Antwoord Geringe afwijking
Toelichting Labels zijn afgegeten door een rondlopend konijn. Omdat de dieren individueel herkenbaar zijn, is dit probleem niet groot.
- Vraag 13 Drinkwater (systemen):
Antwoord Voldoet
- Vraag 14 Opslag voeders en materialen:
Antwoord Niet geconstateerd
- Vraag 15 Temperatuur dierverblijven:
Antwoord Voldoet
- Vraag 16 Relatieve vochtigheid dierverblijven:
Antwoord Voldoet
- Vraag 17 Lichtintensiteit dierverblijven:
Antwoord Voldoet
Toelichting Wel aangegeven dat een knipperende TL beter vervangen kan worden voordat het echt irritant wordt voor de dieren.
- Vraag 18 Ventilatie dierverblijven:
Antwoord Voldoet
- Vraag 19 Sterke geluidsprikkels dierverblijven:
Antwoord Voldoet
- Vraag 20 Alarmsystemen dierverblijven:
Antwoord Niet geconstateerd
- Vraag 21 Transport proefdieren:
Antwoord Niet geconstateerd
- Vraag 22 Euthanasie proefdieren:
Antwoord Niet geconstateerd
- Vraag 23 Algemene indruk:
Antwoord Voldoet
Toelichting Op basis van de bevindingen kan "voldoet" gescoord worden: het betreft kleine afwijkingen met weinig of geen invloed op het welzijn van de dieren. Tegelijkertijd heeft de NVWA zorgen bij het ontbreken van de borging die het werkprotocol biedt (zie overige bevindingen). Dit gemeld aan de proefdierdeskundige en manager. Aangegeven dat als men wil blijven werken conform OZP, men er verstandig aan doet te automatiseren. Dit OZP was pagina's lang en had meerdere amendementen. PDK geeft aan dat men nog dit jaar een digitale administratie wil opstarten.
- Vraag 24 Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord Nee
Toelichting In een experiment van de VGH [REDACTED] in deze dierkamer worden konijnen gewogen om hun welzijn te bewaken. Dit wegen -(mede) uitgevoerd door [REDACTED] gebeurt lange tijd niet, in afwijking van het WP. Ongerief wijzigt niet merkbaar, maar wel zorg (zie boven).

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie
 Straatnaam POSTBUS
 Huisnummer 9101
 Postcode 6500 HB
 Woonplaats NIJMEGEN
 Contactpersoon
 Functie contactpersoon
 Hoofdcategorie veterinaire locatie
 Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 29-02-2012
 Nummer controleur 25098
 Begintijd 09:30
 Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDNT1205 Inspectie regeling
 huisvesting
 Geldig vanaf 01-01-2012

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1 Inspectiebezoek aangekondigd?
 Antwoord Ja

Vraag 2 Buitenverblijven:
 Antwoord NVT

Vraag 3 Stal of dierverblijven:
 Antwoord Voldoet

Vraag 4 Hygiëne en reinheid:
 Antwoord Voldoet
 Toelichting NB Handdesinfectiemiddel grote apenkamer niet in wandpomp maar los in fles! Kruisbesmetting.

Vraag 5 Groeps- of individuele huisvesting:
 Antwoord Voldoet
 Toelichting Twee apen zijn individueel geraakt door verlies van hun respectievelijke kooigenoten. Men weet nog niet wat de bestemming is van met name één van deze apen. Voor deze aap is men in overleg wat de beste bestemming is. Deze aap is geïnstrumenteerd op de schedel, en dit moet twee keer per week schoongemaakt worden. Omdat de aap niet meer op waterrestrictie zit, moet het dier steeds gesedeerd worden met een lage dosis ketamine. Omdat de aap naar alle waarschijnlijkheid nog langere tijd in leven zal blijven, zonder gebruik in experimenten, is door de NVWA geadviseerd om de instrumentatie zo snel mogelijk te verwijderen. Een van de opties is om de aap als gezelschap te houden voor de andere individuele aap, en mede op advies van de NVWA zal men de apen z.s.m. in kooien naast elkaar zetten om te kijken of de apen mogelijk compatibel zijn. De VGH heeft een adviescommissie ingesteld over bestemming van dieren na afloop van de proef

Vraag 6 Diersoort specifieke huisvesting:
 Antwoord Voldoet

Vraag 7 Draadkooien of Draadroosterbodems:
 Antwoord Voldoet

Vraag 8 Verzorging der dieren:
 Antwoord Voldoet
 Toelichting DEC-advies is beëindigd maar dier wordt wel aangehouden. heeft geen gedragsafwijking t.a.v. wateropname (drinkt niet alles op) en komt 2x/week in de stoel om gewogen te worden en wondbehandeling te ondergaan. NB Gebruik van H2O2 hierbij zinvol? Nadere actie dierenarts van

Vraag 9 Kooiverrijking en nestmateriaal:
 Antwoord Voldoet

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 10 Dag- of logboek:
Antwoord Voldoet

Vraag 11 Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord Voldoet

Vraag 12 Kooilabeling:
Antwoord Voldoet

Vraag 13 Drinkwater (systemen):
Antwoord Geringe afwijking

Toelichting ■■■ beleid mbt zeer beperkte verstrekking van water (200-250ml/dag); fruit 3d/week; minder dan andere apen. Dit kan sociale onrust geven. Toelichting onderzoekers: ■■■ is volgens hen in afwachting van een experiment dat in juni/juli 2012 uitgevoerd zal worden. Hiervoor wordt het dier 3 x week in de stoel geplaatst en de wond verzorgd (zonder sedatie). Vrees bij onderzoekers is gewichtstoename waardoor het dier niet meer in de stoel past/ geen opdrachten meer uitvoert. De NVWA ziet niet direct het verband tussen lichaamsgewicht en trainingsbereidheid, althans niet in de lange termijn. Voor de korte-termijn betekent een gewichtstoename dat de aap goed gehydrateerd is (geen dorst heeft). Niet duidelijk is waarom een aap niet 4 maanden lang iets mag aankomen, om gedurende een week tevoren weer in een negatieve waterbalans gebracht te worden. Het ■■■/Radboud-beleid is niet duidelijk ten aanzien van het waterdeprivatieschema in langere vrije perioden. De SOP geeft aan dat dan bij voorkeur 2x water gegeven moet worden, maar niet de hoeveelheid. De inspecteur vindt het aannemelijk dat dit 2x de doordeweekse hoeveelheid is, of althans een grotere hoeveelheid die om die reden over 2x verdeeld moet worden. Voor ■■■ staat in de SOP 170mL op een werkdag, en 255mL in een weekend. Hij krijgt nu iedere dag minder dan de weekendgift maar de onderzoeker, ■■■ geeft aan dat ■■■ wel meer krijgt dan de normale weekgift (1360mL); volgens hem is er geen andere eis in langere rustperioden dan in trainingsperioden. De redenen hiervoor zijn onduidelijk. Hier dient de VGH duidelijke regels te stellen. Zo ook voor fruit. Waarom kan ■■■ niet iedere dag wat fruit krijgen? De onderzoekers hebben binnen bestaande OZP en SOPS vrij veel ruimte om zelf te bepalen wat men de dieren geeft, en of dit gepaard gaat met optimale verfijning is niet altijd goed verifieerbaar voor het toezicht.

Vraag 14 Opslag voeders en materialen:
Antwoord Niet geconstateerd

Vraag 15 Temperatuur dierverblijven:
Antwoord Voldoet

Vraag 16 Relatieve vochtigheid dierverblijven:
Antwoord Voldoet

Vraag 17 Lichtintensiteit dierverblijven:
Antwoord Voldoet

Vraag 18 Ventilatie dierverblijven:
Antwoord Voldoet

Vraag 19 Sterke geluidsprikkels dierverblijven:
Antwoord Voldoet

Vraag 20 Alarmsystemen dierverblijven:
Antwoord Niet geconstateerd

Vraag 21 Transport proefdieren:
Antwoord Voldoet

Vraag 22 Euthanasie proefdieren:
Antwoord Voldoet

Vraag 23 Algemene indruk:
Antwoord Voldoet

Toelichting Chirurgische technieken door groep ■■■ lijken verder verfijnd (■■■ met veel afleidingsmogelijkheden, minder cement, kleinere bot- en hoofdhuidwond dan bij reguliere recording chambers), verdere verfijning met instrumentatie uit 1 stuk titanium en zonder cement voor hechting is in ontwikkeling) De huisvesting is in het algemeen paarsgewijs en men besteedt aandacht aan de mogelijkheid de twee individueel gehuisveste dieren in een groep te brengen. Binnenkort worden de kooien sterk verbeterd. Daarom is de aandacht van deze inspectie verlegd naar de waterbeperking en de procedure om apen in de stoel te brengen. Waterbeperking: zie boven.

Stoelprocedure

Tijdens de vorige inspectie is vermijdbaar ongerief vastgesteld/beschreven dat samenhangt met de zogenaamde pole-methode (met 2 vangstokken met een klemmechanisme dat aan een permanente kraag wordt bevestigd). Men geeft nu aan dat de aap [REDACTED] waarop de vorige rapportage is gebaseerd, zeer moeilijk in de stoel gaat (meer gesqueezed, meer geworstel). Bovendien zou de aanwezigheid van de inspecteurs bij de stoel-procedure negatieve gevolgen hebben gehad. Men toont een video van een andere aap die ogenschijnlijk uit eigen keuze in de stoel gaat, begeleid door een onderzoeker die de aap met twee poles fixeert/bijstuurt.

Tijdens de inspectie op 29 februari zijn een aantal argumenten tegen de vrijwillige-stoel-procedure aangevoerd die eenvoudig weerlegbaar zijn:

Ook geeft men aan dat het ontwerp van de [REDACTED]-stoel het onmogelijk maakt om apen vrijwillig in de stoel te laten kruijen. Wellicht vraagt het om een nieuw ontwerp stoel, maar dit moet op zijn minst onderzocht worden. Past bij nieuwe infrastructuur: CDL gaat ook verbouwen waarbij toegangsdeuren veranderd kunnen worden (schuifdeur ipv openslaande deur + optimale hoogte van deur en stoel).
 =Men geeft aan dat het (om)trainen van de apen lang duurt en veel stress geeft; dit is niet de algemene opvatting
 =Men geeft aan dat de apen die gebruikt worden in [REDACTED]-onderzoek keramische botschroeven hebben om het implantaat op zijn plaats te houden. Deze zouden minder stabiel zijn. Daardoor zou een aap het risico lopen om bij het vrijwillig in de stoel gaan ergens tegenaan te stoten en het implantaat te verliezen. De beide inspecteurs zien niet direct hoe men met een pole een aap die op basis van kracht/kg lichaamsgewicht veel sterker is dan een mens, veiliger langs een obstakel kan geleiden dan een aap dat uit eigen vrije wil zou doen. Als de sterk worstelende [REDACTED] zijn implantaat niet verliest, is dat risico bovendien mogelijk niet zo groot als men suggereert. Is er bewijs dat keramische schroeven minder sterk zijn? Verliezen de apen ze ook als in hun thuiskooi ergens tegen aanstoten?

De NVWA-inspecteur heeft gebeld met [REDACTED] (leverancier) en gevraagd wat het verschil in risico op beschadiging was tussen keramische schroeven en titanium schroeven, bij het plaatsen van een implantaat op een schedel van een aap. Keramische schroeven moeten worden geplaatst in een voorgetapt boorgat, maar als er botheling heeft plaatsgevonden, zitten ze sterker dan een titaniumschroef. Bij een uitwendige kracht zal een keramische schroef wellicht eerder breken, maar een titaniumschroef zal eerder loslaten uit het bot. Per saldo zien zij geen verschil in risico. De fabrikant is dus niet de bron van deze veronderstelling.

Er is één Systematic Review bekend van het verschil tussen titanium en keramische schroeven/implantaten (<http://www.uni-kiel.de/proth/html/publikationen/Files/Andreiotelli%20Clin%20Oral%20Impl%20Res%202009.pdf>); hieruit blijkt dat er weinig goed en onafhankelijk wetenschappelijk bewijs is voor eventuele superieure kwaliteiten van keramische implantaten, maar er zijn ook geen bewijzen die het tegenovergestelde aannemelijk maken.

Op 21 maart hebben de inspecteurs een tweede bezoek gebracht, waar de onderzoekers een aantal video's getoond hebben die op verzoek van de inspectie gemaakt zijn. Daarbij ontbrak helaas een video van de aap [REDACTED] omdat deze nog niet in de stoel was geweest. [REDACTED] is nu juist de aap waarvan de inspecteurs bij een eerdere observatie meenden dat er sprake was van vermijdbaar ongemak.

De getoonde video's betreffen apen die veelal uit eigen wil naar de gewenste plek in de kooi bewegen en vervolgens in de stoel, begeleid door poles. Een aap houdt de kraag goed zodat de begeleider makkelijk kan aanhaken, een andere aap doet zelf de deur van de stoel dicht. Op meerdere momenten zouden apen kunnen bijten of zich losworstelen, als ze dat zouden wensen. Het meewerken van de apen wordt door de onderzoekers uitgelegd als vrijwillig en zonder vermijdbaar ongerief.

Op grond van ethologisch onderzoek zou dat mogelijk genuanceerd moeten worden: de apen hebben dorst en weten dat ze water gaan krijgen, en hebben bovendien geleerd dat ze toch in de stoel terechtkomen. Een van de getoonde video's laat een aap zien die kortdurend gaapt, hetgeen voor mannelijke makaken wel gezien wordt als een uiting van (sociale) spanning.

Bovendien moet worden aangetekend dat een groot deel van de stress wordt ervaren in de trainingsperiode, en deze is niet gefilm.

Tijdens het tweede inspectiebezoek worden bovendien nieuwe argumenten voor de pole-methode aangevoerd.

1) dat met name apen die bij het verlaten van de stoel hun hoofd snel terugtrekken het risico lopen om hun instrumentarium te verliezen, met name als dit aan de achterzijde uitsteekt. Dat klinkt aannemelijk. Hoeveel apen deze neiging hebben, is niet bekend. Opnieuw heeft de inspectie aangegeven dat men apen moet trainen vóórdat ze een implantaat hebben.

2. Veiliger voor onderzoeker: minder risico op ontsnappen en krab- en bijtincidenten.

3. Trainingsperiode zonder vangstok gebruik leidt tot veel langere trainingsperiode.

4. Waterrestrictie is noodzakelijk om dier zonder vangstok/vrijwillig in de stoel te krijgen.

5. Soms moet bij de ongecontroleerde manier zeer lang gewacht worden.

6. Geleide methode is voorspelbaarder voor onderzoeker en aap, ook na periode van rust.

Een deel van deze claims is voor de inspectie oncontroleerbaar.

Naar aanleiding van de getoonde video's en aangevoerde argumenten is het volgende verwoord:

Op basis van kennis van de proefdierkundige literatuur hebben beide inspecteurs een voorkeur voor een methode waarbij een aap zoveel mogelijk controle heeft over zijn eigen acties, gestimuleerd door beloning (positive reinforcement).

De inspecteurs hebben op zichzelf geen onoverkomelijke bezwaren tegen het gebruik van de pole, als het op de in de video getoonde manier gebeurt. Dit ontslaat de onderzoekers echter niet van de plicht om te verifiëren daar waar mogelijk.

-Alleen de pole-methode gebruiken als dit strikt noodzakelijk is. De voorkeur blijft om daar waar mogelijk een aap te trainen om zelf in de stoel te gaan.

-Apen belonen om ook met deze methode optimaal mee te werken.

-Apen die niet meewerken met de pole-methode al uitsluiten voordat ze geïnstrumenteerd worden, of eventueel later.

-Personen die geen "klik" hebben of geen klik meer hebben met een aap, niet de pole-methode laten toepassen. In het algemeen moeten de betrokkenen bij de training van apen goed met apen kunnen omgaan.

-De NVWA adviseert sterk om de medewerkster die bij twee onderzoeksgroepen de training en verzorging van de apen begeleidt, te betrekken bij de verzorging en training van alle apen.

-Een etholoog zou advies kunnen geven aan de VGH omtrent optimalisering van waterdeprivatie, fruitgift en stoelprocedure.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 24 Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord Nee

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	10376
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	proefdierdeskundigen
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	21-03-2012
Nummer controleur	26060
Begintijd	13:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDNT1207 Dierproef OZP
Geldig vanaf	01-01-2012

Dierproeven

Vraag 1	Was het bezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
 Vraag 2	 Is er een kenmerk van het ozp?
Antwoord	Ja
Toelichting	2010-200; DEC-advies d.d. 20-09-2010.
 Vraag 3	 Is er een werkprotocol?
Antwoord	Ja
Toelichting	mbt de waterrestrictie is er een zgn Radboud Universiteit protocol op basis van andere (m.n. UCLA) protocollen. Niet gezien overige documentatie die als WP beschouwd dient te worden.
 Vraag 4	 Is de diersoort conform het OZP?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	code 33; M. mulatta.
 Vraag 5	 Is het aantal dieren conform het onderzoeksplan?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Twee.
 Vraag 6	 Klopt de artikel 9 functionaris in de praktijk?
Antwoord	Niet geconstateerd
 Vraag 7	 Is de herkomst van de proefdieren conform onderzoeksplan?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	eerder gebruik in OZP 2008-108.
 Vraag 8	 Is het evt aanwezige werkprotocol conform ozp?
Antwoord	Niet geconstateerd
 Vraag 9	 Is de behandeling conform ozp?
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	maar voldoende aannemelijk dat dieren gebruikt zijn voor uitvoering van visuele taken onder regiem van beperkt water.
 Vraag 10	 Is de verzorging conform ozp?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	specifieke zaken zijn: waterrestrictie en wondverzorging.
 Vraag 11	 Is de huisvesting conform ozp?
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	Eén dier (per OZP) was ten tijde van de inspectie reeds geeuthanaseerd. Voldoende aannemelijk dat paarsgewijze huisvesting gerealiseerd is op momenten dat beide dieren per OZP nog in proef waren (is nl standaard en diverse malen in de loop van de jaren gezien door inspectie). Van het dier dat niet geeuthanaseerd is in het kader van de proef, wordt gezien welke mogelijkheden er voor het

INSPECTIELIJST (vervolg)

betreffende dier zijn (inclusief mogelijke resocialisatie met dier uit andere proef).

- Vraag 12 **Klopt de artikel 12 functionaris in de praktijk?**
Antwoord **Niet geconstateerd**
- Vraag 13 **Is de aard van de ingreep conform ozp?**
Antwoord **Voldoet**
Toelichting Euthanasie in het kader van de proef is uitgevoerd op één van beide dieren in de proef. Voor het dier dat niet geëuthanaseerd is in het kader van de proef wordt bezien welke mogelijkheden er zijn (inclusief mogelijke resocialisatie met dier uit andere proef). N.B. dieren waren reeds op basis van OZP uit 2008 geïnstrumenteerd.
- Vraag 14 **Is de frequentie van de ingreep conform ozp?**
Antwoord **Voldoet**
Toelichting geen indicaties voor andere ingrepen dan euthanasie.
- Vraag 15 **Is de duur van de ingrepen conform ozp?**
Antwoord **Niet geconstateerd**
- Vraag 16 **Is de mate van ongerief conform ozp?**
Antwoord **Voldoet**
Toelichting ongeriefcode 3 voor OZP 2010-200 op basis van waterrestrictie, uit te voeren taken en euthanasie! De dieren waren reeds voorzien van instrumentatie en uitgebreid getraind.
- Vraag 17 **Is een methode ter vermindering van ongerief conform ozp?**
Antwoord **Voldoet**
Toelichting heeft uitsluitend betrekking op euthanasie methode.
- Vraag 18 **Is eerder gebruik van het dier conform ozp?**
Antwoord **Niet geconstateerd**
Toelichting aannemelijk dat de dieren gebruikt zijn onder OZP 2008-108. De DEC had aan het positief advies de voorwaarde verbonden dat de dieren geen extra ingrepen ikv herstel van instrumentatie meer mochten ondergaan om zo het ongerief bij hergebruik te beperken (o.i. daarmee conform art 13 Wod wat betreft niet meer dan één maal ernstig ongerief).
- Vraag 19 **Zijn de humane eindpunten toegepast conform ozp?**
Antwoord **NVT**
Toelichting per OZP is één dier geëuthanaseerd in het kader van de wetenschappelijke vraagstelling zoals verwoord in het onderzoeksplan. Het per OZP resterende dier is nog in leven en er zijn geen indicaties dat het HEP toegepast had moeten worden.
- Vraag 20 **Is de bestemming van het dier na de proef conform ozp?**
Antwoord **Voldoet**
Toelichting per OZP is één dier geëuthanaseerd in het kader van de wetenschappelijke vraagstelling zoals verwoord in het onderzoeksplan. Het per OZP resterende dier is nog in leven en de vergunninghouder onderzoekt welk vervolgtraject het beste is. Hiertoe is een adviescommissie ingesteld, bestaande uit een etholoog een ethicus, proefdierdeskundige ex art 14 Wod, dierenarts en een vertegenwoordiger van de vergunninghouder ex art 2,6 Wod.
- Vraag 21 **Wat is uw algemene indruk?**
Antwoord **Voldoet**
- Vraag 22 **Zijn er nog andere bevindingen?**
Antwoord **Ja**
Toelichting De inspectie ziet als potentiële verfijningen het inperken van gebruik van de vangstok. Hiertoe dienen diverse infrastructurele verbeteringen doorgevoerd te worden, deels passend in de kaders van de reeds geplande verbouwing van het [REDACTED] (positie en vorm van de toegangsdeur, maar ook van de stoel) en wordt geadviseerd -specifiek ethologisch advies in te winnen;
-binnen alle activiteiten van de vergunninghouder optimaal gebruik te maken van de aanwezige specifieke expertise van art 12 Wod bevoegden (reeds eerder met de betrokkenen besproken).
Twee andere NHP's [REDACTED] en [REDACTED] zijn gebruikt in het kader van een ander onderzoek (onderzoeksplan 2005-113) en zijn gedood wegens gezondheidsproblemen, conform art 13 Wod.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	10376
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	proefdierdeskundigen
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	21-03-2012
Nummer controleur	26060
Begintijd	13:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDNT1207 Dierproef OZP
Geldig vanaf	01-01-2012

Dierproeven

Vraag 1	Was het bezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
 Vraag 2	 Is er een kenmerk van het ozp?
Antwoord	Ja
Toelichting	OZP 2010-201; DEC-advies d.d. 20-09-2010.
 Vraag 3	 Is er een werkprotocol?
Antwoord	Ja
Toelichting	mbt de waterrestrictie is er een zgn Radboud Universiteit protocol op basis van andere (m.n. UCLA) protocollen. Niet gezien overige documentatie die als WP beschouwd dient te worden.
 Vraag 4	 Is de diersoort conform het OZP?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	code 33; M. mulatta.
 Vraag 5	 Is het aantal dieren conform het onderzoeksplan?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Twee.
 Vraag 6	 Klopt de artikel 9 functionaris in de praktijk?
Antwoord	Niet geconstateerd
 Vraag 7	 Is de herkomst van de proefdieren conform onderzoeksplan?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	eerder gebruik in OZP 2008-108.
 Vraag 8	 Is het evt aanwezige werkprotocol conform ozp?
Antwoord	Niet geconstateerd
 Vraag 9	 Is de behandeling conform ozp?
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	maar voldoende aannemelijk dat dieren gebruikt zijn voor uitvoering van visuele taken onder regiem van beperkt water.
 Vraag 10	 Is de verzorging conform ozp?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	specifieke zaken waterrestrictie en wondverzorging.
 Vraag 11	 Is de huisvesting conform ozp?
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	Eén dier (per OZP) was ten tijde van de inspectie reeds geëuthanaseerd. Voldoende aannemelijk dat paarsgewijze huisvesting gerealiseerd is op momenten dat beide dieren per OZP nog in proef waren (is nl standaard en diverse malen in de loop van de jaren gezien door inspectie). Voor het dier dat niet geëuthanaseerd is in het kader van de proef wordt gezien welke mogelijkheden er zijn (inclusief

INSPECTIELIJST (vervolg)

mogelijke resocialisatie met dier uit andere proef).

Vraag 12 Klopt de artikel 12 functionaris in de praktijk?
Antwoord Niet geconstateerd

Vraag 13 Is de aard van de ingreep conform ozp?
Antwoord Voldoet
Toelichting euthanasie in het kader van de proef is uitgevoerd op één van beide dieren in de proef.
Voor het dier dat niet geëuthanaseerd is in het kader van de proef wordt gezien welke mogelijkheden er zijn (inclusief mogelijke resocialisatie met dier uit andere proef).
NB. dieren waren reeds op basis van OZP uit 2008 geïnstrumenteerd.

Vraag 14 Is de frequentie van de ingreep conform ozp?
Antwoord Voldoet
Toelichting geen indicaties voor andere ingrepen dan euthanasie.

Vraag 15 Is de duur van de ingrepen conform ozp?
Antwoord Niet geconstateerd

Vraag 16 Is de mate van ongerief conform ozp?
Antwoord Voldoet
Toelichting ongeriefcode 3 voor OZP 2010-201 op basis van waterrestrictie, uit te voeren taken en euthanasie! De dieren waren reeds voorzien van instrumentatie en uitgebreid getraind.

Vraag 17 Is een methode ter vermindering van ongerief conform ozp?
Antwoord Voldoet
Toelichting heeft uitsluitend betrekking op euthanasie methode.

Vraag 18 Is eerder gebruik van het dier conform ozp?
Antwoord Niet geconstateerd
Toelichting aannemelijk dat de dieren gebruikt zijn onder OZP 2008-108. De DEC had aan het positief advies de voorwaarde verbonden dat de dieren geen extra ingrepen i.v.m. herstel van instrumentatie meer mochten ondergaan om zo het ongerief bij hergebruik te beperken (o.i. daarmee conform art 13 Wod wat betreft niet meer dan één maal ernstig ongerief).

Vraag 19 Zijn de humane eindpunten toegepast conform ozp?
Antwoord NVT
Toelichting per OZP is één dier geëuthanaseerd in het kader van de wetenschappelijke vraagstelling zoals verwoord in het onderzoeksplan. Het per OZP resterende dier is nog in leven en er zijn geen indicaties dat het HEP toegepast had moeten worden.

Vraag 20 Is de bestemming van het dier na de proef conform ozp?
Antwoord Voldoet
Toelichting per OZP is één dier geëuthanaseerd in het kader van de wetenschappelijke vraagstelling zoals verwoord in het onderzoeksplan. Het per OZP resterende dier is nog in leven en de vergunninghouder onderzoekt welk vervolgtraject het beste is. Hiertoe is een adviescommissie ingesteld, bestaande uit een etholoog een ethicus, proefdierdeskundige ex art 14 Wod, dierenarts en een vertegenwoordiger van de vergunninghouder ex art 2,6 Wod.

Vraag 21 Wat is uw algemene indruk?
Antwoord Voldoet

Vraag 22 Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord Ja
Toelichting De inspectie ziet als potentiële verfijningen het inperken van gebruik van de vangstok. Hiertoe dienen diverse infrastructurele verbeteringen doorgevoerd te worden, deels passend in de kaders van de reeds geplande verbouwing van het CDL (positie en vorm van de toegangsdeur, maar ook van de stoel) en wordt geadviseerd
-specifiek ethologisch advies in te winnen;
-binnen alle activiteiten van de vergunninghouder optimaal gebruik te maken van de aanwezige specifieke expertise van art 12 Wod bevoegden (reeds eerder met de betrokkenen besproken).
Twee andere NHP's [] en [] zijn gebruikt in het kader van een ander onderzoek (onderzoeksplan 2005-113) en zijn gedood wegens gezondheidsproblemen, conform art 13 Wod.

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 10316 [REDACTED], KUN
 Straatnaam POSTBUS
 Huisnummer 9101
 Postcode 6500 HB
 Woonplaats NIJMEGEN
 Contactpersoon
 Functie contactpersoon
 Hoofdcategorie veterinaire locatie
 Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 21-03-2012
 Nummer controleur 25098
 Begintijd 13:00
 Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDNT1201 Dierproeven reden
 Geldig vanaf 01-01-2012

Dierproeven

Vraag 1 Is het inspectiebezoek aangekondigd?
 Antwoord Ja

Vraag 2 Wat is de reden van deze inspectie?
 Antwoord Geen andere lijst in te vullen

Toelichting Naar aanleiding van de Kamervragen omtrent 4 proefdier-apen die onterecht zouden zijn geëuthanaseerd, hebben twee inspecteurs van de NVWA op 21 maart 2012 een inspectiebezoek gebracht aan de Radboud Universiteit en de relevante documenten ingezien en met een aantal betrokkenen gesproken.

Onderstaande nummering van 1) tot 8) heeft betrekking op de gestelde Kamervragen.

1) Allereerst hebben de inspecteurs van de NVWA vastgesteld op welke 4 apen dit betrekking zo kunnen hebben. Op basis van een toelichting door de proefdierdeskundigen, wordt het volgende scenario als meest waarschijnlijk aangeduid. De Afdeling communicatie van de RU heeft recentelijk gemeld dat er nu 4 apen minder in gebruik zijn. De kamervragen zullen dus betrekking hebben op deze 4 apen. Drie van de vier zijn in 2011 geëuthanaseerd en hun gebruik zal geregistreerd worden over het jaar 2011, één dier in 2012. Dit dier wordt pas aan het einde van 2012 geregistreerd.

2) De tweede vraag stelt dat de dieren opgevangen hadden kunnen worden door de Stichting AAP. Om dit te verifiëren is navraag gedaan naar de redenen tot euthanasie van de 4 apen.

Twee dieren [REDACTED] en [REDACTED] zijn in het kader van de proef aan het einde van de proef gedood om verder histopathologisch onderzoek uit te kunnen voeren in verband met de vraagstelling van het onderzoek. Dit doden van de dieren in het kader van de proef was verwoord in onderzoeksplannen [REDACTED] in OZP 2010-200 en [REDACTED] in OZP 2010-201 en voorzien van een positief advies door de DEC. De DEC heeft als voorwaarde aan de adviezen (d.d. 20-09-2010) gekoppeld dat op grond van beperking van ongerief er géén extra (evt. herstellende) ingrepen op de dieren mochten worden uitgevoerd.

De overige twee dieren [REDACTED] en [REDACTED] waren gebruikt in het kader van een ander onderzoek (onderzoeksplan 2005-113); deze apen zijn gedood wegens gezondheidsproblemen.

In het geval van [REDACTED] langdurige problemen met geïmplant instrumentarium. In mei 2011 is een deel van het instrumentarium tijdens een korte chirurgische ingreep onder anesthesie verwijderd in verband met problemen daarmee. Nog tijdens deze anesthesie werden ook ontstekingen/problemen met het resterende instrumentarium geconstateerd en is het dier in overleg met de behandelende dierenarts alsnog gedood, terwijl het dier nog onder anesthesie was. Dit is een correcte wijze van handelen met het oog op art 13.4 Wod, en bovendien conform onderzoeksplan, waar een chronische infectie was aangemerkt als een humaan eindpunt. Bij

In het geval van [REDACTED] had een ernstige chronische oogontsteking. De veterinaire heeft bij de constatering van een comeadeфект met purulente ontsteking besloten dat de noodzakelijke behandeling (langdurig 4-6 x daags onder anesthesie om het oog te behandelen) te belastend zou zijn en heeft besloten het dier, dat nog onder anaesthesie was in verband met het oogonderzoek, in te laten slapen. Ook dit is een correcte wijze van handelen met het oog op art 13 Wod.

De vergunninghouder heeft postmortaal nader histopathologisch onderzoek laten uitvoeren aan het aangedane oog. De histopathologische diagnose was geheel in lijn met de klinische bevindingen, waardoor bevestigd wordt dat de euthanasie terecht was.

Een alternatieve behandeling (oogextirpatie) zou resocialisatie van het dier zeer ernstig bemoeilijkt hebben. Tevens zou dan sprake zijn van een proefdier met blijvend letsel dat op grond van artikel 13.4 Wod gedood had moeten worden.

3) De aard van elektrofysiologische instrumentatie van de dieren was niet voor alle dieren hetzelfde. De dieren gebruikt in proeven beschreven in onderzoeksplannen 2010-200 en 2010-201 hadden zgn. [REDACTED]. De andere dieren hadden

andere elektrofysiologische instrumentatie.

Inschatting van ongerief is een moeilijk objectiveerbaar proces. In de systematiek met codes van 1 voor het lichtste ongerief t/m 6 voor zeer ernstig ongerief heeft de Dierexperimentencommissie (DEC) aanvankelijk het risico beoordeeld als 3. De DEC heeft in de loop van jaren het ongerief hoger ingeschat, ondanks verdere verfijning van de technieken en peri-operatieve zorg. In recentere onderzoeksplannen (andere dan welke betrekking hebben op de 4 geëuthanaseerde apen) worden vergelijkbare proeven ingeschat als dierproeven met ongerief code 5. Daarbij moet wel in ogenschouw genomen worden dat sommige van de 4 apen al geïnstrumenteerd waren in een vorig experiment (waardoor de inschatting van dat ongerief niet terug te vinden is in het huidige onderzoeksplan), en dat het ongerief voor de apen niet beperkt is tot instrumentatie alleen. Van de 2 apen die gedood zijn om veterinaire redenen hebben de proefdierdeskundigen het ongerief ingeschat als 4.

NB

In het oorspronkelijk onderzoeksplan 2005-113 werd gesteld dat het dier na de proef gedood zou worden maar dat is onjuist omdat de bedoeling was het dier na heparinisatie te euthanaseren met een overdosis pentobarbital en te perfunderen voor nader neuro-anatomisch onderzoek. Dat is Aangezien het dier geëuthanaseerd is in verband met complicaties gerelateerd aan de dierproef, is het zeer verdedigbaar de euthanasie van dit dier te registreren als gedood in het kader van/na de proef (code 1).

4. Zoals boven aangegeven heeft de dierenarts geadviseerd de dieren te doden omdat sprake was van chronische ontstekingen die een langdurige behandeling zouden behoeven. Twee dieren zijn gedood in het kader van de proef. Derhalve is er geen sprake van het in de kamervragen geschetste scenario.

CAVE: Op grond van art 13.4 van de Wod kan een vergunninghouder zich gedwongen achten om een dier te doden omdat het niet toegestaan is méér ongerief toe te brengen alvorens het uit te plaatsen; het verwijderen van het instrumentarium gaat zeker gepaard met extra ongerief. Als de VGH de dieren op grond van deze redenatie gedood zou hebben, zou dat derhalve conform de wettelijke eisen zijn geweest.

5 De Dierexperimentencommissie heeft positief geadviseerd over de euthanasie van twee van de 4 dieren (■■■■ in OZP 2010-200 en ■■■■ in OZP 2010-201). De overige 2 dieren werden gedood ivm beperking van verder ongerief en zijn ook in lijn met de eerder gemelde zogenaamde humane eindpunten zoals bedoeld in art 13 lid 4 Wod.

6. De euthanasie vond bij 2 apen plaats in het kader van de dierproeven (de wetenschappelijke vraagstelling), en bij 2 apen vanwege beperking van het ongerief en de onmogelijkheid extra ongerief toe te brengen. Adoptie met de mogelijkheid op extra ongerief is niet wettelijk toegestaan/geregeld binnen de huidige Wod.

NB De RU heeft in het kader van primatenonderzoek een nieuwe strategie omtrent de beslissing wat te doen met de dieren aan het einde van de proef indien de proef niet vereist dat de dieren gedood moeten worden. Over het lot en de eventuele bestemming van zulke dieren wordt sinds kort beslist door een commissie bestaande uit een ethicus, etholoog proefdierdeskundige ex art 14 Wod, dierenarts en een vertegenwoordiger van de vergunninghouder ex art 2,6 Wod.

7. Tussen de onderzoeksgroepen uit het betreffende onderzoeksveld en tussen de toezichthouders ex art 14 Wod van de betreffende vergunninghouders Wod is regelmatig contact. Men was op de hoogte van eventuele mogelijkheden maar zoals gesteld werden twee dieren in het kader van de dierproeven gedood om nader neuro-anatomisch/histomorfologisch onderzoek mogelijk te maken en de overige twee dieren wegens problemen van veterinaire aard en het daarmee gepaarde ongerief. Dit is geschied geheel in lijn met de wettelijke voorschriften. CAVE: Zeer recentelijk zijn twee zaken veranderd: 1) De Europese Richtlijn (die meer ruimte biedt voor adoptie en een evt. ingreep die gedaan zou moeten worden) en 2) de ervaring van ■■■■ met het verwijderen van schedelimplantaten. De Radboud Universiteit Nijmegen heeft bij een aap die op dit moment uit proef is, kennis genomen van de ervaringen in ■■■■ rond het verwijderen van het schedelimplantaat, en heeft een commissie van deskundigen ingesteld om te adviseren over beste keuze binnen de mogelijkheden voor deze aap. De huidige Wod biedt weinig ruimte voor een extra ingreep (extra ongerief); het zou raadzaam zijn casus als deze en in ■■■■ te gebruiken om tot een goede formulering van de nieuwe Wod te komen: welke ingreep is nog aanvaardbaar, en welke kwaliteit van leven moet er naar verwachting zijn. Wat men zich moet realiseren is dat als de apen ter adoptie worden afgestaan, deze proefdier-af zijn, en dat het gehele wettelijk kader (inclusief een strikt humaan-eindpunt-beleid en toezicht daarop) wegvalt.

8. Er waren naar het oordeel van de interne toezichthouders ex art 14 en de toezichthouders ex art 20 Wod voor de betreffende dieren geen alternatieven of andere wettelijk toegestane mogelijkheden.

9. De toezichthouders van de NVWA hebben de afgelopen jaren gemerkt dat de Wod lastig toe te passen is op specifiek deze apen, waar adoptie vooraf moet worden gegaan door een extra ingreep met mogelijk matig ongerief. Hoewel de Wet dat niet voorschrijft, zou opnieuw een afweging moeten plaatsvinden waarbij het ongerief daarvan wordt afgewogen tegen de voordelen. Daarbij moet rekening gehouden worden met het ongerief van de ingreep, maar ook met de kwaliteit van leven na adoptie. Het is heel wel denkbaar dat deze dieren op basis van hun leeftijd en voorgeschiedenis (duo-huisvesting, waterdeprivatie) minder geschikt zijn om te resocialiseren. Bovendien is na adoptie de Wod niet meer van toepassing, zodat ook geen wettelijke eisen gesteld kunnen worden aan humane eindpunten en toezicht, bijvoorbeeld. De huidige Richtlijn geeft meer sturing aan adoptie en de beslissing om een dier te euthanaseren of uit te plaatsen. Dit behoeft nadere invulling in de nieuwe Wod. Deze apen en dit soort onderzoek zouden mogelijk apart geregeld moeten worden.

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 10316 [REDACTED] KUN
 Straatnaam POSTBUS
 Huisnummer 9101
 Postcode 6500 HB
 Woonplaats NIJMEGEN
 Contactpersoon
 Functie contactpersoon
 Hoofdcategorie veterinaire locatie
 Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 22-05-2012
 Nummer controleur 25098
 Begintijd 09:30
 Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDNT1201 Dierproeven reden
 Geldig vanaf 01-01-2012

Dierproeven

Vraag 1 Is het inspectiebezoek aangekondigd?
 Antwoord Ja

Vraag 2 Wat is de reden van deze inspectie?
 Antwoord Geen andere lijst in te vullen

Toelichting Na afloop van het bezoek aan de [REDACTED] een kort bezoek gemaakt aan de apenafdeling. [REDACTED] is een mannelijke rhesusmakaak die niet meer gebruikt wordt in dierproeven. De VGH heeft besloten om de kamers en paal te verwijderen van de schedel, en de aap vooralsnog aan te houden als gezelschapdier voor andere apen die om welke reden dan ook individueel komen te zitten. Men heeft al een kooigenoot op het oog. Enkele weken geleden is op advies van de inspecteur contact opgenomen met een dierenarts van de [REDACTED] die inmiddels ervaring heeft met het verwijderen van instrumentarium van de schedel van apen. Deze heeft 2 weken geleden het instrumentarium bij [REDACTED] verwijderd. De foto's van de operatie worden getoond en laten zien dat er sprake was van reactiviteit van de schedel en andere weefsels onder de plaat.
 Vanwege de grote huidwond op de schedel heeft men een plastiek moeten maken van huid van de nek van de aap. Op dit moment maakt de aap regelmatig snelle hoofdbewegingen achterover die uitgelegd kunnen worden als ontlasting van de nek/nek huid. Bovenop de schedel is nog een kleine wond aanwezig. Mogelijk als gevolg van aangroei van haren (na het scheren van de huid) of als gevolg van wondherstel (granulatiweefsels) heeft de aap nog wel last van jeuk. Het meest opvallend is echter dat het gedrag van de aap enorm is veranderd in positieve zin. Waar het eerst een wat gereserveerde aap was, maakt [REDACTED] nu salto's door de kooi, waarbij hij korte tijd op zijn kop hangt. Hij vertoont veel interactie met de aanwezige mensen. Dit wordt door betrokkenen gezien als een verrijking van zijn gedragsrepertoire. [REDACTED] was altijd al een matige drinker en heeft geen negatieve gevolgen ondervonden van het onbeperkt drinken (hij drinkt normaal).
 De [REDACTED]-dierenarts is inmiddels ook betrokken bij andere ingrepen aan de schedels van apen (vastzetten, schoonmaken) met positieve ervaring door proefdierdeskundige en intern dierenarts van de KUN.

Voor de toekomst zijn hier naar de mening van de inspecteur een aantal lessen uit te trekken:

- Bij het plaatsen van een kamer/paal moet zo min mogelijk huid weggenomen worden, zodat een hersteloperatie geen/minimaal plastiek vereist.
- Een actieve wondrand na het plaatsen van schedelinstrumentarium (rood, korsten, bloedingen, zoals [REDACTED] op dit moment) kan duiden op een actieve wond ook onder de schedelplaat.
- Na het verwijderen van de instrumenten gaat [REDACTED] zich veel vrijer gedragen. Dit suggereert dat het dragen van de instrumenten wel degelijk invloed heeft op het gedrag en dat dit meegewogen moet worden bij het inschatten van het ongerief.
- Er is behoefte aan specialistische deskundigheid voor deze ingrepen.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 10316 [REDACTED], KUN
Straatnaam POSTBUS
Huisnummer 9101
Postcode 6500 HB
Woonplaats NIJMEGEN
Contactpersoon
Functie contactpersoon
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 03-04-2012
Nummer controleur 25098
Begintijd 13:00
Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDNT1205 Inspectie regeling
huisvesting
Geldig vanaf 01-01-2012

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1 Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord Nee
Toelichting 's Morgens bezoek gebracht aan 25800, die dieren houdt binnen de faciliteit van deze VGH. OZP gelezen en nagegaan of conform OZP werd gewerkt. 's Middags de betreffende dieren bezocht binnen 10316 en tevens huisvesting bekeken. Beperkt tot de ruimte waarin de konijnen van 25800 zitten.

Vraag 2 Buitenverblijven:
Antwoord NVT

Vraag 3 Stal of dierverblijven:
Antwoord Voldoet

Vraag 4 Hygiëne en reinheid:
Antwoord Voldoet

Vraag 5 Groeps- of individuele huisvesting:
Antwoord Voldoet
Toelichting Een konijn is agressief naar haar soortgenoten en wordt in apart hok gehouden. Geen bezwaar, wel dient dit aangetekend te worden in het WDB en op de dierkaart.

Vraag 6 Diersoort specifieke huisvesting:
Antwoord Voldoet
Toelichting Konijnen zijn gehuisvest op de grond met ruim beddingmateriaal (schoon).

Vraag 7 Draadkooien of Draadroosterbodems:
Antwoord Voldoet

Vraag 8 Verzorging der dieren:
Antwoord Voldoet

Vraag 9 Kooiverrijking en nestmateriaal:
Antwoord Voldoet
Toelichting Speelballen. Niet de indruk dat deze veel gebruikt werden door de konijnen. Geadviseerd om knaaghoutje te geven. Een konijn dat ontsnapt uit het hok knaagt aan de kooilabels, aangevende dat er wel degelijk een knaagbehoefte is.

Vraag 10 Dag- of logboek:
Antwoord Geringe afwijking
Toelichting In het dagboek ontbreekt de aantekening van agressie bij de dieren en de individuele huisvesting daarmee samenhangend.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 11	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	Voldoet
Vraag 12	Koelabeling:
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	Labels zijn afgegeten door een rondlopend konijn. Omdat de dieren individueel herkenbaar zijn, is dit probleem niet groot.
Vraag 13	Drinkwater (systemen):
Antwoord	Voldoet
Vraag 14	Opslag voeders en materialen:
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 15	Temperatuur dierverblijven:
Antwoord	Voldoet
Vraag 16	Relatieve vochtigheid dierverblijven:
Antwoord	Voldoet
Vraag 17	Lichtintensiteit dierverblijven:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Wel aangegeven dat een knipperende TL beter vervangen kan worden voordat het echt irritant wordt voor de dieren.
Vraag 18	Ventilatie dierverblijven:
Antwoord	Voldoet
Vraag 19	Sterke geluidsprikkels dierverblijven:
Antwoord	Voldoet
Vraag 20	Alarmsystemen dierverblijven:
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 21	Transport proefdieren:
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 22	Euthanasie proefdieren:
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 23	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Op basis van de bevindingen kan "voldoet" gescoord worden: het betreft kleine afwijkingen met weinig of geen invloed op het welzijn van de dieren. Tegelijkertijd heeft de NVWA zorgen bij het ontbreken van de borging die het werkprotocol biedt (zie overige bevindingen). Dit gemeld aan de proefdierdeskundige en manager. Aangegeven dat als men wil blijven werken conform OZP, men er verstandig aan doet te automatiseren. Dit OZP was pagina's lang en had meerdere amendementen. PDK geeft aan dat men nog dit jaar een digitale administratie wil opstarten.
Vraag 24	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Nee
Toelichting	In een experiment van de VGH 25800 in deze dierkamer worden konijnen gewogen om hun welzijn te bewaken. Dit wegen -(mede) uitgevoerd door 10316- gebeurt lange tijd niet, in afwijking van het WP. Ongerief wijzigt niet merkbaar, maar wel zorg (zie boven).

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 10316 [REDACTED] ., KUN
Straatnaam POSTBUS
Huisnummer 9101
Postcode 6500 HB
Woonplaats NIJMEGEN
Contactpersoon
Functie contactpersoon
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 22-05-2012
Nummer controleur 25098
Begintijd 09:30
Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDNT1205 Inspectie regeling
huisvesting
Geldig vanaf 01-01-2012

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1 Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord Ja
Toelichting Betreft bezoek aan de [REDACTED]

Vraag 2 Buitenverblijven:
Antwoord NVT

Vraag 3 Stal of dierverblijven:
Antwoord Voldoet

Vraag 4 Hygiëne en reinheid:
Antwoord Voldoet
Toelichting Wel moet aangetekend dat art12 zelf niet goed op de hoogte was van het omkleedregime, en kruiscontaminatie veroorzaakte door overslofjes aan te trekken buiten de barriere.

Vraag 5 Groeps- of individuele huisvesting:
Antwoord Voldoet

Vraag 6 Diersoort specifieke huisvesting:
Antwoord Voldoet

Vraag 7 Draadkooien of Draadroosterbodems:
Antwoord Voldoet

Vraag 8 Verzorging der dieren:
Antwoord Geringe afwijking
Toelichting In de fok van ratten werd een mannelijk reserve fokdier aangetroffen van 2 jaar oud. Men zou eens moeten nagaan of deze nog wel fokt. verder zouden er heel goede argumenten moeten zijn om een dier van deze leeftijd aan te houden. Waarschijnlijk is door een aanpassing van het fokstelsel heel goed te voorkomen dat dieren 2 jaar oud moeten worden.

Vraag 9 Kooiverrijking en nestmateriaal:
Antwoord Voldoet

Vraag 10 Dag- of logboek:
Antwoord Voldoet
Toelichting Dagelijks afgetekend voor alle dieren. Experimentgebonden aantekeningen ontbraken op 1 dag (4 mei). Van 1 muis werd het nummer niet aangetekend bij de aantekening van sterfte in de TLR2-lijn.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 11 Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord Voldoet

Vraag 12 Kooilabeling:
Antwoord Voldoet

Vraag 13 Drinkwater (systemen):
Antwoord Voldoet

Vraag 14 Opslag voeders en materialen:
Antwoord Voldoet

Vraag 15 Temperatuur diervverblijven:
Antwoord Voldoet

Vraag 16 Relatieve vochtigheid diervverblijven:
Antwoord Voldoet

Vraag 17 Lichtintensiteit diervverblijven:
Antwoord Voldoet

Vraag 18 Ventilatie diervverblijven:
Antwoord Voldoet

Vraag 19 Sterke geluidsprikkels diervverblijven:
Antwoord Voldoet

Vraag 20 Alarmsystemen diervverblijven:
Antwoord Niet geconstateerd

Vraag 21 Transport proefdieren:
Antwoord Niet geconstateerd

Vraag 22 Euthanasie proefdieren:
Antwoord Niet geconstateerd

Vraag 23 Algemene indruk:
Antwoord Voldoet

Vraag 24 Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord Ja

Toelichting Er is wat onduidelijkheid over het al dan niet doof/blind zijn van de MYO7A -/- dieren. Art12s meenden dat de dieren niet doof/blind waren, de proefdierdeskundige wel. Mogelijk hangt dit samen met de fokstrategie en zijn +/-dieren niet doof/blind. Voorzover vast te stellen zijn echter alle aanwezige dieren -/-. Dit zou duidelijk moeten zijn voor alle betrokkenen.

In de TLR2 WT/KO-fok werden in de maand mei 2 dode dieren (op een populatie van ca 60 aangetroffen), beide keren muizen die dood in de bak lagen. Op geen van beide muizen is pathologie verricht. Bij voorkeur moet op iedere muis die om onverklaarbare reden sterft pathologie gedaan worden. Als dat eens een keer één muis betreft op honderden dieren, zou men dit aan het toeval kunnen toeschrijven. Als in deze populatie in één maand 2 dieren sterven, is pathologie echt vereist. ten eerste vanwege de V van Verfijning: mogelijk is er sprake van ongerief dat vermeden kan worden. Ten tweede kan in de registratie het ongerief beter ingeschat worden (hartstilstand is gering ongerief, vermagering ernstig). Ten derde kan het info opleveren die relevant is voor het onderzoek, waardoor mislukken van toekomstige experimenten wordt voorkomen (vermindering), en tenslotte kan uitgesloten of aangetoond worden dat het om een infectie gaat, hetgeen gevolgen heeft voor alle dieren en experimenten in de omgeving van deze muis.

Het HEP in WP 110348 was daling van lichaamsgewicht van 15% in 2 dagen, maar de dieren zijn niet ingewogen. De vraag is of dagelijks wegen niet meer ongerief oplevert (waarschijnlijk wel) dan het ongerief voorkomt. Verder moet men eigenlijk meten t.o.v. de groeicurve. Bij wegen als parameter bij tumoren moet bovendien rekening gehouden worden met de tumorgrootte, in dit geval max 2cc (toch ook meer dan 5% van het BW waarschijnlijk). Als men begint met wegen als de dieren er slecht uitzien, wordt al een initieel gewichtsverlies gemist en vallen dieren wellicht 20% als er 15% wordt gemeten. Al met al verdient dit HEP heroverweging en een betere formulering. Ook de tumorgrootte 2cc is niet duidelijk als ter plekke geen formule aanwezig is voor het bepalen van het volume. Op het oog waren de grootste afmetingen op dit moment 12*6*14mm, hetgeen bij aanname van een balkvorm 0,168CC is, terwijl bij aanname van een eivorm dit nog minder is, dus er was geen sprake van risico op vermijdbaar ongerief/overschrijding van een HEP. Toch zou een betere formulering duidelijker zijn.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	10362 [REDACTED] KUN
Straatnaam	[REDACTED]
Huisnummer	[REDACTED]
Postcode	[REDACTED]
Woonplaats	[REDACTED]
Contactpersoon	[REDACTED]
Functie contactpersoon	hoofd
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	28-08-2012
Nummer controleur	25098
Begintijd	10:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDNT1205 Inspectie regeling huisvesting
Geldig vanaf	01-01-2012

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
Toelichting	Aangekondigd in het kader van een inspectiebezoek samen met proefdierdeskundige in opleiding met instemming van art 14 van RUN. Betreft bezoek aan nieuwe knaagdierenfaciliteit.
Vraag 2	Buitenverblijven:
Antwoord	NVT
Vraag 3	Stal of dierverblijven:
Antwoord	Voldoet
Vraag 4	Hygiëne en reinheid:
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	Men legt de lat voor sommige aspecten van hygiëne erg hoog, maar naar verhouding is het open plastic zakje met kadavers in een vriezer onzorgvuldig. 1 bak was vies en stonk, maar deze stond al 4 dagen leeg (geen dieren, wel bedding). De dieren in deze bk hadden in een hoek gepoept waardoor de werking van de corncob verloren ging. Men kan dit mogelijk eerder verwijderen of een hele schone bak geven.
Vraag 5	Groeps- of individuele huisvesting:
Antwoord	Voldoet
Vraag 6	Diersoort specifieke huisvesting:
Antwoord	Voldoet
Vraag 7	Draadkooien of Draadroosterbodems:
Antwoord	Voldoet
Vraag 8	Verzorging der dieren:
Antwoord	Voldoet
Vraag 9	Kooiverrijking en nestmateriaal:
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	Bij één rat met een nest geen nestmateriaal zichtbaar. Gelukkig brak deze rat de kartonnen koker af zodanig dat er een nest ontstond. Men moet standaard echter ratten aan het eind van de dracht nestmateriaal geven. Muizen krijgen dit standaard.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 10 **Dag- of logboek:**
Antwoord **Voldoet**
Toelichting Nieuw systeem ZooEasy, waarvan niet alle aspecten bekeken zijn tijdens inspectie. Onderwerp voor volgende inspectie.

Vraag 11 **Toegestane ingrepen ter identificatie:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 12 **Koelabeling:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 13 **Drinkwater (systemen):**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 14 **Opslag voeders en materialen:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 15 **Temperatuur diervverblijven:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 16 **Relatieve vochtigheid diervverblijven:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 17 **Lichtintensiteit diervverblijven:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 18 **Ventilatie diervverblijven:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 19 **Sterke geluidsprikkels diervverblijven:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 20 **Alarmsystemen diervverblijven:**
Antwoord **Niet geconstateerd**

Vraag 21 **Transport proefdieren:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 22 **Euthanasie proefdieren:**
Antwoord **Voldoet**
Toelichting Wel aangegeven hier op terug te komen na overleg met collega's. Hier is sprake van graduate fill met carbogeen, gevolgd door volledig CO2. Niet vewarmd, niet bevochtigd, carbogeen- en CO2-fles kort op de euthanasiebak.

Vraag 23 **Algemene indruk:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 24 **Zijn er nog andere bevindingen?**
Antwoord **Nee**

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 10311 [REDACTED] KUN
Straatnaam POSTBUS
Huisnummer 9101
Postcode 6500 HB
Woonplaats NIJMEGEN
Contactpersoon
Functie contactpersoon
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 23-10-2012
Nummer controleur 25098
Begintijd 10:00
Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDNT1207 Dierproef OZP
Geldig vanaf 01-01-2012

Dierproeven

Vraag 1 Was het bezoek aangekondigd?
Antwoord Nee

Vraag 2 Is er een kenmerk van het ozp?
Antwoord Ja
Toelichting RU DEC 2011-188

Vraag 3 Is er een werkprotocol?
Antwoord Ja

Vraag 4 Is de diersoort conform het OZP?
Antwoord Voldoet

Vraag 5 Is het aantal dieren conform het onderzoeksplan?
Antwoord Voldoet
Toelichting Het OZP is erg complex. Er is namelijk volgens opgave van de onderzoekster onder nummer RU DEC 2011-188 een OZP geweest waaronder 30 varkens konden worden gebruikt. Daarop zijn er 14 gebruikt. Nu is er een nieuw OZP met hetzelfde nummer, dat (derhalve) het eerste vervangt. Daarop staan echter maar 16 dieren, met de behandeling waar men nu mee bezig is. In totaal zullen wel degelijk 30 dieren worden gebruikt. Men had beter het 2e OZP een nieuw nummer kunnen geven.

Vraag 6 Klopt de artikel 9 functionaris in de praktijk?
Antwoord Voldoet
Toelichting De persoon die zich de artikel 9-functionaris noemde was aanwezig. Deze had o.a. het laatste amendement ingediend en daarop een positief advies verkregen. Dat is echter verwarrend, omdat er een andere naam (van de projectleider) op de oorspronkelijke DEC-aanvraag stond. De DEC dient alleen te corresponderen met de indiener, anders is de verantwoordelijkheid onduidelijk.

Overigens aan de onderzoekster aangegeven dat het was opgevallen dat zij zich de verantwoordelijke onderzoekster noemde, maar dat de uitvoerenden van een niet-vergunninghoudende instelling waren, en beslissingen namen waar zij ogenschijnlijk geen inspraak in had. Zo bleef de computer hangen en moest het varken om die reden handmatig gereanimeerd worden. Dit zou invloed kunnen hebben op het onderzoek, maar de onderzoekster werd niet geconsulteerd. Ten aanzien van de Wod had dit geen repercussies/gevolgen, maar de onderzoekster is wel gewaarschuwd dat de verantwoordelijkheden duidelijk beschreven dienen te zijn.

Vraag 7 Is de herkomst van de proefdieren conform onderzoeksplan?
Antwoord Voldoet
Toelichting DWZ dat de herkomst voor varkens is vrijgesteld van art11/11a. Herkomst is van een ander bedrijf dan men wilde, omdat van het opgegeven bedrijf een varken MRSA-positief werd bevonden. Van het tweede bedrijf zijn de varkens negatief gebleken voor gebruik. Deze test is echter afgenomen in het [REDACTED]. Dit zou kunnen, maar beter is als het bedrijf van herkomst herhaaldelijk wordt getest met een voldoende grote steekproef en alleen van een negatief bedrijf wordt betrokken. Individuele dieren kunnen dan in het [REDACTED] nogmaals getest worden, voordat (zoals in dit geval) artsen met hun handen aan varkens komen.

INSPECTIELIJST (vervolg)

- Vraag 8 Is het evt aanwezige werkprotocol conform ozp?
Antwoord Niet geconstateerd
- Vraag 9 Is de behandeling conform ozp?
Antwoord Afwijkend negatief
Toelichting Volgens het OZP dienen de varkens 6u gevestig te worden. Men heeft het varken dat nu onder anesthesie is echter om 15.00u een laatste paar schepjes eten gegeven, welke binnen een paar uur op zouden zijn. Dan heeft het dier ca 17u gevestig.
Overigens geeft de uitvoerende onderzoeker aan dat bij postmortem de maag nog niet leeg bleek. Mogelijk heeft de beperkte vulling echter niet veel invloed gehad.
Wat men moet doen is goed nagaan hoe lang gevestig dient te worden, en dit goed vastleggen in het OZP.

Overigens dient men bij dieren die beperkt gevoerd worden altijd vast te leggen dat ze gevoerd zijn om te voorkomen dat het vergeten wordt. Tijd en hoeveelheid waren nu niet vastgelegd.
- Vraag 10 Is de verzorging conform ozp?
Antwoord Voldoet
- Vraag 11 Is de huisvesting conform ozp?
Antwoord Voldoet
- Vraag 12 Klopt de artikel 12 functionaris in de praktijk?
Antwoord Voldoet niet
Toelichting Zie aparte inspectielijsten deskundigen. De proefdierdeskundige heeft getekend voor een ontheffing van de eisen. Daartoe is de PDK niet bevoegd en er was ook geen sprake van een ontheffing, die wel nodig was.
- Vraag 13 Is de aard van de ingreep conform ozp?
Antwoord Voldoet
- Vraag 14 Is de frequentie van de ingreep conform ozp?
Antwoord Voldoet
- Vraag 15 Is de duur van de ingrepen conform ozp?
Antwoord Voldoet
- Vraag 16 Is de mate van ongerief conform ozp?
Antwoord Voldoet
- Vraag 17 Is een methode ter vermindering van ongerief conform ozp?
Antwoord Voldoet
- Vraag 18 Is eerder gebruik van het dier conform ozp?
Antwoord Voldoet
- Vraag 19 Zijn de humane eindpunten toegepast conform ozp?
Antwoord NVT
- Vraag 20 Is de bestemming van het dier na de proef conform ozp?
Antwoord Voldoet
- Vraag 21 Wat is uw algemene indruk?
Antwoord Geringe afwijking
- Vraag 22 Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord Ja
Toelichting Een geringe hoeveelheid lidocaine werd i.v. geflushed met een bolus van ca 40mL fysiologisch zout/Ringer op kamertemperatuur. Op de monitoringapparatuur was een reductie in arterial bloodflow zichtbaar in de A carotis die het gevolg was van deze bolus. Dit is besproken met de behandelaar. Deze geeft aan dat het toedienen van vloeistoffen op kamertemperatuur nog steeds praktijk is, en dat het daarom past binnen dit OZP, maar dat het op zichzelf inderdaad onwenselijk is. Opgeroepen om bij andere experimenten vloeistof op lichaamstemperatuur te brengen.

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	10311 [REDACTED] KUN
Straatnaam	POSTBUS
Huisnummer	9101
Postcode	6500 HB
Woonplaats	NIJMEGEN
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	23-10-2012
Nummer controleur	25098
Begintijd	10:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDNT1203 Handelingen werklocatie
Geldig vanaf	01-01-2012

Handelingen op werklocatie

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Nee
Vraag 2	Is er een werkprotocol of voldoende gedetailleerd ozp aanwezig?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Ru DEC 2011-188
Vraag 3	Welke diersoort betreft het?
Antwoord	42
Vraag 4	Bevoegdheid behandelaar(art. 9 en 12)?
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	Bekwaam, maar niet bevoegd en geen ontheffing aangevraagd.
Vraag 5	Wat voor handelingen?
Antwoord	Terminaal experiment
Vraag 6	Bekwaamheid in handelingen?
Antwoord	Voldoet
Vraag 7	Hygiëne behandelruimte?
Antwoord	Voldoet
Vraag 8	Aseptiek handelingen dieren?
Antwoord	Voldoet
Vraag 9	Voldoet anesthesie?
Antwoord	Voldoet
Vraag 10	Pijnbestrijding?
Antwoord	NVT
Vraag 11	Is het ongerief goed ingeschat?
Antwoord	Voldoet

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 12 Zorgvuldigheid euthanasie?
Antwoord Voldoet

Vraag 13 Worden de handelingen aangetekend?
Antwoord Voldoet

Vraag 14 Wordt de Code of practice welzijnsbewaking nageleefd?
Antwoord Geringe afwijking
Toelichting Betreft niet aantekenen voeding; zie andere lijst.

Vraag 15 Andere code of practice van toepassing?
Antwoord Geen

Vraag 16 Wordt bovenstaande code juist toegepast?
Antwoord NVT

Vraag 17 Algemene indruk?
Antwoord Goed

Vraag 18 Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord Ja
Toelichting Zie aparte lijst dp conf OZP.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	10311	KUN
Straatnaam	POSTBUS	
Huisnummer	9101	
Postcode	6500 HB	
Woonplaats	NIJMEGEN	
Contactpersoon		
Functie contactpersoon		
Hoofdcategorie	veterinaire locatie	
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder	

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	23-10-2012
Nummer controleur	25098
Begintijd	10:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDNT1204 Inspectie deskundige
Geldig vanaf	01-01-2012

Dierproeven

Vraag 1	Is er sprake van een actie?
Antwoord	Ja
Toelichting	Betreft GJN, Reanimatieonderzoek, handelingen aan het geanestheseerde dier, betrokkenheid bij de anesthesie.
Vraag 2	Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord	Verleende ontheffing, artikel 12
Vraag 3	Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord	Nee
Toelichting	De proefdierdeskundige heeft getekend op een formulier dat betrokkene een ontheffing zou hebben voor het gestelde in artikel 12 Wod. Er was echter geen ontheffing verstrekt door de NVWA, en de proefdierdeskundige mag geen ontheffing ondertekenen. Er was wel een ontheffing nodig, want betrokkenen voldoen niet aan de eis dat zij instructie krijgen of kortdurend instructie geven; zij voeren duidelijk deze dierproef uit.
Vraag 4	Is de persoon bekwaam?
Antwoord	Ja
Toelichting	Bekwaam. Daarom geen reden de proef stil te leggen of SW op te maken.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 10311 [REDACTED] KUN
Straatnaam POSTBUS
Huisnummer 9101
Postcode 6500 HB
Woonplaats NIJMEGEN
Contactpersoon
Functie contactpersoon
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 23-10-2012
Nummer controleur 25098
Begintijd 10:00
Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDNT1204 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2012

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Ja
Toelichting Betreft IP, Reanimatieonderzoek, handelingen aan het geanestheseerde dier, betrokkenheid bij de anesthesie.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Verleende ontheffing, artikel 12

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Nee
Toelichting De proefdierdeskundige heeft getekend op een formulier dat betrokkene een ontheffing zou hebben voor het gestelde in artikel 12 Wod. Er was echter geen ontheffing verstrekt door de NVWA, en de proefdierdeskundige mag geen ontheffing ondertekenen. Er was wel een ontheffing nodig, want betrokkenen voldoen niet aan de eis dat zij instructie krijgen of kortdurend instructie geven; zij voeren duidelijk deze dierproef uit.

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Ja
Toelichting Bekwaam. Daarom geen reden de proef stil te leggen of SW op te maken.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	10311 [REDACTED] KUN
Straatnaam	POSTBUS
Huisnummer	9101
Postcode	6500 HB
Woonplaats	NIJMEGEN
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	23-10-2012
Nummer controleur	25098
Begintijd	10:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDNT1204 Inspectie deskundige
Geldig vanaf	01-01-2012

Dierproeven

Vraag 1	Is er sprake van een actie?
Antwoord	Ja
Toelichting	Betreft AV, Reanimatieonderzoek, handelingen aan het geanestheseerde dier, betrokkenheid bij de anesthesie.
Vraag 2	Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord	Verleende ontheffing, artikel 12
Vraag 3	Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord	Nee
Toelichting	De proefdierdeskundige heeft getekend op een formulier dat betrokkene een ontheffing zou hebben voor het gestelde in artikel 12 Wod. Er was echter geen ontheffing verstrekt door de NVWA, en de proefdierdeskundige mag geen ontheffing ondertekenen. Er was wel een ontheffing nodig, want betrokkenen voldoen niet aan de eis dat zij instructie krijgen of kortdurend instructie geven; zij voeren duidelijk deze dierproef uit.
Vraag 4	Is de persoon bekwaam?
Antwoord	Ja
Toelichting	Bekwaam. Daarom geen reden de proef stil te leggen of SW op te maken.

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 10316 [REDACTED], KUN
 Straatnaam POSTBUS
 Huisnummer 9101
 Postcode 6500 HB
 Woonplaats NIJMEGEN
 Contactpersoon
 Functie contactpersoon
 Hoofdcategorie veterinaire locatie
 Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 24-10-2012
 Nummer controleur 25098
 Begintijd 09:30
 Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDNT1205 Inspectie regeling
 huisvesting
 Geldig vanaf 01-01-2012

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1 Inspectiebezoek aangekondigd?
 Antwoord Ja
 Toelichting Betreft aangekondigd inspectiebezoek i.v.m. begeleiding proefdierdeskundige i.o. van een ander VGH.

Vraag 2 Buitenverblijven:
 Antwoord Niet geconstateerd

Vraag 3 Stal of dierverblijven:
 Antwoord Voldoet

Vraag 4 Hygiëne en reinheid:
 Antwoord Geringe afwijking
 Toelichting Eén ruimte stinkt. In één te vervuilde bak zitten 13 muizen (1 man, 2 vrouwen, 10 jongen van 3,5wk oud). Onderzoeker speent zelf en geeft aan dat hij gehoord heeft dat dieren gespeend moeten worden op 4 weken oud. Dan is de bak echter overbezet en moet er vaker worden verschoond. Dat gebeurt dan weer door de medewerkers van het [REDACTED]. Onderzoeker en [REDACTED] moeten dit onderling beter afstemmen. Ten aanzien van spenen: zie opmerkingen bij andere vraag.

Vraag 5 Groeps- of individuele huisvesting:
 Antwoord Voldoet

Vraag 6 Diersoort specifieke huisvesting:
 Antwoord Voldoet

Vraag 7 Draadkooien of Draadroosterbodems:
 Antwoord Voldoet
 Toelichting Wel bestaat er zorg bij de inspecteur omtrent de gladde vloer waarop de konijnen zijn gehuisvest. In combinatie met de grote schrikachtigheid kan dit leiden tot gebroken ruggen of gescheurde achillespezen, zoals al eerder is gebeurd in het [REDACTED]. Geadviseerd om de konijn vanaf binnekomst goed te hanteren en te belonen na iedere (be)handeling. Ok zou men kunnen kijken of konijnen van een andere leveancier rustiger zijn.

De konijnen zijn behandeld met CFA (500uL) over meerdere plekken verdeeld. Aan de proefdierdeskundigen gevraagd na te gaan of dit conform OZP is, d.w.z. dat IFA niet werkzaam is gebleken voor dit antigeen.

Vraag 8 Verzorging der dieren:
 Antwoord Voldoet

INSPECTIELIJST (vervolg)

- Vraag 9 **Kooiverrijking en nestmateriaal:**
 Antwoord **Geringe afwijking**
 Toelichting Drachtige en zogende ratten krijgen geen nestmateriaal. Dit is vastgesteld bij alle ratten in Gebouw D.
- Vraag 10 **Dag- of logboek:**
 Antwoord **Voldoet**
- Vraag 11 **Toegestane ingrepen ter identificatie:**
 Antwoord **Voldoet**
- Vraag 12 **Kooilabeling:**
 Antwoord **Geringe afwijking**
 Toelichting Diverse onderzoekers gebruiken de kooilabels op verschillende manieren. Zo staat er soms bij speendatum een getal in plaats van een datum. Niet duidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. Ook hier s.v.p. meer instructie aan de onderzoekers om zo uniformiteit te bewerkstelligen, ook begrijpelijk voor de medewerkers van het [REDACTED]
- Vraag 13 **Drinkwater (systemen):**
 Antwoord **Voldoet**
- Vraag 14 **Opslag voeders en materialen:**
 Antwoord **Niet geconstateerd**
- Vraag 15 **Temperatuur dierverblijven:**
 Antwoord **Voldoet**
 Toelichting Hoewel op plaatsen 19 Celsius, en dat is marginaal. In kooi wellicht wat hoger.
- Vraag 16 **Relatieve vochtigheid dierverblijven:**
 Antwoord **Voldoet**
- Vraag 17 **Lichtintensiteit dierverblijven:**
 Antwoord **Voldoet**
- Vraag 18 **Ventilatie dierverblijven:**
 Antwoord **Voldoet**
- Vraag 19 **Sterke geluidsprikkels dierverblijven:**
 Antwoord **Voldoet**
- Vraag 20 **Alarmsystemen dierverblijven:**
 Antwoord **Niet geconstateerd**
- Vraag 21 **Transport proefdieren:**
 Antwoord **Niet geconstateerd**
- Vraag 22 **Euthanasie proefdieren:**
 Antwoord **Niet geconstateerd**
- Vraag 23 **Algemene indruk:**
 Antwoord **Matig**
 Toelichting De reden voor de score Matig is dat er een aantal bevindingen zijn die duiden op onvoldoende kennis van de regelgeving en/of praktijk.
 -Muizen worden op verschillende leeftijd gespeend zonder goede argumentatie en zonder rekening te houden met continue-fok, kooiervuiling, etc.
 -Geen nestmateriaal bij alle ratten duidt op een structureel probleem. Waarom heeft niemand dit opgemerkt en gecorrigeerd?
 -Onderzoekster [REDACTED] heeft een deel van haar ratten in Utrecht ondergebracht, waar al 2x is vastgesteld dat haar dieren onnodig oud werden in individuele huisvesting. Aan de VGH KUN is al eerder gemeld dat voor veroudering een reden moet zijn en gerichte zorg om onnodig ongerief te voorkómen. Opnieuw worden (nu in gebouw D, tijdelijke huisvesting) ratten aangetroffen op gevorderde leeftijd. Zoals ratten van meer dan 10 maanden oud op een OZP waar ratten max. 9 maanden zouden worden. In dit geval was er geen sprake van waarneembaar ongerief, en ook niet van individuele huisvesting. Darom nu geen aanleiding tot een maatregel. Toch aan de proefdierdeskundige en management van het [REDACTED] aangegeven dat als er bij oude dieren wel vermijdbaar ongerief wordt vastgesteld tijdens een volgend inspectiebezoek, er terstond een SW opgemaakt zal worden. Men doet er beter aan de onderzoekster goed op de hoogte te brengen van de regels en gemaakte afspraken. Aangegeven dat de de inspecteur dit graag persoonlijk wil mededelen aan onderzoekster.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 24 Zijn er nog andere bevindingen?

Antwoord Ja

Toelichting Twee onderzoekers van twee verschillende afdelingen spenen hun eigen muizen en geven onafhankelijk van elkaar aan dat de optimale speenleeftijd 3 resp. 4 weken is. Men dient beter geïnstrueerd te worden. 3 weken is een prima speenleeftijd, zeker bij continue fok waar nu op 4 weken wordt gespeend! Later spenen is geïndiceerd als dieren onvoldoende ontwikkeld zijn. Bij sommige lijnen kan dit eerder regel dan uitzondering zijn. Bij deze lijnen is het echter de vraag of men continu moet fokken. Bovendien dienen dan ook andere maatregelen genomen te worden, zoals vetter voer, zachter voer, voer in de bak. De onderzoekers zijn onvoldoende geïnformeerd. Het [REDACTED] zou hierin een grotere rol kunnen spelen.

Verder valt op dat de onderzoekers fokdieren pas inzetten op 6 à 7 maanden leeftijd. Als dit uit overschot-beperkende overwegingen is, is dat uitstekend. Wel valt op dat de fokresultaten dan wat minder zijn. O.a. worden regelmatig nesten opgegeten, ook grote nesten. Geadviseerd om slecht fokkende dieren te combineren met een muis van een lijn met goede moederzorg.