

aan Centrale Commissie Dierproeven
De heer ir. G. de Peuter
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Per e-mail: wob-ccd@rvo.nl

datum 21 december 2017
onderwerp Uw verzoek van 22 november 2017 om zienswijze

Geachte heer De Peuter,

Naar aanleiding van uw verzoek van 22 november 2017 om een zienswijze te geven ten aanzien van de openbaarmaking van de met uw verzoek meegestuurde documenten bericht ik u het volgende.

Bijsluitend stuur ik u de documenten retour met daarin roodomrand hetgeen volgens [redacted] doorgehaald moeten worden.

Enerzijds betreffen de doorhalingen persoonlijke gegevens (namen en contactgegevens) ten aanzien waarvan in uw brief van 22 november 2017 is aangegeven, dat deze onzichtbaar zullen worden gemaakt. Bedoelde doorhalingen worden in deze brief daarom niet gemotiveerd. Anderzijds betreffen de doorhalingen 'overige gegevens' als bedoeld in uw brief van 22 november 2017. Meer concreet betreffen de 'overige gegevens' herleidbare gegevens. Volgens uw brief wenst u ten aanzien van deze doorhalingen een motivering te ontvangen. In het hiernavolgende wordt uiteengezet waarom deze gegevens volgens [redacted] onzichtbaar moeten worden gemaakt.

Herleidbare gegevens

Met herleidbare gegevens worden gegevens bedoeld die rechtstreeks of op eenvoudige wijze zijn te herleiden tot de bij de dierenexperimenten betrokken instanties en/of personen.

In de documenten zijn naast namen en contactgegevens de volgende gegevens doorgehaald:

- Functies, locatiegegevens en aanduidingen van organisatorische werkeenheden met betrekking tot de onderzoekers (**beide NTS nummers**);
- Postzone, emailadres en telefoonnummer (contactpersoon) van de DEC (**beide NTS nummers**), alsmede de locatie (nummer van het gebouw) waar de DEC zit en proefdieren worden gehouden (**NTS2017890**);
- Naam en handtekening van de gemandateerd vergunninghouder (**beide NTS nummers**);

[REDACTED]

[REDACTED]

aan Centrale Commissie Dierproeven

datum 21 december 2017

pagina 2 van 3

onderwerp Uw verzoek van 22 november 2017 om zienswijze

-
- Verwijzing naar publicaties/referenties, al dan niet met bijbehorende tekst, waarvan de auteur(s) in de onderzoeksgroep zit(ten) of die via google zijn te herleiden tot de onderzoeker(s) en/of onderzoeksgroep (**beide NTS nummers**) en verwijzing naar diermodel (**NTS2017890**).

Toelichting herleidbaarheid

Daar waar deze minder voor de hand liggen volgt nu een nadere toelichting op de herleidbaarheid van enkele van bovengenoemde gegevens.

Verwijzing naar publicaties/referenties, al dan niet met bijbehorende tekst, en verwijzing naar diermodel

Een voorbeeld van een verwijzing naar een publicatie/referentie, al dan niet met bijbehorende tekst, dat via google is te herleiden tot de onderzoeker(s) en/of onderzoeksgroep is [REDACTED] Via [REDACTED] is daarom in de documenten doorgehaald (**NTS20171765, pagina 6**).

Dat wordt uitgekomen bij de onderzoeker(s) en/of onderzoeksgroep geldt ook in het geval van het in google invoeren van de zoekterm [REDACTED]. De link [REDACTED] verwijst naar de hoofdonderzoekers van [REDACTED] de onderzoeksgroep waar het in casu om gaat. Zie [REDACTED] is daarom in de documenten doorgehaald (**NTS20171765, pagina's 6, 8 en 9**).

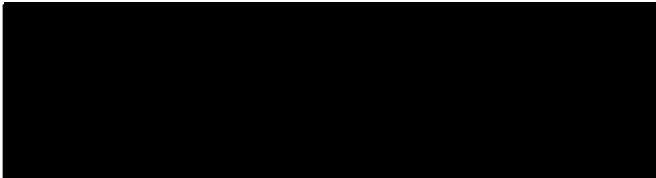
Ook voor de overige referenties geldt dat deze op een dergelijke manier zijn te herleiden tot de onderzoeker(s) en/of onderzoeksgroep. Verwezen wordt naar **NTS2017890, pagina's 6, 8 (diermodel), 9, 13, 19 en 20**, alsmede naar **NTS20171765, pagina's 7 en 8**.

Grondslag voor doorhalingen

Grondslag voor bovenbedoelde doorhalingen is artikel 10, tweede lid, aanhef onder e en aanhef onder g, van de Wob.

Onder verwijzing naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 juni 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1498), van 5 april 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:952) en 15 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:680) stelt [REDACTED] dat het belang van de betrokkenen in casu om tegen bedreigingen en intimidatie van dierenrechtenactivisten beschermd te blijven en daarmee het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid onder g van de Wob, zwaarder dient te wegen dan het publieke belang van openbaarmaking van bedoelde 'overige gegevens'.

[REDACTED]



aan Centrale Commissie Dierproeven

datum 21 december 2017

pagina 3 van 3

onderwerp Uw verzoek van 22 november 2017 om zienswijze

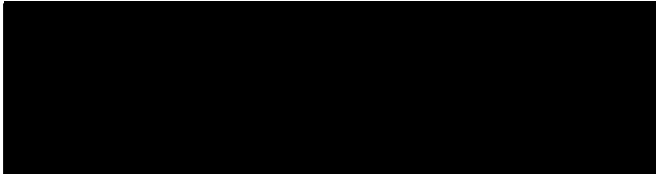
Vanwege mogelijke identiteitsfraude is op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef onder e en aanhef onder g, van de Wob, bovendien de handtekening van de gemandateerd vergunninghouder doorgehaald.

Ik ga ervan uit u met het bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



Bijlagen.



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 14 december 2017 12:49
Aan: Wob CCD
Onderwerp: RE: Uw zienswijze inzake Wob-verzoek W17-17
Bijlagen: NTS2017890_redacted.pdf; NTS20171765_redacted.pdf; NTS20171767_redacted.pdf

Beste dhr [REDACTED]

Naar aanleiding van de brief van 22 november 2017 inzake Wob-verzoek W17-17 bericht ik u het volgende:

[REDACTED] heeft geen wens een zienswijze te geven ten aanzien van het hiervoor genoemde Wob-verzoek. Daarbij gaat [REDACTED] ervan uit dat alle namen en contactgegevens in de documenten worden verwijderd, zoals is aangegeven in de bijlages.

Ik neem aan u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]