

[REDACTED]

afdeling [REDACTED]

postzone [REDACTED]

afzender [REDACTED]

bezoekadres [REDACTED]

telefoon [REDACTED]

e-mail [REDACTED]

onze referentie [REDACTED]

uw referentie [REDACTED]

datum 20 april 2017

onderwerp Uw verzoek van 17 maart 2017 om zienswijze

aan Centrale Commissie Dierproeven

Mevrouw [REDACTED]

Postbus 20401

2500 EK Den Haag

Per e-mail: wob-ccd@rvo.nl

Geachte mevrouw [REDACTED]

Naar aanleiding van uw verzoek van 17 maart 2017 om een zienswijze te geven over de openbaarmaking van de door u met uw verzoek meegestuurde documenten bericht ik u het volgende.

Bijgaand stuur ik u de documenten retour met daarin roodomrand de stukken tekst die volgens de Raad van Bestuur van het [REDACTED] (hierna: de [REDACTED]) doorgehaald moeten worden. Het betreft stukken tekst die zien op persoonlijke gegevens, maar ook stukken tekst over herkomst van financiering, literatuurverwijzingen, alsmede de vermelding '[REDACTED]'.

In uw verzoek van 17 maart 2017 geeft u zelf al aan dat persoonlijke gegevens zoals namen en contactgegevens van medewerkers worden verwijderd. De meeste roodomrande tekst ziet op dergelijke gegevens. Met persoonlijke gegevens wordt hier bedoeld op namen, handtekeningen, adressen, telefoonnummers, e-mailadressen en functieaanduidingen, maar ook op locatiegegevens en aanduidingen van organisatorische werkeenheden.

Voor wat betreft de roodomrande tekst die ziet op herkomst van financiering en literatuurverwijzingen geldt dat deze informatie makkelijk te herleiden is naar de betrokken individuele onderzoekers. Voor wat betreft de vermelding '[REDACTED]' geldt dat deze vermelding kan worden gekoppeld aan het bedrijf, en daarmee ook zijn medewerkers, dat het kandidaat geneesmiddel fabriceert. Met een beroep op artikel 10, tweede lid aanhef, onder e en g van de Wob dient volgens de [REDACTED] ook openbaarmaking van de in deze alinea bedoelde gegevens achterwege te blijven. Ter motivering het volgende.

Door openbaarmaking van de in voorgaande alinea bedoelde gegevens doen volgens de [REDACTED] de belangen van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en onevenredige benadeling zich voor. Volgens de [REDACTED] wegen de belangen van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en onevenredige benadeling in casu zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Personen die

[REDACTED]

[REDACTED]

afdeling [REDACTED]
onze referentie [REDACTED]
datum 20 april 2017
onderwerp Uw verzoek van 17 maart 2017 om zienswijze

aan Centrale Commissie Dierproeven

pagina 2 van 2

direct of indirect betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven verkeren in een kwetsbare positie. Zij lopen kans op onheuse bejegening door derden en lopen zelfs risico slachtoffer te worden van activisme welke zich bovendien kan richten op de werkplek van personen die zijn betrokken bij de dierproeven. Dat deze personen in een kwetsbare positie verkeren wordt van algemene bekendheid geacht. De [REDACTED] volstaat hier met een verwijzing naar pagina 14 van de Memorie van Toelichting op de Wet op de Dierproeven en de rechtspraak, bijvoorbeeld de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 22 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543).

Ik vertrouw erop u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bijlage(n)

[REDACTED]