

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 12 juni 2017 8:53
Aan: Wob CCD
Onderwerp: verzoek zienswijze Wob referentie W17-08 (kenmerk brief CCD-2017-158)

Geachte heer De Peuter,

In reactie op uw brief van 16 mei 2017 met bovengenoemde referentie, stuur ik u de zienswijze van [REDACTED] op het verzoek om openbaarbaarmaking van de documenten als door u met uw brief toegestuurd aan [REDACTED]

Onder verwijzing naar bijgaande stukken is tekst doorgehaald op grond van artikel 10, tweede lid aanhef, onder e en g van de Wob.

De doorhalingen betreffen in de teksten vermelde namen van onderzoekers. Ter toelichting op de doorhalingen dient het volgende.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Door openbaarmaking van gegevens die direct of indirect de persoonlijke levenssfeer raken, kan achterhaald worden welke personen zijn betrokken bij het verrichten van de experimenten met dieren. Personen die direct of indirect betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven verkeren in een kwetsbare positie. Zij lopen kans op onheuse bejegening door derden en lopen zelfs risico slachtoffer te worden van activisme, welke zich bovendien kan richten op de werkplek van personen die zijn betrokken bij de experimenten. Dat deze personen in een kwetsbare positie

verkeren wordt van algemene bekendheid geacht en behoeft derhalve geen nadere toelichting. [REDACTED] volstaat hier met een verwijzing naar pagina 14 van de Memorie van Toelichting op de

Wet op de dierproeven en de rechtspraak, bijvoorbeeld de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 22 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543). In de hier genoemde uitspraak is de rechtbank van oordeel dat bovendien het belang van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob zich voordoet.

Op grond van bovenstaande zijn de namen van onderzoekers vermeld in de teksten doorgehaald. [REDACTED] is ten aanzien van die gegevens van mening, dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

Zekerheidshalve verzoek ik u naast het doorhalen van namen en contactgegevens, om dezelfde reden, ook handtekeningen, adressen, telefoonnummers, emailadressen, functieaanduidingen, locatiegegevens en aanduidingen van organisatorische werkeenheden door te halen.

Ik neem aan u met het bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 13 juni 2017 9:16
Aan: Wob CCD
Onderwerp: zienswijze bij W17-08

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van de brief van 16 mei 2017 inzake Wob-verzoek W17-08 bericht ik u het volgende:

[REDACTED] heeft geen wens een zienswijze te geven ten aanzien van het hiervoor genoemde Wob-verzoek. Daarbij gaat [REDACTED] ervan uit, dat alle namen en contactgegevens in de documenten worden verwijderd.

Ik neem aan u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]