

[REDACTED]

Centrale Commissie Dierproeven
t.a.v. ir. G. de Peuter
Algemeen Secretaris
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Uitsluitend per e-mail: wob-ccd@rvo.nl

Nummer [REDACTED]
Uw brief van 22 november 2017
Onderwerp Wob-verzoek W17 – 17, zienswijze

Datum 18 december 2017
Doorkiesnr. [REDACTED]
Contactpersoon [REDACTED]

Geachte heer De Peuter,

Naar aanleiding van uw bericht over het Wob-verzoek, stuur ik u hierbij de zienswijze van [REDACTED] op de voorgenomen openbaarmaking.

[REDACTED] heeft bezwaar tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens en de locatiegegevens in de documenten 1 tot en met 10. De grond om de openbaarmaking van deze gegevens te weigeren is artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob. Door het openbaren van de persoonsgegevens en de locatiegegevens, zoals adressen van universitaire gebouwen, kan identificatie van bij dierproeven betrokken personen plaatsvinden.

[REDACTED] is gevestigd in tientallen gebouwen variërend van grote tot zeer kleine gebouwen. Het feit dat dierenproeven worden uitgevoerd in instituten gevestigd in kleine [REDACTED] gebouwen heeft tot gevolg dat bij openbaarmaking van deze adresgegevens de identiteit van de medewerkers van [REDACTED] die bij deze dierproeven zijn betrokken eenvoudig achterhaald kan worden en dus dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze medewerkers bij openbaarmaking van deze gegevens aan de orde is.

In het verleden zijn in Nederland tal van personen die dierproeven uitvoeren in het kader van wetenschappelijk onderzoek door milieuactivisten belaagd waardoor aan het openbaar maken van de namen van de deelnemers aan dierproeven en van de adresgegevens van deze universitaire gebouwen - met de kans dat deze deelnemers door derden geïdentificeerd kunnen worden - een zeker veiligheidsrisico is verbonden.

In de jurisprudentie is de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer om genoemde reden erkend als een grond voor het weigeren van persoonsgegevens en locatiegegevens. Bijgevoegd een uitspraak van de rechtbank Gelderland van 17 april 2014 in deze zin. Zie ook: ECLI:NL:RBGEL:2014:4543, waarin de betreffende overweging van de rechtbank luidt:

Blad 2/2

“Ten aanzien van de persoonsgegevens van degenen die direct of indirect bij dierproeven zijn betrokken, is de rechtbank van oordeel dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef onder e, van de Wob en het belang van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zich voordoen. Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden acht de rechtbank een feit van algemene bekendheid. Verweerder mag ten aanzien van dergelijke persoonsgegevens voornoemde belangen in zijn besluitvorming zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarmaking. De rechtbank overweegt daarbij dat, nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierenextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, ook de locatiegegevens en de aanduiding van organisatorische eenheden onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen.”

[redacted] verzoekt u de naar voren gebrachte zienswijze te erkennen en de gevraagde gegevens in de documenten 1 tot en met 10 zwart te maken alvorens de documenten te openbaren.

Tot slot het beleefde verzoek een afschrift van het besluit van de Centrale Commissie Dierproeven te mogen ontvangen voordat het openbaar wordt gemaakt.

Met vriendelijke groet,
namens [redacted]

[redacted]