

[REDACTED]

Centrale Commissie Dierproeven
T.a.v. mw. [REDACTED]
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Uitsluitend per e-mail: wob-ccd@rvo.nl

[REDACTED]

uw kenmerk
W17-03

ons kenmerk
[REDACTED]

doorkiesnummer
[REDACTED]

[REDACTED]
25 april 2017

Betreft: Verzoek om zienswijze inzake Wob-verzoek W17-03

Geachte mevrouw [REDACTED],

Per e-mail van 17 maart 2017 heeft u de [REDACTED] verzocht om een zienswijze inzake de te verstrekken gegevens naar aanleiding van een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) met betrekking tot aan de [REDACTED] verleende projectvergunningen 2016721, 2016780, 2016781 en 2016784.

Wij hebben de door u aangereikte documenten doorgenomen en per projectvergunning met geel gemarkeerd welke informatie dient te worden weggelakt. U ontvangt deze gemarkeerde projectvergunningen als bijlage bij deze brief retour.

In alle voornoemde projectvergunningen dienen op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob, persoonlijke gegevens zoals namen en contactgegevens (waaronder telefoon- en faxnummers, adressen, algemene (DEC) e-mailadressen van medewerkers en overige tot personen herleidbare gegevens (waaronder handtekeningen en briefkenmerken waarin de afkortingen van namen zijn opgenomen) te worden weggelakt. Naar het oordeel van het College van Bestuur weegt het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet op tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokken personen. In dit verband verwijzen we tevens naar de uitspraken van de Rechtbank Gelderland met als kenmerken ELCI:NL:RBGEL:2014:4543 en ELCI:NL:RBGEL:2014:3654.

Naast het weghalen van de hierboven genoemde persoonlijke gegevens zijn wij tevens van mening dat in drie van de vier voornoemde projectvergunningen openbaarmaking van project specifieke informatie achterwege dient te blijven. De motivering voor niet openbaarmaking van de betreffende informatie zal hieronder per projectvergunning worden gegeven.

Projectvergunning 2016780

Op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder e en g Wob dienen termen en zinsneden zoals [REDACTED]

[REDACTED]

Bezoekadres

[REDACTED]
[REDACTED]

Postadres

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] te worden weggehaald. Dit geldt eveneens voor iedere verwijzing naar de [REDACTED] en de literatuurverwijzingen "[REDACTED]" en "[REDACTED]".

Een korte zoektocht aan de hand van een (combinatie) van deze termen en/of zinsneden via Google of de medische zoekmachine Pubmed (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed>) leidt tot de onderzoeksgroep ([REDACTED]) en de [REDACTED].

Het via Google zoeken op, bijvoorbeeld "[REDACTED]", leidt direct tot een aantal documenten van deze onderzoeksgroep ([REDACTED]) en de [REDACTED]. Hetzelfde geldt voor het zoeken op "[REDACTED]", "[REDACTED]" en "[REDACTED]".

Daarnaast zal het via PubMed zoeken op de "[REDACTED]" in combinatie met de term "[REDACTED]" leiden tot de naam van de daar verantwoordelijke [REDACTED].

De literatuurverwijzingen "[REDACTED]" en "[REDACTED]" onthullen eveneens de naam van de [REDACTED]. Het feit dat de [REDACTED] werkzaam is en nauw betrokken is in [REDACTED] wijst overduidelijk op zijn betrokkenheid in het project waarvoor de vergunning is verleend.

Zoals hierboven reeds aangegeven leidt het openbaar maken van de bovengenoemde gegevens na een minimale inspanning onmiskenbaar tot de namen van de bij het project betrokken PI's. Gezien de nog altijd actuele en reële dreiging van dierenrechtenactivisme en de daarmee samenhangende vrees voor buitensporige acties is het College van Bestuur dan ook van mening dat er sprake is van een onaanvaardbaar risico op aantasting van de persoonlijke levenssfeer en onevenredige benadeling van de in dit kader bij dierproeven betrokken onderzoekers indien tot publicatie van voornoemde gegevens zal worden overgegaan.

In dit verband verwijzen we tevens naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met als kenmerk ELCI:NL:RVS:2017:680.

Projectvergunning 2016784

1.

Allereerst dient op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder g Wob alle informatie te worden weggelakt die leidt tot de vraagstelling en hypothese van het betreffende project. Als voorbeeld wordt hier verwezen naar een passage uit onderdeel 3.1 van het projectvoorstel (pagina 6 van de projectvergunning):

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

De in deze passage genoemde data zijn nog niet eerder gepubliceerd en hebben geleid tot de vraagstelling en hypothese die in dit project getest zal worden. Deze redenering geldt eveneens voor alle met "1" aangeduide gemarkeerde tekstonderdelen; dit zijn uitvloeisels van bovengenoemde passage en dienen eveneens te worden weggelakt.

2.

Op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder g Wob dient vervolgens alle informatie te worden weggelakt (gemarkeerd en aangeduid met "2") die verband houdt met de in het projectvoorstel onder onderdeel 3.4 weergegeven "[REDACTED]", inclusief toelichting eronder. Afzonderlijke experimentele uitvoeringen zoals foetale instrumentatie en mechanische ventilatie zijn reeds eerder uitgevoerd en gepubliceerd. Echter, het experiment zoals beschreven in het projectvoorstel is uniek in zijn soort aangezien deze afzonderlijke componenten nu worden gecombineerd in één groot experiment. Dit experiment is nog nooit uitgevoerd. Betrokken onderzoekers willen deze unieke set-up als eerste publiceren. Tevens zijn de details, zoals de zogeheten "[REDACTED]" waarop de experimenten worden uitgevoerd, ook nog niet eerder gepubliceerd in deze context. Ook dit mag onder geen beding vroegtijdig worden prijsgegeven.

Zowel in geval van hetgeen hierboven is genoemd onder 1 als onder 2 kan openbaarmaking van de gemarkeerde informatie voor de betrokken onderzoekers verstrekende gevolgen hebben. Gegevens kunnen door derden, actief binnen het betreffende onderzoeksgebied, worden gebruikt en zelfs gekopieerd met als gevolg dat betrokken onderzoekers mogelijk niet als eerste kunnen publiceren en wetenschappelijke carrières onnodig risico lopen. Tevens kan het nadelige gevolgen hebben voor het binnenhalen van onderzoeksubsidies en patentaanvragen. Op grond hiervan is het "[REDACTED]" dan ook van mening dat er sprake is van een onevenredig nadeel voor betrokken onderzoekers en de "[REDACTED]" indien tot publicatie van de gemarkeerde tekstonderdelen zal worden overgegaan.

3.

Op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder g Wob dient de informatie te worden weggelakt (gemarkeerd en aangeduid met "3") waarin de samenwerking met een industriële en tevens beursgenoteerde partner en mogelijk daaruit voortvloeiende klinische toepassingen nader worden omschreven. Het betreft in dit geval de informatie zoals opgenomen op de pagina's 6, 9, 47 en 52 van de projectvergunning:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

In deze informatie wordt het gebruik van specifieke stamcellen ([REDACTED]) in de context van het onderzoek beschreven. Het gebruik binnen dit onderzoek is uniek en openbaarmaking van deze gegevens kan ook hier uiterst nadelige gevolgen hebben voor nieuwe klinische toepassingen, patentaanvragen, vercommercialisering en inkomsten. Op grond hiervan is het "[REDACTED]" van oordeel dat ook in dit kader sprake is van een onevenredig nadeel voor betrokken onderzoekers, de industriële partner en de "[REDACTED]" indien er tot publicatie van bovengenoemde informatie zal worden overgegaan.



Projectvergunning 2016781

1.

Op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder e en g Wob dient alle informatie te worden weggelakt (gemarkeerd en aangeduid met "1") die op zeer eenvoudige wijze te herleiden is tot de bij het project betrokken onderzoekers. Het gaat dan bijvoorbeeld om zinsneden in de tekst zoals "[redacted]" of "[redacted]" (in dit geval op pagina 6 van de projectvergunning) in combinatie met een verwijzing naar literatuurreferenties waarin een of meerdere namen van de bij het project betrokken onderzoekers genoemd worden. Openbaarmaking van dergelijke gegevens leidt na een minimale inspanning onmiskenbaar tot de namen van de bij het project betrokken onderzoekers, waaronder de PI's. Gezien de nog altijd actuele en reële dreiging van dierenrechtenactivisme en de daarmee samenhangende vrees voor buitensporige acties is het College van Bestuur dan ook van mening dat er sprake is van een onaanvaardbaar risico op aantasting van de persoonlijke levenssfeer en onevenredige benadeling van de in dit kader bij dierproeven betrokken onderzoekers indien tot publicatie van voornoemde gegevens zal worden overgegaan. In dit verband verwijzen we tevens naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met als kenmerk ELCI:NL:RVS:2017:680.

2.

Op grond van artikel 10 lid aanhef en onder g Wob dient alle informatie te worden weggelakt (gemarkeerd en aangeduid met "2") die verband houdt met de onderzoeksideeën, gebruikte technieken, methoden en middelen die onder meer leiden tot de vraagstelling en het ontwerp van de proeven. Het gaat in dit kader dan vooral om de in de projectvergunning voorkomende schema's. Openbaarmaking van met name deze schema's kan voor betrokken onderzoekers verstrekken gevolgen hebben. Gegevens kunnen door derden, actief binnen het betreffende onderzoeksgebied, worden gebruikt en zelfs gekopieerd met als gevolg dat betrokken onderzoekers mogelijk niet als eerste kunnen publiceren en wetenschappelijke carrières onnodig risico lopen. Tevens kan het nadelige gevolgen hebben voor het binnenhalen van onderzoeksubsidies en patentaanvragen. Zo eisen patentbureaus en wetenschappelijke tijdschriften expliciet dat schema's niet eerder gepubliceerd zijn. Op grond hiervan is het [redacted] dan ook van mening dat er sprake is van een onevenredig nadeel voor betrokken onderzoekers en de [redacted] indien tot openbaarmaking van de gemarkeerde tekstonderdelen zal worden overgegaan.

Wij vertrouwen er op hiermee onze bedenkingen tegen openbaarmaking van een deel van de documenten voldoende gemotiveerd te hebben en verzoeken u om in uw besluitvorming met deze bedenkingen rekening te houden.

Mochten er nog vragen of onduidelijkheden zijn, dan kunt u contact opnemen met [redacted] (telefoonnummer [redacted]).

Hoogachtend,

