

Centrale Commissie Dierproeven
T.a.v. dhr. ir. G. de Peuter
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Uitsluitend per e-mail: wob-ccd@rvo.nl

uw kenmerk
W17-08

ons kenmerk

doorkiesnummer

26 juni 2017

Betreft: Verzoek om zienswijze inzake Wob-verzoek W17-08

Geachte heer De Peuter,

Per e-mail van 16 mei 2017 heeft u de [redacted] verzocht om een zienswijze naar aanleiding van een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur dat betrekking heeft op de aan de [redacted] verleende projectvergunningen 2017829 en 2017808.

Wij hebben de door u aangereikte documenten doorgenomen en per projectvergunning met geel gemarkeerd welke informatie dient te worden weggelakt. U ontvangt deze gemarkeerde projectvergunningen als bijlage bij deze brief retour.

In aansluiting op uw toezegging dienen in beide projectvergunningen op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder e en g Wob, persoonlijke gegevens zoals namen en contactgegevens (waaronder telefoon- en faxnummers, adressen, algemene (DEC) e-mailadressen van medewerkers en overige tot bij dierproeven betrokken personen herleidbare gegevens, waaronder handtekeningen, te worden weggelakt.

Tevens dienen de gemarkeerde (delen van) literatuurverwijzingen in dit kader te worden weggelakt omdat in die gevallen rechtstreeks wordt verwezen naar de direct bij de (proefdier)onderzoeken betrokken onderzoekers en/of overige werknemers van de betrokken afdelingen [redacted]

[redacted] Dat het om reeds gepubliceerde literatuur gaat doet hier, gezien het specifiek op dierproeven gerichte Wob-verzoek, volgens [redacted] niets aan af.

In een recente uitspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2017:680) is immers vastgesteld dat de dreiging van dierenrechtenextremisme nog altijd actueel is en dat er sprake is van een verhoogd risico op gerichte buitensporige acties tegen bij dierproeven betrokken personen zodra persoonsnamen en tot personen herleidbare gegevens openbaar worden gemaakt.

[redacted] is dan ook van mening dat het eerbiedigen van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van onevenredige benadeling van (in)direct bij dierproeven betrokken personen



zwaarder dient te wegen dan het algemene recht op openbaarmaking in het kader van een goede en democratische bestuursvoering. In dit verband verwijzen we tevens naar de uitspraken van de Rechtbank Gelderland met als kenmerken ELCI:NL:RBGEL:2014:4543, ELCI:NL:RBGEL:2014:3654.

In beide projectvergunningen is de in bovengenoemd verband gemarkeerde informatie ter verduidelijking aangeduid met "A".

Daarnaast dient in beide projectvergunningen de met "B" gemarkeerde informatie op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder g Wob te worden weggelakt.

Voor beide projectvergunningen betreft het onder meer gedetailleerde informatie met betrekking tot medicijnen en technieken die onderzocht worden. Het gaat hier om lopende onderzoeken waar nog niet over gepubliceerd is en waardoor openbaarmaking op dit moment concurrenten in een vroeg stadium de kans zou geven dezelfde proeven te kunnen doen. Tevens betreft de gemarkeerde informatie ook patentaanvragen die in voorbereiding zijn. Hierover is bij het DEC advies  van de projectvergunning 2017829 een   volledig vertrouwelijk te houden totdat het patent is goedgekeurd. Het gaat hier specifiek om  en de gelinkte experimenten met  Beide technieken zijn al geruime tijd op de markt, echter is tot op heden nog geen vergelijking tussen beide technieken gemaakt. In dit verband zijn bronnen met directe vermelding naar  eveneens weggelakt.

Daarnaast blijkt uit de met "B" gemarkeerde informatie in projectvergunning 2017808 voor een groot deel de onderzoeksstrategie voor de komende jaren. De onderzoeksstrategie behelst het meest essentiële deel van de bedrijfsvoering en het productieproces van een onderzoek. Openbaarmaking van (delen van) deze onderzoeksstrategieën kan zowel voor de betrokken onderzoekers als  verstrekking financiële consequenties hebben op het moment dat octrooiaanvragen hierdoor worden misgelopen.

Op grond hiervan is  dan ook van mening dat er in beide projectvergunningen sprake is van een onevenredig nadeel voor zowel de betrokken onderzoekers als  indien tot openbaarmaking van de met "B" aangeduide gemarkeerde tekstonderdelen zal worden overgegaan.

Wij vertrouwen er op hiermee onze bedenkingen tegen openbaarmaking van een deel van de documenten voldoende gemotiveerd te hebben en verzoeken u om in uw besluitvorming met deze bedenkingen rekening te houden. Mochten er nog vragen of onduidelijkheden zijn, dan kunt u contact opnemen met 

Hoogachtend,

