

[REDACTED]

Centrale Commissie Dierproeven
T.a.v. dhr. ir. G. de Peuter
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Uitsluitend per e-mail: wob-ccd@rvo.nl

College van Bestuur

uw kenmerk
W17-09

ons kenmerk
[REDACTED]

doorkiesnummer
[REDACTED]

[REDACTED]
24 juli 2017

Betreft: Verzoek om zienswijze inzake Wob-verzoek W17-09

Geachte heer De Peuter,

Per e-mail van 13 juni 2017 heeft u [REDACTED] verzocht om een zienswijze naar aanleiding van een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur dat betrekking heeft op de aan [REDACTED] verleende projectvergunningen 2017924 en 2017984.

Wij hebben de door u aangereikte documenten doorgenomen en per projectvergunning met geel gemarkeerd welke informatie dient te worden weggelakt. U ontvangt deze gemarkeerde projectvergunningen als bijlage bij deze brief retour.

In aansluiting op uw toezegging dienen in beide projectvergunningen op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder e en g Wob, persoonlijke gegevens zoals namen en contactgegevens (waaronder telefoon- en faxnummers, adressen, algemene (DEC) e-mailadressen van medewerkers en overige tot bij dierproeven betrokken personen herleidbare gegevens, waaronder handtekeningen, te worden weggelakt.

Tevens dienen de gemarkeerde (delen van) literatuurverwijzingen/citaties in dit kader te worden weggelakt omdat in die gevallen rechtstreeks wordt verwezen naar de direct bij de (proefdier) onderzoeken betrokken onderzoekers en/of overige werknemers van de betrokken afdelingen.

[REDACTED]
[REDACTED] dat het om gepubliceerde literatuur gaat mag hier, in de context van het specifiek op dierproeven gerichte Wob-verzoek, volgens [REDACTED] iets aan af doen.

In dit verband dient in projectvergunning 2017984 tevens de [REDACTED] en daaraan gerelateerde figuren te worden weggelakt. [REDACTED] binnen Nederland alleen door [REDACTED] wordt gebruikt. Aan de hand van deze informatie kan ook zonder direct herleidbare persoonsgegevens zeer eenvoudig de link worden gelegd met [REDACTED] en haar bij dierproeven betrokken onderzoekers. Openbaarmaking van deze informatie betekent dat de anonimiteit van de betreffende onderzoekers niet langer kan worden

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

gewaarborgd en dat daarmee ook het weglakken van de overige tot personen herleidbare gegevens teniet wordt gedaan.

In een recente uitspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2017:680) is immers vastgesteld dat de dreiging van dierenrechtenextremisme nog altijd actueel is en dat er sprake is van een verhoogd risico op gerichte buitensporige acties tegen bij dierproeven betrokken personen zodra persoonsnamen en tot personen herleidbare gegevens openbaar worden gemaakt.

[REDACTED] is dan ook van mening dat het eerbiedigen van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van onevenredige benadeling van (in)direct bij dierproeven betrokkene personen zwaarder dient te wegen dan het algemene recht op openbaarmaking in het kader van een goede en democratische bestuursvoering. In dit verband verwijzen we tevens naar de uitspraken van de Rechtbank Gelderland met als kenmerken ELCI:NL:RBGEL:2014:4543, ELCI:NL:RBGEL:2014:3654.

In beide projectvergunningen is de in bovengenoemd verband gemarkeerde informatie ter verduidelijking aangeduid met "A".

Daarnaast dient in projectvergunning 2017924 de met "B" gemarkeerde informatie op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder g Wob te worden weggelakt.

Het betreft in dit geval de verwijzing naar een zogeheten [REDACTED] te weten het [REDACTED] [REDACTED] Het gaat hier om zeer patentgevoelig onderzoek dat de betrokken onderzoekers en [REDACTED] bij openbaarmaking disproportioneel kan schaden. In dit verband zijn ook schema's en tabellen gemarkeerd omdat deze een belangrijk onderdeel zijn van de onderzoeksplannen. Deze plannen zijn het meest essentiële deel van de bedrijfsvoering en het productieproces van een onderzoek. Openbaarmaking van (delen van) deze informatie kan zowel voor de betrokken onderzoekers als [REDACTED] erstrekkende financiële consequenties hebben op het moment dat bijvoorbeeld octrooiaanvragen en eerste publicaties hierdoor worden misgelopen.

Op grond hiervan is [REDACTED] dan ook van mening dat er sprake is van een onevenredig nadeel voor zowel de betrokken onderzoekers als [REDACTED] indien tot openbaarmaking van de met "B" aangeduide gemarkeerde tekstonderdelen zal worden overgegaan.

Wij vertrouwen er op hiermee onze bedenkingen tegen openbaarmaking van een deel van de documenten voldoende gemotiveerd te hebben en verzoeken u om in uw besluitvorming met deze bedenkingen rekening te houden.

Mochten er nog vragen of onduidelijkheden zijn, dan kunt u contact opnemen met [REDACTED]

Hoogachtend,

[REDACTED]