

Centrale Commissie Dierproeven

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Uitsluitend per e-mail: wob-ccd@rvo.nl

uw kenmerk
W17-16

ons kenmerk
doorkiesnummer

22 november 2017

Betreft: Verzoek om zienswijze inzake Wob-verzoek W17-16

Geachte

Per e-mail van 1 november 2017 heeft u verzocht om een zienswijze naar aanleiding van een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) dat betrekking heeft op de aan u verleende projectvergunningen 20172344 en 20172524.

Wij hebben de door u aangereikte documenten doorgenomen en per projectvergunning met geel/oranje gemarkeerd welke informatie dient te worden weggelakt. De voornoemde gemarkeerde projectvergunningen zijn als bijlagen bij deze brief gevoegd.

Conform uw toezegging dienen in beide projectvergunningen op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en sub e en g Wob, persoonlijke gegevens zoals namen en contactgegevens (waaronder telefoon- en faxnummers, adressen, algemene (DEC) e-mailadressen) van medewerkers en overige tot bij dierproeven betrokken personen herleidbare gegevens (waaronder handtekeningen, aanduidingen organisatorische werkeenheden en functieaanduidingen) te worden weggelakt. Tevens dienen de gemarkeerde delen van literatuurverwijzingen/citaties in dit kader eveneens op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en sub e en g Wob te worden weggelakt omdat in die gevallen rechtstreeks wordt verwezen naar de direct bij de (proefdier-)onderzoeken betrokken onderzoekers en/of overige medewerkers van de betrokkene. Dat het om gepubliceerde literatuur gaat, mag hier, in de context van het specifiek op dierproeven gerichte Wob-verzoek, volgens u niets aan af doen.

In een recente uitspraak van de Raad van State (ELCI:NL:RVS:2017:680) is immers vastgesteld dat de dreiging van dierenrechtenextremisme nog altijd actueel is en dat er sprake is van een verhoogd risico op gerichte buitensporige acties tegen bij dierproeven betrokken personen zodra persoonsnamen en tot personen herleidbare gegevens openbaar worden gemaakt.

[REDACTED]

[REDACTED] dan ook van mening dat het eerbiedigen van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van onevenredige benadeling van (in)direct bij dierproeven betrokken personen zwaarder dient te wegen dan het algemene recht op openbaarmaking in het kader van een goede en democratische bestuursvoering.

In dit verband verwijzen wij tevens naar de uitspraken van de Rechtbank Gelderland met als kenmerken ELCI:NL:RBGEL:2014:4543 en ELCI:NL:RBGEL:2014:3654.

In beide projectvergunningen is de in bovengenoemd verband gemarkeerde informatie ter verduidelijking aangeduid met "A".

Voorts dient in projectvergunning 20172344 de met "B" gemarkeerde informatie op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en sub f en g Wob te worden weggelakt.

Het betreft in deze de naam van [REDACTED]. Een commercieel bedrijf ontwikkelt deze [REDACTED] die behoort tot de bedrijfsgeheimen van het commerciële bedrijf. Het is derhalve in het belang van het commerciële bedrijf om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie die op basis van het door [REDACTED] uitgevoerd onderzoek wordt gegenereerd (artikel 10 lid 2 aanhef sub f Wob). Tevens zal dit bedrijf [REDACTED] te zijner tijd als eerste op de markt gaan brengen. Het in de openbaarheid brengen van deze informatie kan derhalve aan zowel de onderzoekers, [REDACTED] als het commerciële bedrijf disproportioneel schade toebrengen en verstrekende financiële consequenties hebben op het moment dat hierdoor octrooiaanvragen door het bedrijf dan wel de eerste publicaties door de onderzoekers van [REDACTED] worden misgelopen.

Op grond hiervan is [REDACTED] dan ook van mening dat er sprake is van onevenredig nadeel voor zowel de betrokken onderzoekers, [REDACTED] als het betrokken bedrijf indien tot openbaarmaking van de met "B" aangeduide gemarkeerde tekstonderdelen zou worden overgegaan.

Tot slot dient in projectvergunning 20172524 de met "C" gemarkeerde informatie op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en sub g Wob te worden weggelakt.

Het betreft in dit geval de naam van een leverancier van proefdieren. [REDACTED] is met de betrokken leverancier geheimhouding aangaande hun gegevens overeengekomen. Het vrijgeven van deze gegevens betekent schending van de geheimhoudingsplicht, hetgeen zou kunnen leiden tot het verliezen van deze leverancier alsook van mogelijke schadeplichtigheid van [REDACTED]. Dit zou kunnen betekenen dat in de toekomst het onderzoek niet kan worden voortgezet, hetgeen vervolgens leidt tot het niet kunnen nakomen van overeenkomsten met subsidieverleners en/of derden. Daarnaast leidt dit tot het niet kunnen publiceren door de onderzoeker van de resultaten van het onderzoek, hetgeen schadelijk is voor de wetenschappelijke carrière van de onderzoeker en tot het niet kunnen patenteren van mogelijke vindingen door het bedrijf. Het vrijgeven van deze gegevens kan derhalve worden aangemerkt als benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden waarmee in het onderzoek wordt samengewerkt.

Op grond hiervan is [REDACTED] dan ook van mening dat er sprake is van onevenredig nadeel voor zowel de betrokken onderzoekers, [REDACTED] als het betrokken bedrijf indien tot openbaarmaking van de met "C" aangeduide gemarkeerde tekstonderdelen zou worden overgegaan.

Wij vertrouwen er op hiermee onze bedenkingen tegen openbaarmaking van een deel van de documenten voldoende gemotiveerd te hebben en verzoeken u om in uw besluitvorming met deze bedenkingen rekening te houden.

[Redacted]

Mochten er nog vragen of onduidelijkheden zijn, dan kunt u contact opnemen met [Redacted]
[Redacted]

Hoogachtend,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]