

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 september 2017 14:07
Aan: Wob CCD
Onderwerp: zienswijzen W17-10

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik per email de zienswijzen in naar aanleiding van uw brief van 29 juni jl. In deze brief geeft u aan dat de CCD een Wob-verzoek heeft ontvangen waarin wordt verzocht om openbaarmaking van documenten met betrekking tot de volgende projectvergunningen:

NTS20171265

NTS20171444 (hiervoor worden geen stukken ingediend, alleen namen/contactgegevens graag weglakken)

NTS20171484

NTS20171485

NTS20171565

NTS20171604

Allereerst wordt aangenomen dat de in uw brief van 29 juni jl. genoemde documenten de enige zijn die betrekking hebben op [REDACTED] die (gedeeltelijk) openbaar gemaakt zullen worden. Indien er nog meer stukken zijn, verzoeken wij u deze alsnog aan ons toe te sturen zodat ook hieromtrent zienswijzen kunnen worden ingediend.

Indien u stukken mist binnen bovengenoemde dossiers (behalve die van 20171444), dan hoor ik dat graag zodat wij hierover ook zienswijzen in kunnen dienen.

Uitzonderingsgronden

Wij beroepen ons op de uitzonderingsgronden vastgelegd in artikel 10 lid 2 sub e (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en sub g (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) Wob.

In uw brief geeft u aan persoonsnamen en persoonlijke contactgegevens weg te zullen lakken. Wij volstaan dan ook met een verwijzing naar de uitzonderingsgronden vastgelegd in artikel 10 lid 2 sub e (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en sub g (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) Wob.

Daarnaast zijn bepaalde onderzoeksstrategieën weggelakt, omdat dit (o.a.) [REDACTED]

[REDACTED] onevenredig benadeelt in de zin van artikel 10 lid 2 sub g Wob:

- Als bepaalde onderzoeksstrategieën op deze wijze al openbaar worden gemaakt, kunnen deze niet meer beschermd worden door intellectuele eigendomsrechten (patenten);
- De betrokken onderzoekers lopen het risico niet meer als eerste te kunnen publiceren over de onderzoeksresultaten;
- Sommige concurrenten hebben de technieken om ons in te halen.

Het doen van innovatief onderzoek - zeker in de vroege fase van dierproeven - wordt op deze manier anders onmogelijk. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling moet dus zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid; mede omdat de specifiek gevraagde informatie niet ziet op het verkrijgen van inzicht in een goede en democratische bestuursvoering. Uit de informatie blijkt duidelijk hoe het onderzoek is getoetst en dat dit conform wet- en regelgeving is gebeurd. De onderzoeksstrategieën zijn hiervoor niet van belang en de risico's die ermee gepaard gaan zijn op voorhand niet uit te sluiten. De verzoeker heeft géén belang gesteld - wat dus in het kader van de belangenafweging bij artikel 10 lid 2 wél

--	--	--

--	--

--	--

--	--	--

--	--	--

Tegen openbaarmaking in de door ons voorgestelde vorm (aldus met uitzondering van de geel gearceerde / rood omkaderde / zwart gemaakte onderdelen) hebben wij geen bezwaar. De documenten sturen wij u versleuteld, de link volgt in een aparte email evenals het wachtwoord.

Met vriendelijke groet,

2

Openbaarmaking vergunning CCD

Project nummer: AVD1150020171484

Titel van het project: Hypoxia in hypertensive chronic kidney disease: pathogenesis and treatment

Titel van de NTS: Zuurstofspanning in de nier bij schade en behandeling

Onderzoeker: [REDACTED]

De volgende zaken zijn weggelakt in de vergunning:

- Referenties die direct herleidbaar zijn naar ons lab
- Referenties die in combinatie met de vrijgegeven informatie onze strategie blootgeven
- Specifieke doelstellingen
- Transgeen model dat specifiek is voor ons lab en daarom herleidbaar is naar ons lab

NB: In de word documenten is de weg te lakken tekst rood gemaakt, terwijl in de PDF dit met geel is gemarkeerd. Wij vertrouwen erop dat de betreffende gedeeltes zonder uitzondering onleesbaar worden gemaakt voor openbaarmaking. In de figuren is dit nu al gedaan.

Toelichting: In de vergunning staat informatie die onze identiteit bevat. Het gaat hierbij om recente referenties die relevant zijn voor de toekomstige proeven met dezelfde techniek en onze namen, maar ook referenties die in het verleden gepubliceerd zijn waarin de ervaring van het lab beschreven staat. Deze referenties leiden via deze vergunning direct naar ons lab en haar medewerkers en zijn daarom weggelakt. Het [REDACTED] beschreven in de vergunning, is een specifiek model voor het lab en daarmee verbonden aan onze identiteit. Daarnaast willen wij onze strategie waarborgen, dit is wat ons project uniek maakt en is daarom weggelakt. Het gaat hierbij om de specifieke doelstellingen en de beschrijving van de uitvoering ervan. Dit zijn onze specifieke ideeën voor de komende vijf jaar en het is daarom noodzakelijk dit weg te lakken.

Project Proposal

Pagina 11: Verwijzing naar faciliteit verwijderen. Niet relevant en is herleidbaar naar onze groep.

Pagina 12: Verwijzingen naar onze groep verwijderen.

Ontvangstbevestiging aanvraag projectvergunning dierproeven

Pagina 47: Persoonsgegevens verwijderen

Aanvullende informatie

Pagina 65: Persoonsgegevens verwijderen (functie mag blijven staan als dit een probleem is)

Pagina 66 : Persoonsgegevens verwijderen