

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 december 2017 14:55
Aan: Wob CCD
Onderwerp: W17-16
Bijlagen: NTS20172585_commented.pdf; NTS20172264_marked_new.pdf

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik per email de zienswijzen in naar aanleiding van uw brief van 1 november jl. In deze brief geeft u aan dat de CCD een Wob-verzoek heeft ontvangen waarin wordt verzocht om openbaarmaking van documenten met betrekking tot de volgende projectvergunningen:

NTS20171925.pdf

NTS20172727.pdf

NTS20172264.pdf

NTS20172745.pdf

NTS20172624.pdf

NTS20172585.pdf

NTS20172204.pdf

Alleen wat betreft de dikgedrukte NTS-dossiers zijn gelakte stukken meegestuurd.

Allereerst wordt aangenomen dat de in uw brief van 1 november jl. genoemde documenten de enige zijn die betrekking hebben op [REDACTED] die (gedeeltelijk) openbaar gemaakt zullen worden. Indien er nog meer stukken zijn, verzoeken wij u deze alsnog aan ons toe te sturen zodat ook hieromtrent zienswijzen kunnen worden ingediend.

Indien u stukken mist binnen bovengenoemde dossiers, dan hoor ik dat graag zodat wij hierover ook zienswijzen in kunnen dienen.

Uitzonderingsgronden

Wij beroepen ons op de uitzonderingsgronden vastgelegd in artikel 10 lid 2 sub e (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en sub g (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) Wob.

In uw brief geeft u aan persoonsnamen en persoonlijke contactgegevens weg te zullen lakken. Wij volstaan dan ook met een verwijzing naar de uitzonderingsgronden vastgelegd in artikel 10 lid 2 sub e (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en sub g (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) Wob.

Daarnaast zijn bepaalde onderzoeksstrategieën weggelakt, omdat dit (o.a.) [REDACTED]

[REDACTED] onevenredig benadeelt in de zin van artikel 10 lid 2 sub g Wob:

- Als bepaalde onderzoeksstrategieën op deze wijze al openbaar worden gemaakt, kunnen deze niet meer beschermd worden door intellectuele eigendomsrechten (patenten);
- De betrokken onderzoekers lopen het risico niet meer als eerste te kunnen publiceren over de onderzoeksresultaten;
- Sommige concurrenten hebben de technieken om ons in te halen.

Het doen van innovatief onderzoek - zeker in de vroege fase van dierproeven - wordt op deze manier anders onmogelijk. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling moet dus zwaarder

wegen dan het belang van openbaarheid; mede omdat de specifiek gevraagde informatie niet ziet op het verkrijgen van inzicht in een goede en democratische bestuursvoering. Uit de informatie blijkt duidelijk hoe het onderzoek is getoetst en dat dit conform wet- en regelgeving is gebeurd. De onderzoeksstrategieën zijn hiervoor niet van belang en de risico's die ermee gepaard gaan zijn op voorhand niet uit te sluiten. De verzoeker heeft géén belang gesteld - wat dus in het kader van de belangenafweging bij artikel 10 lid 2 wél een rol speelt – dat ons inziens zwaarder zou moeten wegen dan het belang van [REDACTED]

Uitzonderingen - specifiek & VERTROUWELIJK

Inzake NTS20172624, reactie onderzoeker: Graag anonimiseren namen die herleidbaar zijn naar onze onderzoeksgroep:

- 1.4
- 1.6
- Tabel 1

• [REDACTED]

- Referenties in de tekst voor zover die direct herleiden tot onderzoeksgroep:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Idem voor 'Beschrijving Dierproeven'

Idem 'Gegevens aanvrager'

Idem: brief en email wisselingen

Inzake NTS 20172585: De functie is weggelakt omdat deze in combinatie met de afdeling is te herleiden. Ik ben inderdaad de enige [REDACTED] [REDACTED] is weggelakt aangezien dit in samenhang met [REDACTED] direct herleidbaar is tot de betrokken onderzoekers. Probleem met de [REDACTED] is dat deze niet heel wijdverbreid is, en dat het ook te makkelijk is om deze terug te leiden naar de groep, en daarmee naar de betrokken individuen. Wanneer we naar [REDACTED] [REDACTED], is dat probleem niet aanwezig.

Een simpele [REDACTED] leidt tot het volgende:

[REDACTED]

Conclusie

Tegen openbaarmaking in de door ons voorgestelde vorm (aldus met uitzondering van de geel gearceerde / rood omkaderde / zwart gemaakte onderdelen) hebben wij geen bezwaar.

Wij vernemen graag uw uiteindelijke beslissing omtrent de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de gegevens aan de verzoeker alvorens hiertoe daadwerkelijk over te zullen gaan, zoals bedoeld in artikel 6 lid 5 Wob.

Met vriendelijke groet,

