

VERTROUWELIJK

Centrale Commissie Dierproeven
Postbus 20401
2500 EK
Den Haag

Date: 16 May 2017
Our reference: [REDACTED]

Geachte CCD,

Bijgaand vindt u een hernieuwde versie van de algemene zienswijze van [REDACTED] met betrekking tot WOB-verzoeken aangaande verleende Projectvergunningen onder de WoD waarbij [REDACTED] belanghebbende is. Onderhavige versie vervangt de door [REDACTED] eerder gestuurde versie van 19 september 2016 (kenmerk [REDACTED]). Als vanzelfsprekend behouden wij ons het recht voor om per individueel WOB-verzoek een aanvullende project-specifieke zienswijze in te dienen. In een dergelijke aanvulling kunnen wij aangeven wat specifiek geheim moet blijven in casu het desbetreffende WOB-verzoek.

Graag zien wij een bevestiging van ontvangst tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Contactpersoon inzake WOB-verzoeken dierstudies

[REDACTED]

VERTROUWELIJK

Aan: Centrale Commissie Dierproeven
Betreft: Algemene Zienswijze WOB-verzoeken Projectvergunningen

Algemene zienswijze met betrekking tot toepassing Wet openbaarheid van bestuur op projectvergunningen dierproeven in de zin van de Wet op de dierproeven.

Inleiding

█ (█ gevestigd te █ (tevens handelend onder de naam █) vraagt van tijd tot tijd projectvergunningen aan in de zin van artikel 10a Wet op de dierproeven (Wod). Daarnaast is █ van tijd tot tijd betrokken bij projectaanvragen die door derden worden ingediend. Indien en voor zover door een derde ('Wob-verzoeker') een verzoek tot openbaarmaking daarvan in de zin van artikel 3 lid 1 Wet openbaarheid van bestuur (Wob) wordt ingediend dat betrekking heeft op een projectvergunning die is verleend aan █ dan wel de projectvergunning van een derde waar █ bij betrokken is, is █ belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

█ acht zich een belanghebbende wanneer zij zelf vergunninghouder is van de projectvergunning waarvoor een WOB-verzoek is ingediend, of wanneer zij via een derde (veelal academische) partij betrokken is bij het project in de verleende vergunning. In het laatste geval is er veelal sprake van een samenwerkingsverband waarin █ een *in-kind* bijdrage in kan brengen wat enerzijds een personele bijdrage kan zijn van █ en/of een IP bijdrage waarbij █ achtergrond-informatie inbrengt in de vorm van patenten, patent-aanvragen en/of *know-how*. In de praktijk betreft het hier vaak nutritionele concepten met actieve componenten van █ waarbij zij mede de onderzoeksopzet bepaalt waarin deze worden getest. Daarnaast kan de bijdrage van █ bestaan uit een *in-cash* bijdrage, waarbij zij ook betrokken is en kennis inbrengt bij de onderzoeksopzet.

In deze algemene zienswijze neemt █ als belanghebbende een standpunt in ten aanzien van de informatie welke in projectvergunningen is opgenomen, inclusief bijbehorende documentatie, die naar haar mening op grond van de Wob niet behoort te worden geopenbaard aan een Wob-verzoeker.

1. Algemeen

- 1.1. Deze algemene zienswijze wordt uw bestuursorgaan vertrouwelijk meegedeeld. Slechts indien en voor zover uw bestuursorgaan gemotiveerd besluit deze zienswijze te openbaren verzoekt █ te worden gehoord.

- 1.2. Indien uw bestuursorgaan overweegt c.q. voornemens is om – in afwijking van de standpunten die daarover in deze algemene zienswijze worden ingenomen – een besluit te nemen tot het openbaar maken van onderdelen van enige projectvergunning, verzoekt [REDACTED] om hiervan tijdig in kennis te worden gesteld en gelegenheid te krijgen om in voorkomend geval een specifieke zienswijze in te dienen die betrekking heeft op het desbetreffende projectvoorstel. Dit is onder meer relevant indien en voor zover uw bestuursorgaan een afweging moet maken als bedoeld in artikel 10 lid 2 (eerste zin) Wob tussen een beweerdelijk belang bij openbaarmaking en het belang van [REDACTED] bij geheimhouding (zie ook paragraaf 4 hierna).
- 1.3. [REDACTED] verzoekt om haar een termijn van tenminste 4 weken te geven voor het indienen van een specifieke zienswijze, en daarmee rekening te houden met het bepalen van de termijn waarbinnen u zult beslissen op het verzoek tot openbaarmaking als bedoeld in artikel 6 lid 3 Wob j° artikel 4:15 lid 1 sub a Awb. [REDACTED] heeft een termijn van zes weken nodig, onder meer omdat veelal overleg met externe partijen nodig is en complexe octrooi-technische informatie dient te worden uitgezocht.
- 1.4. Indien u een besluit neemt tot openbaarmaking waarbij u afwijkt van de algemene en specifieke zienswijze daaromtrent van [REDACTED] verzoekt zij nadrukkelijk om uitvoering te geven aan het bepaalde in artikel 6 lid 5 Wob en in ieder geval gedurende tenminste twee weken na het nemen van uw beslissing geen informatie te openbaren, zodat [REDACTED] de mogelijkheid heeft om ter zake desgewenst een voorlopige voorziening aan te vragen.
2. De onderneming van [REDACTED]
- 2.1. [REDACTED] is een onderneming wier kernactiviteit bestaat uit het doen van wetenschappelijk en toegepast onderzoek. Het productieproces van [REDACTED] bestaat uit de onderzoeken die zij voorbereidt en uitvoert.
- 2.2. De producten die ontstaan uit het productieproces van [REDACTED] betreffen kennis, informatie en wetenswaardigheden. Een deel daarvan komt in aanmerking voor bescherming middels intellectuele eigendomsrechten, op grond waarvan strikte geheimhouding tot het moment waarop de aanvraag wordt ingediend een essentiële voorwaarde is. Een ander deel van de kennis, informatie en wetenswaardigheden wordt niet gepubliceerd teneinde [REDACTED] en haar kring van afnemers en leveranciers in staat te stellen exclusief de vruchten te plukken van de producten van [REDACTED]. Tenslotte wordt een deel van de producten van [REDACTED] [REDACTED] middels wetenschappelijke publicaties geopenbaard.
- 2.3. Projectaanvragen en de toelichtingen daarop van de zijde van [REDACTED] bevatten gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering en het productieproces van [REDACTED]. Immers, aan de hand van informatie uit de projectaanvragen kan relatief eenvoudig worden afgeleid welke kring van afnemers [REDACTED] op het oog heeft en welke soort van producten [REDACTED] tracht te ontwikkelen voor hen.

2.4. Projectaanvragen en de toelichtingen daarop, inclusief de correspondentie daarover met uw bestuursorgaan, worden door [REDACTED] vertrouwelijk meegedeeld. Voor zover zulks op enig moment niet uitdrukkelijk zou zijn meegedeeld heeft te gelden dat [REDACTED] er in ieder geval steeds op heeft vertrouwd, en er ook op mocht vertrouwen, dat de betreffende informatie vertrouwelijk zou worden behandeld, hetgeen blijkens de parlementaire stukken voldoende is om het als vertrouwelijk aan te merken.¹

3. Absolute uitzonderingsgronden en beperkingen in de Wob

3.1. Hoofdstuk V van de Wob bevat een aantal uitzonderingen en beperkingen op grond waarvan informatie niet geopenbaard dient te worden. Artikel 10 lid 1 bevat de zogenaamde absolute uitzonderingsgronden: deze gegevens mogen nimmer worden geopenbaard. [REDACTED] hoeft niet te motiveren waarom zij recht en belang heeft bij geheimhouding. Aan uw bestuursorgaan komt geen afweging van belangen toe als één van de absolute uitzonderingsgronden aan de orde is. Voor [REDACTED] is met name artikel 10 lid 1 sub c Wob (bedrijfs- en fabricagegegevens) aan de orde als absolute weigeringsgrond.

Artikel 10 lid 1 sub c Wob: bedrijfs- en fabricagegegevens

3.2. Op grond van artikel 10 lid 1 sub c Wob mogen bedrijfs- en fabricagegegevens die door [REDACTED] zijn meegedeeld niet worden verstrekt in het kader van een Wob-verzoek. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de RvS is daarvan sprake als het gaat om 'gegevens [waaruit] wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers'.²

3.3. De vraag wat de 'technische bedrijfsvoering of het productieproces' omvat zal van bedrijf tot bedrijf verschillen. In de praktijk van [REDACTED] gaat het hier om de ontwikkeling en opzet van een hypothese waarin het onderzoeken van bepaalde ingrediënten en/of combinatie van ingrediënten in een diermodel centraal staat. Dit om inzicht te verkrijgen in de werking van bepaalde ingrediënten en of combinatie van ingrediënten en de mogelijke "health benefits" voor de onderhavige humane doelgroep welke gerepresenteerd wordt in de keuze van het gebruikte diermodel. Het niet openbaar worden van de hypothese als mede de gekozen onderzoeksmethode is van vitaal belang voor [REDACTED]. Dit omdat het hier niet-publieke informatie betreft, de experimenten zijn niet eerder uitgevoerd en gepubliceerd. Bij een positieve uitkomst van het onderzoek en een bevestiging van de hypothese heeft [REDACTED] de mogelijkheid om de resultaten nationaal en internationaal te beschermen middels intellectuele eigendomsrechten. Een openbaarmaking in het kader van de Wob zou er toe kunnen leiden dat concurrenten van [REDACTED] (cq. [REDACTED] [REDACTED]) kennis kunnen nemen van de hypothese en bijbehorende opzet van het dierexperiment welke er toe kan leiden dat zij het onderzoek kunnen reproduceren en dat deze concurrenten een eerdere bescherming kunnen genieten van intellectuele eigendomsrechten. Dit heeft als gevolg dat de initiële hypothese haar innovatieve karakter verliest en [REDACTED] geen bescherming meer kan genieten van enig intellectueel eigendomsrecht, welk op haar beurt nadelige gevolgen zal hebben voor de concurrentiepositie van [REDACTED] [REDACTED] (cq. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) inkomstenderving en uiteindelijk het mogelijk verlies van banen. Bovendien geeft het vrijgeven van de hypothese als mede de gekozen onderzoeksmethode en de daarmee samenhangende humane doelgroep populatie inzicht in de onderzoeksstrategie als zijnde

¹ *Kamerstukken II*, 1986/87, 19 859,, nr. 3, p. 33 (MvT). (zie Bijlage 1)

² r.o. 4 ABRvS 23 december 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3976.

huidige of toekomstige afzetmarkten als tevens ook de mogelijke grondstofleveranciers die zij in de toekomst mogelijk wil betrekken. In een markt waarin concurrenten nauw langs elkaar heen proberen te werken kan een dergelijke openbaarmaking grote gevolgen hebben. Zo is het niet onmogelijk dat concurrenten elkaar proberen te “blocken” door exclusiviteitsafspraken te maken met toeleveranciers.

- 3.4. Voornoemde gegevens, ieder op zichzelf en in onderlinge samenhang, bevatten wetenswaardigheden die inzicht geven in de technische bedrijfsvoering en het productieproces van [REDACTED]. Tevens zal elke verwijzing naar voedingsonderzoek en/of (medische) nutritionele componenten en concepten in relatie tot diermodellen mbt ‘early-life’, veroudering en ziekte eenvoudig te herleiden zijn naar [REDACTED]. Slechts enkele entiteiten zijn actief binnen het werkveld van [REDACTED] zodat een ingewijde door middel van deductie vrij snel kan bepalen om welke organisatie het gaat welk nadelige gevolgen kan hebben voor de concurrentiepositie van [REDACTED] zoals omschreven in sectie 3.3.
- 3.5. Primair heeft daarom te gelden dat op grond van het voorgaande de navolgende gegevens in elk geval niet mogen worden geopenbaard omdat zij onder de absolute uitzonderingsgrond van artikel 10 lid 1 sub c Wob vallen:
Zie gemarkeerde/aangevinkte onderdelen in:
- a) Form Project Proposal sub 3 (inclusief hetgeen vermeld wordt bij sub 3.1 (Background), sub 3.2 (Purpose), sub 3.3 (Relevance) en sub 3.4 (Research strategy);
 - b) Appendix Description animal procedures sub 2 (Description of animal procedures);
 - c) het DEC-advies (inclusief de voorafgaande correspondentie met DEC en de onderliggende stukken).
 - d) De beschikking (inclusief de voorafgaande correspondentie met de CCD)
- 3.6. Noch uit de wetgeschiedenis van de Wob, noch uit de jurisprudentie van de ABRvS valt af te leiden dat artikel 10 lid 1 sub c Wob slechts bescherming beoogt te bieden aan industriële organisaties waar machines in bedrijfshallen staan of producten van een lopende band rollen. Een zinnige uitleg van wet(s)geschiedenis) en jurisprudentie maakt dat elk bedrijf, ongeacht het soort producten of diensten dat het maakt, bescherming mag ontleen aan het verbod tot openbaarmaking van gegevens waaruit wetenswaardigheden met betrekking tot de technische bedrijfsvoering en het productieproces van het betreffende bedrijf kunnen worden afgeleid.
- 3.7. Primair heeft te gelden dat op grond van het voorgaande de navolgende gegevens in elk geval niet mogen worden geopenbaard omdat zij onder de absolute uitzonderingsgrond van artikel 10 lid 1 sub c Wob vallen:
- a) Form Project Proposal sub 3 (inclusief hetgeen vermeld wordt bij sub 3.1 (Background), sub 3.2 (Purpose), sub 3.3 (Relevance) en sub 3.4 (Research strategy);
 - b) Appendix Description animal procedures sub 2 (Description of animal procedures);
 - c) het DEC-advies (inclusief de correspondentie met DEC en de onderliggende stukken).
- 3.8. Voornoemde gegevens, ieder op zichzelf en in onderlinge samenhang, bevatten wetenswaardigheden die inzicht geven in de technische bedrijfsvoering en het productieproces van [REDACTED] omdat daaruit valt op te maken op welke kring van

(huidige en potentiële) afnemers zij zich richt, welke producten zij bezig is te ontwikkelen middels de onderzoeken die zij uitvoert dan wel voornemens is uit te voeren, de wijze waarop zij onderzoeken wil uitvoeren en welke behoeftes van afnemers zij heeft geïdentificeerd als zijnde bedrijfsmatig interessant voor haarzelf en haar afnemers.

- 3.9. Subsidiar, Indien en voor zover u tot het primaire standpunt van [REDACTED] niet (geheel) volgt, heeft te gelden dat de vraag of de betreffende gegevens voor openbaarmaking in aanmerking komen, getoetst moet worden aan de relatieve uitzonderingsgronden van artikel 10 lid 2 sub a t/m g Wob.³ Voor het geval u daar aan toekomt, wordt verwezen naar het hiernavolgende.

4. Relatieve uitzonderingsgronden en beperkingen

- 4.1. De relatieve uitzonderingsgronden die voor [REDACTED] van belang zijn, volgen uit artikel 10 lid 2 sub e (persoonlijke levenssfeer) , sub f (belang om als eerste kennis te nemen) en sub g (voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) Wob. Blijkens de parlementaire stukken en de tekst van de wet moet ervan uitgegaan worden dat uitgangspunt van de Wob inzake het openbaar maken informatie die raakt aan deze drie uitzonderingsgronden is 'nee, tenzij...'.⁴

- 4.2. In de parlementaire stukken valt immers te lezen:

*'In de gevallen waarin één of meer van de relatieve uitzonderingsgronden aanwezig zijn, staat de bescherming van het (de) betrokken belang(en) voorop.'*⁴

- 4.3. Uit de parlementaire stukken blijkt verder dat de wetgever onderkent dat, onverminderd voornoemd uitgangspunt, er weliswaar sprake kan zijn van een publiek belang bij het verstrekken van informatie die valt onder de relatieve uitzonderingsgronden, maar, zo valt uit de wetsgeschiedenis op te maken:

'dat moet dan wel een voor de hand liggende zaak zijn. Dit klemmt temeer waar het ten onrechte verschaffen van informatie, zowel voor personen (natuurlijke en rechtspersonen) als voor het overheidsorgaan zelf onwenselijke gevolgen kan hebben. '

- 4.4. Een publiek belang bij openbaarmaking van informatie die valt onder de relatieve uitzonderingsgronden dient derhalve evident te zijn, er mag niet lichtvaardig van worden uitgegaan, laat staan dat het in zijn algemeenheid voorshands aanwezig geacht dient te worden. Het moet blijkens de wetsgeschiedenis immers gaan om een 'voor de hand liggende zaak'. Het aanwezig zijn daarvan zal dan uiteraard zorgvuldig dienen te worden gemotiveerd door uw bestuursorgaan omdat bij het ten onrechte verstrekken van deze informatie een vordering tot schadevergoeding van de benadeelde voor de hand ligt (en ook dit volgt uit de parlementaire stukken⁵).

- 4.5. In alle gevallen waarin geen sprake is van zulk een evident, 'voor de hand liggend' algemeen belang bij openbaarmaking, dient door de Wob-verzoeker derhalve een persoonlijk belang te worden gesteld indien hij wenst dat informatie wordt verstrekt die onder de relatieve

³ Kamerstukken II, 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 17 (MvT). (zie Bijlage 1)

⁴ Kamerstukken II, 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 17 (MvT). (Zie bijlage 1)

⁵ Kamerstukken II, 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 17 (MvT). (Zie bijlage 1)

uitzonderingsgronden van artikel 10 lid 2 Wob valt. De parlementaire stukken zeggen daarover⁶:

'b.4. Het belang van de verzoeker bij de gevraagde informatie. [...] het kennis hebben van het belang [van de verzoeker, NR] kan voor het overheidsorgaan noodzakelijk zijn in het kader van de toetsing aan de relatieve uitzonderingsgrond.'[onderstreping NR]

4.6. De tekst van artikel 10 lid 2 (eerste zin) Wob is een weerslag van hetgeen valt op te maken uit de parlementaire stukken:

'Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen.' [onderstreping NR]

4.7. Er moet derhalve sprake zijn van een kenbaar belang (van de Wob-verzoeker) bij het verstrekken van informatie dat opweegt tegen de bescherming van de belangen die in de uitzonderingsgrond van artikel 10 lid 2 zijn opgenomen⁷. Daar waar ingevolge artikel 3 lid 3 Wob de Wob-verzoeker *in het algemeen* geen belang hoeft te stellen bij zijn verzoek om informatie, geldt met betrekking tot de informatie die valt onder relatieve uitzonderingsgronden opgenomen in artikel 10 lid 2 (eerste zin) Wob dus dat het uitgangspunt van de Wob is 'nee, tenzij...'.

4.8. Ingevolge artikel 10 lid 2 Wob en de daaraan ten grondslag liggende parlementaire stukken is het aan uw bestuursorgaan om in voorkomend geval een afweging te maken. U kunt uiteraard pas aan het maken van zo'n afweging toekomen nadat de Wob-verzoeker:

- (i) heeft gesteld een persoonlijk belang te hebben bij openbaarmaking, en
- (ii) heeft gemotiveerd waarom dit pretense persoonlijke belang bij openbaarmaking zwaarder zou moeten wegen dan de belangen als genoemd in artikel 10 lid 2 sub a t/m g.
- (iii) of dit vermeende persoonlijke belang bij openbaarmaking opweegt tegen zo'n beschermd belang van (in dit geval) [REDACTED]

4.9. Bij de door u te maken afweging dient u voor ogen te houden dat de bescherming van de betrokken belangen die volgen uit artikel 10 lid 2 sub a t/m g Wob voorop moet staan blijkens de parlementaire stukken (zie alinea 4.2 hierboven). Er moet van uit worden gegaan, onder meer op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur dat, met het oog op dit uitgangspunt, hoge eisen worden gesteld aan uw motivatie als u in voorkomend geval toch zou menen te moeten overwegen dat een door een Wob-verzoeker gesteld belang daar tegen opweegt. De wetgever overweegt immers nadrukkelijk dat een schadeclaim van de benadeelde tegen het bestuursorgaan het gevolg kan zijn van een onjuist besluit.

⁶ Kamerstukken II, 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 17 (MvT). (Zie bijlage 1)

⁷ Ook de Engelse Freedom of Information Act 2000 kent in Section 40 en Regulation 13 een vergelijkbare regeling op grond waarvan een verzoeker een legitiem belang moet hebben dat vervolgens door het bestuur moet worden afgewogen tegen het te beschermen belang: 'Assessing whether disclosure is fair involves considering: [...] whether there is a legitimate interest in the public or requester having access to the information and the balance between this and the rights and freedoms of the data subjects.'

- 4.10. Primair heeft aldus op grond van de wet en de parlementaire stukken te gelden dat – indien en voor zover een Wob-verzoeker *niet* heeft omschreven welk persoonlijk belang hij heeft bij openbaarmaking van informatie die raakt aan een wettelijk beschermd belang en waarom zijn beweerdelijke belang zwaarder moet wegen – deze (onderdelen van de) informatie a priori *niet* kunnen en mogen worden geopenbaard door uw bestuursorgaan.
- 4.11. Het is voor uw bestuursorgaan immers op voorhand onmogelijk om de wettelijk vereiste afweging te maken als bedoeld in artikel 10 lid 2 (eerste zin) Wob, indien de Wob-verzoeker niet zelf heeft aangegeven of hij een persoonlijk belang heeft, *welk* persoonlijk belang dat is en *waarom* dit zwaarder zou moeten wegen dan de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, het belang om als eerste kennis te kunnen nemen dan wel het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling.
- 4.12. Subsidiair, eerst nadat uw bestuursorgaan heeft vastgesteld dat sprake is van enig beweerdelijk persoonlijk belang bij openbaarmaking van informatie die toeziet op één van de beschermde belangen, kan een besluit tot openbaarmaking pas genomen worden nadat dit beweerdelijke persoonlijke belang van de Wob-verzoeker is afgewogen tegen het belang van [REDACTED] bij geheimhouding.
- 4.13. Dergelijke belangen van [REDACTED] laten zich naar hun aard niet vatten in een algemene zienswijze als de onderhavige. [REDACTED] verzoekt uw bestuursorgaan – indien en zodra een Wob-verzoeker een persoonlijk belang heeft gesteld bij openbaarmaking van informatie die valt onder uitzonderingsgronden van artikel 10 lid 2 Wob – haar een termijn van tenminste zes weken te geven voor het nader omschrijven van haar belang bij niet-openbaar maken in het concrete geval,.
- 4.14. [REDACTED] zal hiernavolgend bij elk van de relatieve uitzonderingsgronden omschrijven wat daaronder moet worden verstaan.

Artikel 10 lid 2 sub e: eerbiediging persoonlijke levenssfeer

- 4.15. Op grond van artikel 10 lid 2 sub e Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van de verzoeker bij openbaring niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de vanwege [REDACTED] betrokkenen.
- 4.16. De navolgende informatie behoort in het kader van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet te worden geopenbaard:
- a) De namen, functienamen en -omschrijvingen en contactgegevens van betrokken medewerkers van [REDACTED] en haar samenwerkingspartners, alsook die van derde partijen die door of vanwege [REDACTED] bij de projectaanvraag betrokken zijn (in het bijzonder de naam en de leden van de DEC-commissie). Deze worden vermeld in:
 - Aanvraag Projectvergunning Dierproeven, vragen 1.2 t/m 1.7, sub 6 (ondertekening)
 - Brief Instantie voor Dierenwelzijn: de naam van degene die ondertekent;
 - DEC-advies, bijbehorende stukken, ea correspondentie vaan en met de DEC

- Brief van CCD aan vergunninghouder inzake ontvangstbevestiging
 - Brief van CCD inclusief beschikking ea correspondentie van en met de CCD
- b) Het deelnemernummer omdat dit nummer te herleiden is naar de vergunninghouder en het nummer (via internet) toegang biedt tot informatie als uitnodigingen voor besloten bijeenkomsten, namen van deelnemers aan vergaderingen, etc en daarmee de persoonlijke levenssfeer. Het deelnemernummer wordt vermeld in:
- Aanvraag Projectvergunning Dierproeven sub 1.1,
 - Form Project Proposal sub 1.1
 - Appendix Description animal procedures sub 1.1
 - Centrale Commissie Dierproeven, Ontvangstbevestiging projectaanvraag

Artikel 10 lid 2 sub f: belang om als eerste kennis te nemen

4.17. Op grond van artikel 10 lid 2 sub f Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang dat de verzoeker heeft bij openbaring niet opweegt tegen het belang van [REDACTED] om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie.

4.18. Een openbaarmaking in het kader van de Wob zou er toe kunnen leiden dat concurrenten van [REDACTED] (cq. Van het [REDACTED]) kennis kunnen nemen van de hypothese en bijbehorende opzet van het dierexperiment, welke een sterke indicatie geeft van de te verwachten resultaten. Concurrenten kunnen hiermee een mogelijke aanvraag tot bescherming van intellectuele eigendomsrechten (octrooi) initiëren. Tevens kan dit er toe leiden dat zij het onderzoek kunnen reproduceren en dat deze concurrenten een eerdere bescherming kunnen genieten van intellectuele eigendomsrechten. Dit heeft als gevolg dat de initiële hypothese haar innovatieve karakter verliest en [REDACTED] geen bescherming meer kan genieten van enig intellectueel eigendomsrecht, welk op haar beurt nadelige gevolgen zal hebben voor de concurrentiepositie van [REDACTED] (cq. Het [REDACTED] inkomstenderving en uiteindelijk het mogelijk verlies van banen.

4.19. [REDACTED] heeft er recht op en belang bij om als eerste kennis te kunnen nemen van informatie die van belang is in verband met een mogelijke aanvraag tot bescherming van intellectuele eigendomsrechten (octrooi) en om de mogelijkheid te hebben als eerste te kunnen publiceren omtrent onderzoeken die worden uitgevoerd.

4.20. Geheimhouding van de navolgende onderdelen van de projectaanvraag is van belang voor het succesvol kunnen aanvragen van intellectuele eigendomsrechten, althans het kunnen publiceren over onderzoeken die worden uitgevoerd:

- Form Project Proposal (sub 3 e.v.)
- Appendices (Description animal procedures)
- DEC-advies, correspondentie en bijbehorende stukken
- CCD beschikking, correspondentie en bijbehorende stukken

4.21. In de betreffende onderdelen staat uiteengezet welke hypothese [REDACTED] gaat onderzoeken, hoe deze getest gaat worden, en deze informatie is daarmee indicatief voor wat er uit het onderzoek kan gaan komen en relevant voor een in te dienen verzoek tot het verkrijgen van bescherming van intellectuele eigendomsrechten en het kunnen publiceren daarover.

4.22. De strekking van de vragen zoals besproken door de DEC gaat gedetailleerd in op de aannames en veronderstellingen, de opzet van het onderzoek, de uitvoering daarvan. Hiermee wordt informatie besproken die tevens is opgenomen in de Project Proposal en de bijbehorende Appendices, en om dezelfde redenen als voornoemd heeft [REDACTED] er recht en belang bij om als eerste kennis te kunnen nemen van de onderzoeksresultaten die daartoe leiden.

4.23. [REDACTED] heeft er recht en belang bij dat zij en de betrokken onderzoekers de gelegenheid hebben om te kunnen publiceren over onderzoeken die worden uitgevoerd. Indien informatie openbaar wordt gemaakt inzake de opzet van het onderzoek, de stellingen die worden onderzocht, de wijze waarop het onderzoek wordt uitgevoerd en de hypothese die men tracht te bevestigen c.q. verwerpen voordat deze is gepubliceerd in enig artikel op de wijze zoals de betrokken onderzoekers dat wenselijk achten, wordt deze mogelijkheid doorkruist.

Artikel 10 lid 2 sub g: voorkomen van onevenredige bevoordeling/benadeling

4.24. Op grond van artikel 10 lid 2 sub g Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang dat de verzoeker heeft bij openbaring niet opweegt tegen het belang van [REDACTED] bij het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij daarbij betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

4.25. [REDACTED] heeft er belang bij dat noch verzoeker, noch derden (bijvoorbeeld concurrenten) kennis kunnen nemen van de onderzoeken die zij uitvoert. [REDACTED] is zoals zij hierboven reeds heeft aangevoerd een bedrijf met als kernactiviteit het uitvoeren van (wetenschappelijk) onderzoek. Zij maakt deel uit van een groep bedrijven die wereldwijd concurreren met andere bedrijven die als oogmerk hebben dezelfde (soorten van) klanten te bedienen met gelijksoortige producten en diensten als de groep waar [REDACTED] toe behoort. Er zijn grote commerciële, financiële en strategische belangen gemoeid met de onderzoeken die worden uitgevoerd, niet alleen voor [REDACTED] maar ook voor de groep van bedrijven waar [REDACTED] deel van uitmaakt.

4.26. Het gevolg daarvan is dat indien verzoeker dan wel concurrenten voortijdig kennis kunnen nemen van (onderzoeks)activiteiten van [REDACTED] al dan niet middels verwijzingen naar voedingsonderzoek en/of (medische) nutritionele componenten en concepten in relatie tot diermodellen mbt 'early life', veroudering en ziekte, welke eenvoudiging te herleiden zijn naar [REDACTED] deze daardoor onevenredig worden bevoordeeld terwijl [REDACTED] voorzienbaar significant nadeel lijdt. [REDACTED] heeft er recht en belang bij dat dit op de voet van artikel 10 lid 2 sub g Wob voorkomen wordt.

4.27. Geheimhouding van de navolgende onderdelen van de projectaanvraag is noodzakelijk om te voorkomen dat verzoeker dan wel derden onevenredig bevoordeeld worden:

Zie gemarkeer

- Form Project Proposal (sub 3 e.v.)
- Appendices (Description animal procedures)
- DEC-advies, bijbehorende stukken en correspondentie

- CCD beschikking en correspondentie

4.28. Aan de hand van voornoemde informatie, ieder op zichzelf en in onderlinge samenhang, is het voor verzoeker dan wel een derde immers mogelijk om inzage te krijgen in hetgeen [REDACTED] nastreeft met het doen van het onderzoek, de wijze waarop zij het onderzoek uitvoert, welke veronderstellingen en vraagstellingen daaraan ten grondslag liggen, welke de beoogde of mogelijke uitkomsten zijn van hypothesen die worden getoetst en hoe [REDACTED] het belang daarvan inschat in relatie tot de stand van de wetenschap. Verzoeker dan wel derden (concurrenten) kunnen op basis van die informatie bijvoorbeeld een inschatting maken welke kennis [REDACTED] beoogt te ontwikkelen voor nieuwe producten waardoor bijvoorbeeld de mogelijkheid om te zijner tijd met iets unieks op de markt te komen in belangrijke mate kan worden beperkt.

4.29. Indien verzoeker en derden door openbaarmaking op grond van een Wob-verzoek toegang krijgen tot deze informatie worden zij onevenredig bevoordeeld nu dergelijke gevolgen voor een private partij als [REDACTED] op geen enkele manier worden beoogd met de Wet openbaarheid van bestuur.

5. Praktisch

5.1. De ervaring leert dat soms sprake is van onzorgvuldigheden c.q. slordigheid bij het weglakken van informatie die blijkens een beslissing niet behoort te worden geopenbaard. Het per abuis openbaren van informatie die daarvoor niet in aanmerking komt, bijvoorbeeld persoonsgegevens, kan verstreckende negatieve gevolgen hebben voor de privacy van betrokkenen, hun familie en hun omgeving.

5.2. [REDACTED] verzoekt om een afschrift van de informatie die inzake enig Wob-verzoek zal worden geopenbaard vóórdat dit naar de Wob-verzoeker wordt gestuurd, teneinde gelegenheid te hebben uw bestuursorgaan desnodig te attenderen op eventuele lacunes bij het weglakken van informatie die blijkens uw beslissing niet behoort te worden geopenbaard.

Bijlage 1

Memorie van Toelichting 19859

Regelen betreffende de openbaarheid van bestuur (wet openbaarheid van bestuur)

Pagina 17

b.3. Relatieve uitzonderingsgronden

In de gevallen waarin één of meer van de relatieve uitzonderingsgronden aanwezig zijn, staat de bescherming van het (de) betrokken belang(en) voorop. Weliswaar kan het publieke belang van het verstrekken van informatie tegen zo'n beschermd belang opwegen, maar dat moet dan wel een voor de hand liggende zaak zijn. Dit klemmt temeer waar het ten onrechte verschaffen van informatie, zowel voor personen (natuurlijke en rechtspersonen) als voor het overheidsorgaan zelf onwenselijke gevolgen kan hebben. Als een verzoeker er bijvoorbeeld in slaagt inzage te krijgen van de financiële gegevens van een concurrent (die bij de overheid berusten) om daar zijn voordeel mee te doen, kan deze onevenredig worden benadeeld, zonder dat daar een voldoende zwaar publiek belang van informatieverstrekking tegenover staat. De concurrent kan dan eventueel in rechte schadevergoeding eisen van het overheidsorgaan dat de informatie heeft verstrekt.

b.4. Het belang van de verzoeker bij de gevraagde informatie

De WOB gaat ervan uit dat bij de beoordeling van een verzoek om informatie het belang dat de verzoeker bij de informatie heeft in beginsel geen rol speelt. Het belang van de verzoeker mag niet in zijn nadeel werken, maar het kennishebben van het belang kan voor het overheidsorgaan noodzakelijk zijn in het kader van de toetsing aan de relatieve uitzonderingsgronden.

Het belang van de verzoeker kan dan zeer wel ten gunste van de openbaarheid van de gevraagde informatie werken. Indien een verzoek om informatie aan het oordeel van de arob-rechter wordt onderworpen speelt het belang van de verzoeker een marginale rol. De rechter zal om tot een goed oordeel te kunnen komen een afweging moeten maken van alle in het geding zijnde belangen. Bij een verzoek om versnelde behandeling van een ingesteld beroep of een verzoek om schorsing of voorlopige voorziening zal de appellant/verzoeker om informatie zijn belang direct moeten aangeven opdat de rechter op het verzoek kan beslissen. De eis dat bij het verzoek de bestuurlijke aangelegenheid moet worden aangeduid waarborgt het gebruik van de WOB overeenkomstig de doelstelling van de wet. De Afdeling rechtspraak acht een toetsing van het belang bij het kennis nemen van de informatie aan de doelstelling van de WOB geoorloofd. Wij menen enerzijds dat een dergelijke toetsing inderdaad het karakter van de WOB als instrument voor participatie van de burger aan het overheidsbestuur duidelijk markeert. Anderzijds zal een grote terughoudendheid moeten worden betracht. Het beleid en de uitvoering daarvan raken in tal van gevallen immers de burger individueel. Het persoonlijke belang kan in dergelijke gevallen zeer wel samenvallen met de bestuurlijke belangen waarop de WOB ziet.

Het persoonlijke belang van de verzoeker om informatie speelt in tweeërlei opzicht ook een rol in het kader van een beroepsprocedure op grond van de Wet arob.

Een appellant zal ingevolge artikel 7 van die wet slechts in zijn beroep ontvankelijk zijn indien hij door een beschikking rechtstreeks in zijn belang wordt getroffen. Verlangt de appellant een versnelde behandeling als bedoeld in artikel 81 van de Wet op de Raad van State, dan zal hij zijn

belang bij een onverwijld beslissing in zijn verzoekschrift moeten aangeven. In het eerste geval zal het in zijn belang getroffen zijn van de appellant vrijwel altijd samenvallen met het niet of niet geheel inwilligen van een verzoek om informatie. De WOB vooronderstelt immers het belang van iedere burger bij het verkrijgen van informatie over een bestuurlijke aangelegenheid. Met betrekking tot de spoedbehandeling ligt de situatie gecompliceerder. De eis van het aangeven van het belang van de appellant bij die procedure beoogt het ongecontroleerde gebruik ervan te voorkomen. Wij menen dat dat de eis van het aangeven van de spoedeisendheid van het belang van de verzoeker bij de gevraagde informatie rechtvaardigt.

Wij tekenen daarbij aan dat de opgave van het belang dan niet geschiedt in het kader van de beoordeling van het verzoek.

Tot slot menen wij dat het al dan niet aanwezig zijn van een spoedeisend belang mede beïnvloed wordt door de aard van de aangelegenheid. Informatie heeft voor de verzoeker vaak slechts een kortstondige waarde. Lange beroepsprocedures kunnen ertoe leiden dat de WOB niet aan haar doelstelling kan voldoen. De praktijk van de toepassing van de WOB heeft ons geen aanleiding gegeven bijzondere op de WOB afgestemde voorzieningen voor te stellen. De Wet arob en de Wet op de Raad van State bieden de Afdeling rechtspraak voldoende ruimte om de met de WOB beoogde doelstelling tot haar recht te laten komen.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 juni 2017 15:50
Aan: Wob CCD
Onderwerp: Zienswijzen W17-07

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik per email de zienswijzen in naar aanleiding van uw brief van 20 april jl. In deze brief geeft u aan dat de CCD een Wob-verzoek heeft ontvangen waarin wordt verzocht om openbaarmaking van documenten met betrekking tot de volgende projectvergunningen:

NTS2017852
NTS2017826
NTS2017847
NTS2017827
NTS2016804
NTS2016751

Allereerst wordt aangenomen dat de in uw brief van 20 april jl. genoemde documenten de enige zijn die betrekking hebben op [REDACTED] die (gedeeltelijk) openbaar gemaakt zullen worden. Indien er nog meer stukken zijn, verzoeken wij u deze alsnog aan ons toe te sturen zodat ook hieromtrent zienswijzen kunnen worden ingediend.

Uitzonderingsgronden

Wij beroepen ons op de uitzonderingsgronden vastgelegd in artikel 10 lid 2 sub e (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en sub g (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) Wob.

In uw brief geeft u aan persoonsnamen en persoonlijke contactgegevens weg te zullen lakken. Wij volstaan dan ook met een verwijzing naar de uitzonderingsgronden vastgelegd in artikel 10 lid 2 sub e (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en sub g (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) Wob.

Daarnaast zijn bepaalde onderzoeksstrategieën weggelakt, omdat dit (o.a.) [REDACTED]

[REDACTED] onevenredig benadeelt in de zin van artikel 10 lid 2 sub g Wob:

- Als bepaalde onderzoeksstrategieën op deze wijze al openbaar worden gemaakt, kunnen deze niet meer beschermd worden door intellectuele eigendomsrechten (patenten);
- De betrokken onderzoekers lopen het risico niet meer als eerste te kunnen publiceren over de onderzoeksresultaten;
- Sommige concurrenten hebben de technieken om ons in te halen.

Het doen van innovatief onderzoek - zeker in de vroege fase van dierproeven - wordt op deze manier anders onmogelijk. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling moet dus zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid; mede omdat de specifiek gevraagde informatie niet ziet op het verkrijgen van inzicht in een goede en democratische bestuursvoering. Uit de informatie blijkt duidelijk hoe het onderzoek is getoetst en dat dit conform wet- en regelgeving is gebeurd. De onderzoeksstrategieën zijn hiervoor niet van belang en de risico's die ermee gepaard gaan zijn op voorhand niet uit te sluiten. De verzoeker heeft géén belang gesteld - wat dus in het kader van de belangenafweging bij artikel 10 lid 2 wél een rol speelt - dat ons inziens zwaarder zou moeten wegen dan het belang van [REDACTED]

Uitzonderingen - specifiek

Meegestuurd wordt de aanvullende zienswijze van [REDACTED]

Conclusie

Tegen openbaarmaking in de door ons voorgestelde vorm (aldus met uitzondering van de geel gearceerde / rood omkaderde / zwart gemaakte onderdelen) hebben wij geen bezwaar. De documenten sturen wij u versleuteld, de link volgt in een aparte email evenals het wachtwoord. De stukken zelf zijn ook beveiligd met een wachtwoord wat ik eveneens apart zal toesturen.

Wij vernemen graag uw uiteindelijke beslissing omtrent de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de gegevens aan de verzoeker alvorens hiertoe daadwerkelijk over te zullen gaan, zoals bedoeld in artikel 6 lid 5 Wob.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Geachte mevrouw [REDACTED]

In vervolg op uw e-mails van 20 april jl, treft u hieronder mijn zienswijze ten aanzien van het verzoek van de CCD tot openbaarmaking van gegevens van project NTS2017827 op grond van de WOB.

Ik maak bezwaar tegen openbaarmaking van de volgende in geel aangegeven documenten op grond van art 10 lid 1 aanhef en onder c en/of art. 10.2.g, conform onderstaande tabel.

NTS2016457									
nr	document	Wordt verstrekt				Weigeringsgronden			
		Reeds openbaar	niet	geheel	deels	10.1.c	10.2.e	10.2.g	11.1
1	Aanvraagformulier			X					
2	Aangepast NTS	x							
3	Projectvoorstel				X	X		X	
4A	Bijlage animal procedure 1	X			X	X		X	
4B	Bijlage animal procedure 2				X	X		X	
5	Ontvangstbevestiging			X					
6	Mail verzoek om aanvulling			X					
7	DEC advies				X	X		X	
8	Advies CCD		X						X
9	Beschikking en vergunning			X					
10	Mail DEC over beschikking			X					

Bijgevoegd treft u bovenstaande documenten, waarbij wij in (1) het projectvoorstel met (2) de bijlage beschrijving dierproeven, (3) het DEC advies in geel gearceerd hebben welke delen bedrijfs- en fabricagegegevens bevatten die door ons vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld en/of het vrijgeven waarvan van kan leiden tot identificatie van informatie die in deze fase van het onderzoek concurrentiegevoelig is en onevenredige benadeling tot gevolg zal hebben.

Alle gearceerde delen bevatten details over de locatie (soort [REDACTED]) in het konijn waar de experimenten gaan plaatsvinden danwel over de [REDACTED] die we gaan testen. Beide elementen betreffen vertrouwelijke gegevens en vrijgave daarvan in deze fase van het onderzoek is concurrentiegevoelig is en kan onevenredige benadeling tot gevolg zal hebben en/of betreffen bedrijfs- en fabricage gegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

De elementen die derhalve niet openbaar gemaakt mogen worden betreffen details ten aanzien van de opzet en grootte van de [REDACTED]. Een dergelijke [REDACTED] is nog nimmer uitgevoerd. Aangezien deze studie nog moet aanvangen en vervolgens nog gepubliceerd gaat worden, is het van groot belang dat deze data tot die tijd vertrouwelijk worden behandeld. Openbaarmaking hiervan kan onze concurrentie positie onevenredig benadelen. De details betreffen de volgende elementen van de opzet van de studie:

- [REDACTED];
- Details over [REDACTED]
- Details over [REDACTED].

Gezien al het bovenstaande verzoeken wij u de in geel gearceerde stukken uit de relevante documenten niet openbaar te maken op grond van art 10 lid 1 aanhef en onder c WOB. Immers deze documenten bevatten vertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie. Uit deze

elementen kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering, het productieproces en de onderzoeksmethode. De stukken bevatten details over de [REDACTED] en kunnen concurrerende instellingen inzicht krijgen in deze gegevens. Aan gezien dit wetenschappelijk onderzoek uniek is qua opzet, is het uiterst belangrijk dat deze gegevens niet voortijdig (d.w.z. vóór de wetenschappelijke publicaties hierover) bekend zullen worden.

Daarnaast beroep ik mij ten aanzien van bovengenoemde vier documenten op art. 10 lid 2 aanhef en onder g WOB vanwege de onevenredige benadeling. Het vrijgeven van deze informatie kan leiden tot identificatie van informatie die concurrentiegevoelig is. Het belang van 1^e publicatie op dit gebied en eventuele patenten komen hierdoor in gevaar. Openbaarmaking van deze data zou onevenredige benadeling tot gevolg hebben.

Ik hoop dat u op basis van al het bovenstaande mijn conclusie deelt en de CCD overeenkomstig zal informeren. Mocht u nog verdere vragen hebben of nadere informatie wensen dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]