

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 8 juli 2016 9:47  
**Aan:** Wob CCD; [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Wob W16-10S zienswijzen  
**Bijlagen:** NTS2015310 2\_MK2016.pdf

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 8 juli 2016 9:31  
**Aan:** 'wob-ccd@rvo.nl'  
**Onderwerp:** Wob W16-10S zienswijzen

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik per email de zienswijzen in naar aanleiding van uw brief van 25 mei 2016. In deze brief geeft u aan dat de CCD een Wob-verzoek heeft ontvangen waarin wordt verzocht om openbaarmaking van documenten met betrekking tot de volgende projectvergunning:

- NTS2015310
- NTS2015285
- NTS2015282

Allereerst wordt aangenomen dat de in uw brief van 25 mei 2016 genoemde documenten de enige zijn die betrekking hebben op [REDACTED] die (gedeeltelijk) openbaar gemaakt zullen worden. Indien er nog meer stukken zijn, verzoeken wij u deze alsnog aan ons toe te sturen zodat ook hieromtrent zienswijzen kunnen worden ingediend.

### **Uitzonderingsgronden**

Wij beroepen ons op de uitzonderingsgronden vastgelegd in artikel 10 lid 2 sub e (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en sub g (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) Wob.

In uw brief geeft u aan persoonsnamen en persoonlijke contactgegevens weg te zullen lakken. Wij volstaan dan ook met een verwijzing naar de uitzonderingsgronden vastgelegd in artikel 10 lid 2 sub e (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en sub g (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) Wob.

Daarnaast zijn bepaalde onderzoeksstrategieën weggelakt, omdat dit (o.a.) [REDACTED] onevenredig benadeelt in de zin van artikel 10 lid 2 sub g Wob:

- Als bepaalde onderzoeksstrategieën op deze wijze al openbaar worden gemaakt, kunnen deze niet meer beschermd worden door intellectuele eigendomsrechten (patenten);
- De betrokken onderzoekers lopen het risico niet meer als eerste te kunnen publiceren over de onderzoeksresultaten;
- Sommige concurrenten hebben de technieken om ons in te halen.

Het doen van innovatief onderzoek - zeker in de vroege fase van dierproeven - wordt op deze manier anders onmogelijk. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling moet dus zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid; mede omdat de specifiek gevraagde informatie niet ziet op het verkrijgen van inzicht in een goede en democratische bestuursvoering. Uit de informatie blijkt duidelijk hoe

het onderzoek is getoetst en dat dit conform wet- en regelgeving is gebeurd. De onderzoeksstrategieën zijn hiervoor niet van belang en de risico's die ermee gepaard gaan zijn op voorhand niet uit te sluiten.

### **Uitzonderingen - specifiek**

NTS 2015285: hier zijn de woordjes [REDACTED] weggehaald. Dit is namelijk een wezenlijk onderdeel van de proefopzet: [REDACTED]. Dit is zo briljant bedacht dat de onderzoekers dit niet vrij willen geven voor publicatie. Dit is namelijk de sleutel voor het succes van dit model.

Indien er nog literatuurverwijzingen sporadisch zijn geanonimiseerd, dan betreffen dit nog ongepubliceerde stukken (alleen ingediend, dus nog niet openbaar).

### **Conclusie**

Tegen openbaarmaking in de door ons voorgestelde vorm (aldus met uitzondering van de geel gearceerde / rood omkaderde / zwart gemaakte onderdelen) hebben wij geen bezwaar.

Wij vernemen graag uw uiteindelijke beslissing omtrent de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de gegevens aan de verzoeker alvorens hiertoe daadwerkelijk over te zullen gaan, zoals bedoeld in artikel 6 lid 5 Wob.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

 Denk s.v.p. aan het milieu voor u deze e-mail afdrukt.