

VERTROUWELIJK

Centrale Commissie Dierproeven
Postbus 20401
2500 EK
Den Haag

Date: 04 October 2016
Our reference: WOB-_W16-16S
Your reference: W16-16S NTS2016460

Geachte CCD,

Naar aanleiding van het telefonisch overleg met  op 29 september j.l. vindt u bijgaand de project-specifieke zienswijze betreffende Wob-verzoek W16-16S NTS2016460. Dit document als aanvulling op de algemene zienswijze van  met betrekking tot WOB-verzoeken verstuurd aan u op 19 september j.l.

Zoals besproken geven wij een aanvullende zienswijze waarin  aangeeft wat specifiek geheim moet blijven in casu van het onderhavige WOB-verzoek. Het betreft hier bovendien een aanvullende argumentatie welke meer aansluit bij de dagelijkse praktijk.

Graag zien wij een bevestiging van ontvangst, en terugkoppeling over nadere stappen en besluitvorming, tegemoet.

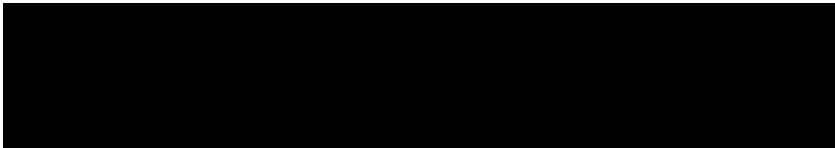
Met vriendelijke groet,





Bijlage 1 Aanvullende Zienswijze WOB-verzoek W16-16S NTS2016460

Bijlage 2 Afschrift van de documenten behorende bij het WOB-verzoek, inclusief gemarkeerde tekst en 'aangevinkte' onderdelen die afgelakt dienen te worden op basis van de aanvullende project-specifieke zienswijze



[REDACTED]

[REDACTED]

VERTROUWELIJK

Aan: Centrale Commissie Dierproeven
Betreft: **BIJLAGE 1** - Aanvullende Zienswijze WOB-verzoek W16-16S NTS2016460

Aanvullende zienswijze met betrekking tot toepassing Wet openbaarheid van bestuur op projectvergunningen dierproeven in de zin van de Wet op de dierproeven.

Absolute uitzonderingsgronden en beperkingen in de Wob

Hoofdstuk V van de Wob bevat een aantal uitzonderingen en beperkingen op grond waarvan informatie niet geopenbaard dient te worden. Artikel 10 lid 1 bevat de zogenaamde absolute uitzonderingsgronden: deze gegevens mogen nimmer worden geopenbaard. [REDACTED] hoeft niet te motiveren waarom zij recht en belang heeft bij geheimhouding. Aan uw bestuursorgaan komt geen afweging van belangen toe als één van de absolute uitzonderingsgronden aan de orde is. Voor [REDACTED] is met name artikel 10 lid 1 sub c Wob (bedrijfs- en fabricagegegevens) aan de orde als absolute weigeringsgrond.

Artikel 10 lid 1 sub c Wob: bedrijfs- en fabricagegegevens

- 1.1. Op grond van artikel 10 lid 1 sub c Wob mogen bedrijfs- en fabricagegegevens die door [REDACTED] zijn meegedeeld niet worden verstrekt in het kader van een Wob-verzoek. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de RvS is daarvan sprake als het gaat om 'gegevens [waaruit] wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers'.¹
- 1.2. In de praktijk gaat het hier om de ontwikkeling en opzet van een hypothese waarin het onderzoeken van bepaalde ingrediënten en/of combinatie van ingrediënten in een diervorm centraal staat. Dit om inzicht te verkrijgen in de werking van bepaalde ingrediënten en of combinatie van ingrediënten en de mogelijke "health benefits" voor de onderhavige humane doelgroep welke gerepresenteerd wordt in de keuze van het gebruikte diervorm. Het niet openbaar worden van de hypothese als mede de gekozen onderzoeksmethode is van vitaal belang voor [REDACTED]. Dit omdat het hier niet-publieke informatie betreft, de experimenten zijn niet eerder uitgevoerd en gepubliceerd. Bij een positieve uitkomst van het onderzoek en een bevestiging van de hypothese heeft [REDACTED] de mogelijkheid om de resultaten nationaal en internationaal te beschermen middels intellectuele eigendomsrechten. Een openbaarmaking in het kader van de Wob zou er toe kunnen leiden dat concurrenten van [REDACTED] (cq. [REDACTED]) kennis kunnen nemen van de hypothese en bijbehorende opzet van het diervormexperiment welke er toe kan leiden dat zij het onderzoek kunnen reproduceren en dat deze concurrenten een eerdere bescherming kunnen genieten van intellectuele eigendomsrechten. Dit heeft als

¹ r.o. 4 ABRvS 23 december 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3976.

gevolg dat de initiële hypothese haar innovatieve karakter verliest en [REDACTED] geen bescherming meer kan genieten van enig intellectueel eigendomsrecht, welk op haar beurt nadelige gevolgen zal hebben voor de concurrentiepositie van [REDACTED] (cq. [REDACTED]), inkomstenderving en uiteindelijk het mogelijk verlies van banen. Bovendien geeft het vrijgeven van de hypothese als mede de gekozen onderzoeksmethode en de daarmee samenhangende humane doelgroep populatie inzicht in de onderzoeksstrategie als zijnde huidige of toekomstige afzetmarkten als tevens ook de mogelijke grondstofleveranciers die zij in de toekomst mogelijk wil betrekken. In een markt waarin concurrenten nauw langs elkaar heen proberen te werken kan een dergelijke openbaarmaking grote gevolgen hebben. Zo is het niet onmogelijk dat concurrenten elkaar proberen te “blocken” door exclusiviteitsafspraken te maken met toeleveranciers.

- 1.3. Voornoemde gegevens, ieder op zichzelf en in onderlinge samenhang, bevatten wetenswaardigheden die inzicht geven in de technische bedrijfsvoering en het productieproces van [REDACTED]. Primair heeft daarom te gelden dat op grond van het voorgaande de navolgende gegevens in elk geval niet mogen worden geopenbaard omdat zij onder de absolute uitzonderingsgrond van artikel 10 lid 1 sub c Wob vallen:

Zie gemarkeerde/aangevinkte onderdelen in:

- a) Form Project Proposal sub 3 (inclusief hetgeen vermeld wordt bij sub 3.1 (Background), sub 3.2 (Purpose), sub 3.3 (Relevance) en sub 3.4 (Research strategy);
- b) Appendix Description animal procedures sub 2 (Description of animal procedures);
- c) het DEC-advies (inclusief de correspondentie met DEC en de onderliggende stukken).

Artikel 10 lid 2 sub e: eerbiediging persoonlijke levenssfeer

- 1.4. Op grond van artikel 10 lid 2 sub e Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van de verzoeker bij openbaring niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de vanwege betrokkenen.

- 1.5. De navolgende informatie behoort in het kader van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet te worden geopenbaard:

De namen, functienamen en -omschrijvingen en contactgegevens van betrokken medewerkers van [REDACTED] en haar samenwerkingspartners, alsook die van derde partijen die door of vanwege [REDACTED] bij de projectaanvraag betrokken zijn (in het bijzonder de naam van de aanvrager, vergunninghouder, de naam van de DEC indien daarmee herleidbaar naar de namen van de leden van deze commissie).

Zie gemarkeerde/aangevinkte onderdelen in:

- a) Aanvraag Projectvergunning Dierproeven, vragen 1.2 t/m 1.7, sub 6 (ondertekening)
- b) Brief Instantie voor Dierenwelzijn: de naam van degene die ondertekent;
- c) DEC-advies en bijbehorende stukken
- d) Brief van CCD aan vergunninghouder inzake ontvangstbevestiging
- e) Brief van CCD met beslissing

Artikel 10 lid 2 sub f: belang om als eerste kennis te nemen

- 1.6. Op grond van artikel 10 lid 2 sub f Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang dat de verzoeker heeft bij openbaring niet opweegt tegen het belang van [REDACTED] om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie.

- 1.7. Een openbaarmaking in het kader van de Wob zou er toe kunnen leiden dat concurrenten van [REDACTED] (cq. [REDACTED]) kennis kunnen nemen van de hypothese en bijbehorende opzet van het dierexperiment, welke een sterke indicatie geeft van de te verwachte resultaten. Concurrenten kunnen hiermee een mogelijke aanvraag tot bescherming van intellectuele eigendomsrechten (octrooi) initiëren. Tevens kan dit er toe leiden dat zij het onderzoek kunnen reproduceren en dat deze concurrenten een eerdere bescherming kunnen genieten van intellectuele eigendomsrechten. Dit heeft als gevolg dat de initiële hypothese haar innovatieve karakter verliest en [REDACTED] geen bescherming meer kan genieten van enig intellectueel eigendomsrecht, welk op haar beurt nadelige gevolgen zal hebben voor de concurrentiepositie van [REDACTED] (cq. [REDACTED]), inkomstenderving en uiteindelijk het mogelijk verlies van banen.
- 1.8. [REDACTED] heeft er dus recht op en belang bij om als eerste kennis te kunnen nemen van informatie die van belang is in verband met een mogelijke aanvraag tot bescherming van intellectuele eigendomsrechten (octrooi) en om de mogelijkheid te hebben als eerste te kunnen publiceren omtrent onderzoeken die worden uitgevoerd.
- 1.9. Geheimhouding van de navolgende onderdelen van de projectaanvraag is van belang voor het succesvol kunnen aanvragen van intellectuele eigendomsrechten, en het kunnen publiceren over onderzoeken die worden uitgevoerd:

Zie gemarkeerde/aangevinkte onderdelen in:

- a) Form Project Proposal (sub 3 e.v.)
- b) Appendices (Description animal procedures)
- c) DEC-advies, correspondentie en bijbehorende stukken