

INSPECTIELIJST

Doc. 45

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 21-01-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 11:00
Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-5 Inspectie regeling
huisvesting
Geldig vanaf 01-01-2010

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1 Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord Nee
Toelichting Volledig onaangekondigd, alleen komst proefdierdeskundige afgewacht.

Vraag 2 Buitenverblijven:
Antwoord NVT

Vraag 3 Stal of dierverblijven:
Antwoord Voldoet

Vraag 4 Hygiëne en reinheid:
Antwoord Voldoet

Vraag 5 Groeps- of individuele huisvesting:
Antwoord Geringe afwijking
Toelichting Een vrouwelijke (zgn. demo)muise zat individueel als gevolg van de gekozen planning; onderzoekster geeft aan dat men voortaan meerdere muizen zal bestellen, waardoor de dieren in een groep kunnen blijven.

Vraag 6 Diersoort specifieke huisvesting:
Antwoord Voldoet

Vraag 7 Draadkooien of roosterbodems:
Antwoord Voldoet

Vraag 8 Verzorging der dieren:
Antwoord Voldoet

Vraag 9 Kooiverrijking en nestmateriaal:
Antwoord Voldoet
Toelichting Geinstrumenteerde muizen worden duo-gehuisvest en hebben kooiverrijking/nestmateriaal. Op andere lokaties wordt vaak gesteld dat dit niet mogelijk is. Bij deze vorm van instrumentatie blijkt dit hier althans wel mogelijk. Prima.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 10	Dag- of logboek:
Antwoord	Voldoet
Vraag 11	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	Voldoet
Vraag 12	Kooilabeling:
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	Drinkwater (systemen):
Antwoord	Voldoet
Vraag 14	Opslag voeders en materialen:
Antwoord	Voldoet
Vraag 15	Opslag dierlijk laboratoriumafval:
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 16	Temperatuur dierverblijven:
Antwoord	Voldoet
Vraag 17	Relatieve vochtigheid dierverblijven:
Antwoord	Voldoet
Vraag 18	Lichtintensiteit dierverblijven:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Op zich voldeed de verlichting. In een dierkamer was het licht niet hetgeen verwacht mocht worden o.g.v. de instellingen op het schakelapparaat. Proefdierdeskundige heeft dit mede opgemerkt en zal actie ondernemen.
Vraag 19	Ventilatie dierverblijven:
Antwoord	Voldoet
Vraag 20	Sterke geluidsprikkels dierverblijven:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Wel gevraagd of de apparatuur in de dierkamer waar SE-ratten worden gehuisvest niet teveel ultrasoongeluid maakt. Kooi van Faraday beschermt niet tegen geluid, zoals mogelijk gedacht. Gevraagd om een meting in de kooi.
Vraag 21	Alarmsystemen dierverblijven:
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 22	Transport proefdieren:
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 23	Euthanasie proefdieren:
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 24	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Verbeterin op meerdere punten t.o.v. bijvoorbeeld een jaar geleden.
Vraag 25	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Ja
Toelichting	DED151 wordt sequentieel uitgevoerd. Voor het ext. toezicht was het moeilijk te begrijpen hoe men zou zorgen dat het juiste aantal dieren werd ingezet in de proef, en dat zo min mogelijk dieren daarvoor geopereerd zouden worden. Gevraagd om de administratie in te zien. Deze was niet eenduidig. Oorspronkelijk advies was voor 165 dieren. Men heeft bij de secretaris van de DEC een amendement aangevraagd en gekregen, om 20 extra dieren te gebruiken, omdat de eerste 20 niet gelukt waren. Men heeft in de bestel/afname-administratie het toegestane aantal dieren teruggezet op 165 (+20 gebruikt). Vreemd genoeg werd er verhoogd vanaf 127 dieren (nog beschikbaar volgens de telling), alsof er meer dan 20 waren gebruikt. Onduidelijk.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
 Straatnaam [REDACTED]
 Huisnummer [REDACTED]
 Postcode [REDACTED]
 Woonplaats AMSTERDAM
 Contactpersoon [REDACTED]
 Functie contactpersoon [REDACTED]
 Hoofdcategorie veterinaire locatie
 Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
 Nummer controleur [REDACTED]
 Begintijd 09:00
 Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-7 Dierproef OZP
 Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Was het bezoek aangekondigd?
 Antwoord Ja
 Toelichting Het bezoek was aangekondigd bij de proefdierdeskundige en art 12. Een week later onaangekondigd teruggegaan om nadere informatie te verkrijgen. Samen te zien als WRI.

Vraag 2 Is er een kenmerk van het ozp?
 Antwoord Ja
 Toelichting DED 182

Vraag 3 Is er een werkprotocol?
 Antwoord Ja
 Toelichting Op zich wel, aan einde OZP. Overigens zitten er in de map in de dierkamer en in de map in het kantoor twee verschillende versies van OZP+WP. De onderzoeker gevraagd welke versie de geldige/laatste was, maar deze kon dit niet zeggen.
 Er is bovendien geen duidelijke instructie voor personen die de voeding/weging van de dieren overnemen. Hoeveel gram voer krijgt een individueel dier als hij boven een aan te geven gewicht komt, en hoeveel als hij daaronder blijft. Ook afwijkingen aangetroffen ten aanzien van WDB. Het WDB is tav BW niet dagelijks bijgehouden, en ook niet tav voergift, terwijl dat essentieel is bij deprivatie. Er zijn geen parafen gezet, waardoor ook niet is na te gaan wie de dieren al dan niet heeft verzorgd.

Vraag 4 Is de diersoort conform het OZP?
 Antwoord Voldoet
 Toelichting Groeiende Lister Hooded ratten.

Vraag 5 Is het aantal dieren conform het onderzoeksplan?
 Antwoord Voldoet

Vraag 6 Klopt de artikel 9 functionaris in de praktijk?
 Antwoord Voldoet

Vraag 7 Is de herkomst van de proefdieren conform onderzoeksplan?
 Antwoord Voldoet

Vraag 8 Is het evt aanwezige werkprotocol conform ozp?
 Antwoord Afwijkend negatief
 Toelichting Het WP is op plaatsen afwijkend van het OZP, en ook binnen het OZP is sprake van tenminste onduidelijkheden. In het OZP staat dat de dieren na de operatie (p.o.) analgesie krijgen; in het WP staat ergens "analgesia if needed". Dat is principieel iets anders en geeft een minder sterke dekking.

Vraag 9 Is de behandeling conform ozp?
 Antwoord Afwijkend negatief
 Toelichting Het OZP heeft ten tijde van de inspectie voedselbeperking als een van de voornaamste behandelingen (zeker wat het ongemak voor de dieren betreft). Om de beperking te sturen wordt volgens het OZP het lichaamsgewicht van de ratten gebruikt: 85% van maximaal BW.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Het OZP is niet duidelijk ten aanzien van hoe het maximum BW wordt vastgesteld: paired feeding van een controlegroep, historische data, groeicurve van de fokker? DEC had daarop moeten toetsen. Onderzoeker geeft aan dat men de groeicurve van de fokker gebruikt, maar deze (geraadpleegd via internet) bevat een behoorlijke biologische variatie: 95% confidence interval van ca 310-395g op 12 weken). Ongerief (honger, verstoring van fysiologie) kan beperkt worden door een dier enige weken vrij te laten groeien en dan te plaatsen op de curve (op het juiste percentiel), maar daarvoor moet men de geboortedatum weten. Onderzoekers bestellen echter hun dieren op gewicht en kennen de leeftijd niet (zeker niet per dier).

Twee dieren eruit gepikt en gecontroleerd. Deze wegen 300, resp. 330g, en blijven langdurig stabiel. Deze dieren zijn wel meer dan 85% van het gemiddelde gewicht op deze leeftijd, maar niet van hogere gewichten, resp. het maximale gewicht. Overigens meldt de onderzoeker tijdens het tweede deel van de inspectie, een week later, dat de ratten op ad libitum toegang tot voer zijn gezet en dat ze 60g tot 70g zijn aangekomen. Dit levert weer de suggestie op dat de dieren niet op 85% van hun max BW zitten.

In de praktijk geeft men 15g voer/dag aan dieren die beperkt worden.

Tijdens de training worden de ratten beloond met 15% sucroseoplossing en krijgen volgens opgave max. 1,2mL. Het OZP spreekt van 10-15g voedergift, waarbij minder voer wordt gegeven ter compensatie van sucrosegift tijdens de training. Ratten die goed werken en dus deze maximale beloning krijgen, worden in de praktijk 3g gekort op hun voergift. Calorisch komt dit niet overeen met 0,18g sucrose – men noemt dit een ervaringsfeit zonder dit te documenteren. Het verweer is verder dat men andere nutriënten en vezels ook niet kan compenseren, maar dit doet niets af aan het feit van extra calorische beperking.

Al met al een indruk van grote onzorgvuldigheid.

Gevraagd waarom men niet stuurt op basis van een percentage van de vrijwillige voeropname, vast te stellen in het weekend.

Vraag 10 **Is de verzorging conform ozp?**

Antwoord **Afwijkend negatief**

Toelichting

Men mag verwachten dat dieren te eten krijgen aan het begin van hun actieve periode, zodat ze tijdens hun wakkere periode kunnen eten en verzadigd zijn. Dieren werden pas 7u na het begin van de lichtperiode gevoerd. Onderzoekers geven aan dat men dit doet omdat op trainingsdagen de dieren ook geen eten krijgen in de ochtend en men dit ook wil doen op niet-trainingsdagen. Bovendien wil men variatie in het tijdstip van voedergift, zodat de dieren geen voorspelling kunnen doen en niet meer werken, omdat ze toch te eten krijgen. Dit alles is mogelijk vatbaar voor verfijning en niet voorgelegd aan de DEC. De onderzoekers erop gewezen dat het minimale BW en de minimale voergift die de DEC al jaren toestaat niet een recht zijn dat de onderzoekers kunnen toepassen, maar dat men de plicht heeft alternatieven (meer voer) toe te passen zolang dat de proef niet verstoort (goed werkende ratten). Men dient de DEC te informeren middels welzijnsevaluaties.

In het weekend en op niet-trainingsdagen geeft men zonder dat dit gemeld wordt aan de DEC 15g voer per dier (en weegt de dieren niet). Een andere onderzoeker binnen de groep geeft ad libitum in het weekend en heeft goede resultaten. Men geeft aan dat dit komt door de eenvoudige taak voor die andere ratten. Onvoldoende tijd om hier diep op in te gaan, maar bij een volgende inspectie zal gevraagd worden om dit te documenteren. Bovendien dient men ook dit te laten toetsen door de DEC.

Vraag 11 **Is de huisvesting conform ozp?**

Antwoord **Afwijkend negatief**

Toelichting

Ratten worden volgens het Ozp 'in pairs' gehuisvest; verderop staat 'pairs/groups'. Bij de proefdierdeskundige navraag gedaan; deze ziet daarin niet dat de ratten in groepen groter dan 2 dienen te worden gehuisvest. In de praktijk huisvest men de dieren in paren of groepen tot 4. Dit vergroot echter sterk het probleem dat al ontstaat bij huisvesting in paren. Als een rat goed werkt, krijgt deze 12g voer; stel dat 2 ratten goed werken en 2 niet, dan krijgen de 4 ratten samen 54g voer, waardoor een rat die niet heeft gewerkt alsnog gekort wordt in zijn voedergift. Op de vraag hoe men hiermee omgaat, geeft onderzoeker [] aan dat soms dieren even apart gevoerd worden, maar toont geen documentatie.

Vraag 12 **Klopt de artikel 12 functionaris in de praktijk?**

Antwoord **Voldoet**

Vraag 13 **Is de aard van de ingreep conform ozp?**

Antwoord **Voldoet**

Vraag 14 **Is de frequentie van de ingreep conform ozp?**

Antwoord **Voldoet**

Vraag 15 **Is de duur van de ingrepen conform ozp?**

Antwoord **Voldoet**

Vraag 16 **Is de mate van ongerief conform ozp?**

Antwoord **Afwijkend negatief**

Toelichting

DWZ dat er is afgeweken van het OZP in zaken die ongerief kunnen verhogen. Omdat de gehele proef nog niet is afgelopen, kan de totale score nog niet gemaakt worden.

Vraag 17 **Is een methode ter vermindering van ongerief conform ozp?**

Antwoord **Niet geconstateerd**

Toelichting

Heeft nog niet gespeeld.

Vraag 18 **Is eerder gebruik van het dier conform ozp?**

Antwoord **Voldoet**

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 19 **Zijn de humane eindpunten toegepast conform ozp?**

Antwoord **Niet geconstateerd**

Toelichting Heeft nog niet gespeeld.

Vraag 20 **Is de bestemming van het dier na de proef conform ozp?**

Antwoord **Voldoet**

Vraag 21 **Wat is uw algemene indruk?**

Antwoord **Matige afwijking**

Toelichting Indruk van onvoldoende attitude om te komen tot verfijning en optimalisatie.

1)Dieren zitten in een OZP met voedselonthouding/beperking. Een goede administratie is dan van wezenlijk belang, en deze ontbreekt. Op veel vragen wordt geantwoord met een grote stelligheid, maar als dan gevraagd wordt naar bewijs, blijkt dit niet beschikbaar.

Als verlengde daarvan ontbreekt een goede communicatiemogelijkheid met de verantwoordelijken voor de verzorging. Het kost 45min. om iemand te bereiken die kan melden wat er gisteren is gebeurd en wat er vandaag gaat gebeuren t.a.v. de voeding van de dieren.

2)Er is afgeweken van het OZP zonder overleg met de PDK of DEC.

3)Op meerdere punten bestaat de mogelijkheid van minder ongerief, en veel van deze mogelijkheden zijn nog niet aan de DEC bekendgemaakt of zijn niet door de DEC opgemerkt (sucrosegift vs voedergift, voeding van dieren in groepen van 4, pijnbestrijding p.o., bepalen van max BW,m etc.)

Een Schriftelijke waarschuwing aangezegd waarin zal worden gewezen op de mogelijkheid van een Proces Verbaal bij een evt. herhaling. Daarnaast zal er op worden gewezen dat verdere dossiervorming kan leiden tot de al dan niet gedeeltelijke intrekking van de vergunning.

Daarbij heeft meegespeeld:

4)Dit is niet de eerste keer dat bevindingen zijn gedaan van deze of vergelijkbare aard; daarvoor zijn in de afgelopen jaren meerdere SWs opgemaakt.

5)De VGH is al eerder gewezen op het feit dat de UvA een structureel probleem heeft t.a.v. het management. E.e.a. is vorig jaar mondeling toegelicht in een gesprek met Dhr. [REDACTED]

Vraag 22 **Zijn er nog andere bevindingen?**

Antwoord **Nee**

Toelichting Zie gelijktijdige lijst Regeling Huisvesting.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?

Antwoord Ja

Toelichting [REDACTED], betrokken geweest bij weekendcontroles.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?

Antwoord Artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?

Antwoord Ja

Toelichting DWZ verklaring van [REDACTED] dat alleen de onderdelen wetgeving en ethiek gevolgd dienen te worden. Geen certificaat.

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?

Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Ja
Toelichting [REDACTED], betrokken geweest bij weekendcontroles.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Ja

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Ja
Toelichting [REDACTED], betrokken geweest bij weekendcontroles.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Ja

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Ja
Toelichting [REDACTED], betrokken geweest bij weekendcontroles.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Ja

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Nee
Toelichting [REDACTED], staat op de lijst voor geplande weekendcontroles.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Ja

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Nee
Toelichting [REDACTED], staat op de lijst voor geplande weekendcontroles.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Ja

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Ja
Toelichting [REDACTED], betrokken bij dierproeven, staat op de lijst voor geplande weekendcontroles.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Ja
Toelichting DWZ verklaring [REDACTED] dat alleen onderdelen wetgeving en ethiek dienen te worden gevolgd, geen certificaat.

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Ja

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Ja
Toelichting [REDACTED], betrokken geweest bij weekendcontrole van proefdieren.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Ja

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Nee
Toelichting [REDACTED], staat op de lijst voor geplande weekendcontroles voor [REDACTED]. Is ingeschreven voor de cursus proefdierkunde van [REDACTED] en kan dus onmogelijk voldoen aan de gestelde eisen voor de geplande datum. Telefonisch op gewezen.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Geen deskundigheid
Toelichting Zie eerste toelichting. Feitelijk wordt natuurlijk wel bevoegdheid verwacht volgens de planningslijst.

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Nee

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Nee
Toelichting [REDACTED], staat op de lijst voor geplande weekendcontroles.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Generaal pardon, artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Onvoldoende
Toelichting Niet geverifieerd door [REDACTED] zoals destijds beleid van de [REDACTED] was. Alsnog te verifiëren.

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Nee
Toelichting [REDACTED], staat op de lijst voor geplande weekendcontroles.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Artikel 12

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Ja
Toelichting Diploma HvU + verklaring art 12.

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Nee
Toelichting [REDACTED], staat op de lijst voor geplande weekendcontroles.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Generaal pardon, artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Onvoldoende
Toelichting GP te verifiëren.

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Ja
Toelichting [REDACTED], neemt op [REDACTED] rat mee naar lab, staat op de lijst voor geplande weekendcontroles.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Ja
Toelichting Certificaat [REDACTED]

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Ja
Toelichting [REDACTED] geïnspecteerde OZP (zie lijst), staat op de lijst voor geplande weekendcontroles als [REDACTED].
Nagevraagd bij collega op het lab.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Ja

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Ja
Toelichting [REDACTED], betrokken geweest bij weekendcontrole van proefdieren.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Ja

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Ja
Toelichting [REDACTED], betrokken geweest bij weekendcontrole van proefdieren.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Ja

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Ja

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Ja
Toelichting [REDACTED]; betrokken geweest bij weekendcontrole van proefdieren.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Onvoldoende
Toelichting Niet ter plaatse aangetoond.

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Ja
Toelichting [REDACTED], betrokken geweest bij weekendcontrole van proefdieren.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Ja
Toelichting Certificaat cursus proefdierkunde; vooropleiding psychologie.

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED]
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Ja
Toelichting [REDACTED], betrokken geweest bij weekendcontrole van proefdieren.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Nee
Toelichting Geeft zelf aan weekenddienst te hebben uitgevoerd, maar hij meent niet bevoegd te zijn. Geen certificaat in map met certificaten.

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Nee
Toelichting [REDACTED], staat op de lijst voor geplande weekendcontroles.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Ja

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Ja
Toelichting [REDACTED], betrokken geweest bij weekendcontroles.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Ja

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Nee
Toelichting [REDACTED], staat op de lijst voor geplande weekendcontroles.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Ja

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Nee
Toelichting [REDACTED], staat op de lijst voor geplande weekendcontroles.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Ja

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?

Antwoord Nee

Toelichting [REDACTED], staat op de lijst voor geplande weekendcontroles. Is hier door een collega op gewezen en heeft via die collega terug laten weten dat hij niet bevoegd is en niet zal komen, maar de lijst is nog niet aangepast. Dit alles volgens zijn eigen zeggen (telefonisch).

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?

Antwoord Geen deskundigheid

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?

Antwoord Nee

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?

Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Nee
Toelichting [REDACTED], staat op de lijst voor geplande weekendcontroles.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Ja

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Nee
Toelichting [REDACTED], staat op de lijst voor geplande weekendcontroles.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Artikel 12

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Ja
Toelichting Diploma + art 12-verklaring HvU.

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 09:00
Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-4 Inspectie deskundige
Geldig vanaf 01-01-2010

Dierproeven

Vraag 1 Is er sprake van een actie?
Antwoord Nee
Toelichting [REDACTED], staat op de lijst voor geplande weekendcontroles.

Vraag 2 Welke deskundigheid wordt geclaimd?
Antwoord Generaal pardon, artikel 9

Vraag 3 Voldoet de persoon aan die deskundigheid?
Antwoord Onvoldoende
Toelichting Destijds niet geverifieerd door [REDACTED] zoals het beleid was. Alsnog te verifiëren.

Vraag 4 Is de persoon bekwaam?
Antwoord Niet geconstateerd

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
 Straatnaam [REDACTED]
 Huisnummer [REDACTED]
 Postcode [REDACTED]
 Woonplaats AMSTERDAM
 Contactpersoon [REDACTED]
 Functie contactpersoon [REDACTED]
 Hoofdcategorie veterinaire locatie
 Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 17-08-2010
 Nummer controleur [REDACTED]
 Begintijd 09:00
 Bezoekreden VT vergunningh. dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-5 Inspectie regeling
 huisvesting
 Geldig vanaf 01-01-2010

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1 Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord Ja
Toelichting Op 17 augustus een aangekondigd bezoek gedaan, waarin een deel van deze inspectielijst is gebaseerd; op 24 augustus 2010 een onaangekondigd vervolgsbezoek gebracht en de overige informatie verkregen.

Vraag 2 Buitenverblijven:
Antwoord NVT

Vraag 3 Stal of dierverblijven:
Antwoord Voldoet

Vraag 4 Hygiëne en reinheid:
Antwoord Voldoet

Vraag 5 Groeps- of individuele huisvesting:
Antwoord Geringe afwijking
Toelichting Gevraagd meer aandacht te besteden aan de langdurige individuele huisvesting van vrouwelijke muizen. Nu soms muizen individueel waarvoor een oplossing denkbaar is.

Vraag 6 Diersoort specifieke huisvesting:
Antwoord Voldoet

Vraag 7 Draadkooien of roosterbodems:
Antwoord Voldoet

Vraag 8 Verzorging der dieren:
Antwoord Voldoet

Vraag 9 Kooiverrijking en nestmateriaal:
Antwoord Voldoet

Vraag 10 Dag- of logboek:
Antwoord Matige afwijking
Toelichting Diverse afwijkingen vastgesteld; zie ook inspectielijst Dierproef Conform OZP van deze datum. Bij muizen: sterfte waargenomen, maar niet genoteerd. Op 22/7 wordt in de DM3 het dierproefspecifieke WDB niet aangetekend door [REDACTED]. [REDACTED] doet een agressiemelding bij de onderzoeker, maar meerdere dagen later zit de muis nog in de kooi en is er in het WDB niets aangetekend t.a.v. het beleid (afwachten). Meerdere omissies door [REDACTED] vastgesteld en hem daarop gewezen. Ten aanzien van de ratten: [REDACTED] schrijft de voergift achteraf, terwijl de anderen dit vooraf doen. Voor

INSPECTIELIJST (vervolg)

(weekend)waarnemers, andere betrokkenen en toezichthouders is dit niet duidelijk. Aanvankelijk interpreteerde zelfs de onderzoeker zelf deze gegevens verkeerd (er werd gedacht aan een defecte weegschaal). Uniformiteit gewenst. Bij de voedergift voor ratten in proef schrijft een onderzoeker op vrijdag vaak '35/12'. Hiermee wordt bedoeld 35g voer per dier op vrijdag. Dit wordt dus aangetekend als het voer gegeven wordt. De 12 betekent 12g op zondag, en deze voergift wordt niet meer afgetekend. Borging ondoordacht.

Vraag 11 **Toegestane ingrepen ter identificatie:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 12 **Kooilabeling:**
Antwoord **Geringe afwijking**
Toelichting Soms onduidelijk. Communicatie via papiertjes met stift, doorgekrast met pen, etc. Een label aangetroffen waar de onderzoeksleider ook niet uit kon opmaken wat zijn eigen medewerker bedoelde.

Vraag 13 **Drinkwater (systemen):**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 14 **Opslag voeders en materialen:**
Antwoord **Niet geconstateerd**

Vraag 15 **Opslag dierlijk laboratoriumafval:**
Antwoord **Niet geconstateerd**

Vraag 16 **Temperatuur dierverblijven:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 17 **Relatieve vochtigheid dierverblijven:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 18 **Lichtintensiteit dierverblijven:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 19 **Ventilatie dierverblijven:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 20 **Sterke geluidsprikkels dierverblijven:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 21 **Alarmsystemen dierverblijven:**
Antwoord **Niet geconstateerd**

Vraag 22 **Transport proefdieren:**
Antwoord **Niet geconstateerd**

Vraag 23 **Euthanasie proefdieren:**
Antwoord **Niet geconstateerd**

Vraag 24 **Algemene indruk:**
Antwoord **Matig**
Toelichting Diverse afwijkingen vastgesteld ten aanzien van huisvesting en aantekening in het WDB. Niet alles hier weergegeven, omdat bevindingen meer relevant waren t.a.v. gelijktijdige inspectielijst Dierproef Conform OZP. In samenhang opgenomen in SW die is aangezegd vooral op basis van andere inspectielijst.

Vraag 25 **Zijn er nog andere bevindingen?**
Antwoord **Nee**
Toelichting Op lijst voor de weekenddiensten staan onbevoegde personen. [REDACTED] heeft al een weekenddienst uitgevoerd en geeft aan niet te weten of hij bevoegd is; er is geen certificaat te tonen en dit is een overtreding. [REDACTED] is volgens opgave wel bevoegd, maar er is geen certificaat aangetroffen bij de PDD/VGH. [REDACTED] is niet bevoegd en zal ook niet bevoegd zijn voor de datum waarop zijn weekenddienst gepland is. N.a.v. deze bevinding zal hij van de lijst worden gehaald. [REDACTED] is niet bevoegd maar geeft zelf aan zeker niet te komen. Lijst heeft alleen voornamen en is ook daar onduidelijk in: [REDACTED] blijkt [REDACTED] te zijn. Art 12 Wijs kent niet alle mensen bij naam. Lijst zou achternamen en telefoonnummers moeten hebben om overdracht of navraag mogelijk te maken. Dit zal men aanpassen. Generaal Pardon is niet geverifieerd bij [REDACTED] zoals de [REDACTED] destijds heeft gevraagd aan de VGH. GP dient nu 25 jaar later alsnog geverifieerd te worden. Zie ook lijst Dp OZP.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 11109. [REDACTED] UVA
Straatnaam [REDACTED]
Huisnummer [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Woonplaats AMSTERDAM
Contactpersoon [REDACTED]
Functie contactpersoon [REDACTED]
Hoofdcategorie veterinaire locatie
Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Voedsel en Waren Autoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 18-11-2010
Nummer controleur [REDACTED]
Begintijd 10:00
Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst NW102BBB-5 Inspectie regeling
huisvesting
Geldig vanaf 01-01-2010

Rgl. huisv. dvb / verz dpr

Vraag 1 **Inspectiebezoek aangekondigd?**
Antwoord **Ja**
Toelichting Dit betreft een herinspectie. Nadruk gelegd op de OZPs + dierruimten waar eerder afwijkingen zijn vastgesteld.

Vraag 2 **Buitenverblijven:**
Antwoord **NVT**

Vraag 3 **Stal of dierverblijven:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 4 **Hygiëne en reinheid:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 5 **Groeps- of individuele huisvesting:**
Antwoord **Voldoet**
Toelichting Men werkt met Long Evans-ratten, welke een rijker gedrag hebben dan Wistars. Tijdens inspectie was sprake van wat agressie, maar geen wonden. Gevraagd of men een beleid wil ontwikkelen en vastleggen ten aanzien van het optimale aantal LE-ratten per kooi. Dit mede ivm met de experimenten waar de dieren beperkt worden gevoerd en waar dieren één voor één gebruikt worden.

Vraag 6 **Diersoort specifieke huisvesting:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 7 **Draadkooien of Draadroosterbodems:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 8 **Verzorging der dieren:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 9 **Kooiverrijking en nestmateriaal:**
Antwoord **Voldoet**

Vraag 10 **Dag- of logboek:**
Antwoord **Geringe afwijking**
Toelichting Van dood dier niet aangetekend in welke kooi het was. Dit werd mede bemoeilijkt doordat muizen in de SE-proef per drie werden gehuisvest, er individueel werd genoteerd in het WDB, maar er geen koppeling was te vinden tussen diernummer en kooinummers. Zie verder opm. bij kooilabeling.

INSPECTIELIJST (vervolg)

- Vraag 11 **Toegestane ingrepen ter identificatie:**
Antwoord **Voldoet**
- Vraag 12 **Kooilabeling:**
Antwoord **Geringe afwijking**
Toelichting Een kooilabel stelt dat er 6 ratten in de kooi zitten, er zaten er 3 in (de dieren waren verdeeld over 2 kooien). Op zich was na enig puzzelwerk wel te begrijpen wat er gebeurd was, maar men moet meer systematisch zorgen voor correcte, eenduidige labels. Men is voornemens om alle dieren een individueel kooilabel te geven. Dat zou een uitstekende oplossing zijn voor diverse problemen. Zo zouden de SE-muizen ook sneller te herkennen zijn en zou de administratie beter kloppend worden (nu is voor DED174 genoteerd dat er 24 dieren op zijn binnengekomen, 12 dieren op zijn uitgegaan, maar er zitten maar 5 dieren).
- Vraag 13 **Drinkwater (systemen) :**
Antwoord **Voldoet**
- Vraag 14 **Opslag voeders en materialen:**
Antwoord **Niet geconstateerd**
Toelichting Gesproken over het gebruik van de diet board als alternatief voor diet restriction. De VWA ziet dit in meerdere opzichten als alternatief. 1)Het vermindert het hongergevoel; 2)het vermindert de stress van het aanwezig zijn van voerlucht in de ruimte (andere dieren, eigen ruif); 3)het bevordert natuurlijk gedrag (kooiverrijking); 4)het geeft wat schuilmogelijkheden voor de dieren. Nadeel is dat het behoorlijk duur en arbeidsintensief is. Opgeroepen om daar waar mogelijk de diet board in te zetten.
Men geeft aan te twijfelen aan diet boards bij dieren met een hyperdrive, maar de interne en externe toezichthouders zijn minder pessimistisch over het evt. afbreken van de hyperdrive. Dit zou men kunnen proberen; alshet werkt kan ookbij deze dieren veel ongemak vermeden worden.
Verder gesproken over de timing van de voergift ten opzichte van de het dag/nacht-ritme, om optimaal aan te sluiten bij het bioritme van de dieren.Mogelijk kan het licht/donkerschema of de voergift wat verschoven worden. Beleid te ontwikkelen en te documenteren.

Het is voor het extern toezicht op basis van een oppervlakkige kennismaking met het onderzoek onvoldoende duidelijk geworden waarom één onderzoeker [REDACTED] minder voederrestrictie toepast dan anderen [REDACTED]. Mogelijk ligt dit aan de stam, de taak of de beloning. Aangekondigd dat bij een volgend inspectiebezoek een operatie van deze groep zal worden bijgewoond. Dan za ook aan dit aspect meer aandacht besteed worden.
- Vraag 15 **Opslag dierlijk laboratoriumafval:**
Antwoord **Niet geconstateerd**
- Vraag 16 **Temperatuur dierverblijven:**
Antwoord **Voldoet**
- Vraag 17 **Relatieve vochtigheid dierverblijven:**
Antwoord **Voldoet**
- Vraag 18 **Lichtintensiteit dierverblijven:**
Antwoord **Voldoet**
- Vraag 19 **Ventilatie dierverblijven:**
Antwoord **Voldoet**
- Vraag 20 **Sterke geluidsprikkels dierverblijven:**
Antwoord **Voldoet**
- Vraag 21 **Alarmsystemen dierverblijven:**
Antwoord **Niet geconstateerd**
- Vraag 22 **Transport proefdieren:**
Antwoord **Niet geconstateerd**
- Vraag 23 **Euthanasie proefdieren:**
Antwoord **Niet geconstateerd**
- Vraag 24 **Algemene indruk:**
Antwoord **Voldoet**
Toelichting Score aangegeven als 'voldoet' omdat er sprake is van verbetering, en het welzijn van de dieren niet direkt in het geding is. Anderzijds is er sprake van opnieuw een aantal administratieve onvolkomenheden die ook tijdens eerdere inspecties zijn vastgesteld. Als onderzoekers geneigd zijn DEC-adviezen niet af te wachten, is dit een serieus risicomoment. Naar betrokkenen toe dit alles geduid als "kwetsbaar voor het ontstaan van nieuwe overtredingen". Men is zich ervan bewust

INSPECTIELIJST (vervolg)

dat men nog verder moet verbeteren en vraagt hierbij ook input van de VWA.

Vraag 25 **Zijn er nog andere bevindingen?**

Antwoord **Ja**

Toelichting Opvallend is dat er dieren getraind zijn voor proeven, meer dan een halfjaar oud zijn en nu op basis van leeftijd/grootte niet meer geschikt zijn voor het plaatsen van een hyperdrive. Reden is dat men lang heeft moeten wachten op een hyperdrive. Dit dient zoveel mogelijk vermeden te worden.

Verder blijkt dat tenminste twee onderzoekers onvoldoende bekend zijn met de procedure rond DEC en proefdierdeskundige. Deze hebben overlegd met de PDK over een amendement tav de diet board, dit zou binnen zijn mandaat kunnen vallen, maar men laat hem dit niet schriftelijk bevestigen. Men stuurt daarna een feitelijk overbodig amendementsverzoek naar de DEC met een verzoek te reageren. PDK kreeg geen cc hiervan. Men past de diet board toe in het weekend, maar kan geen positief DEC-advies tonen. Men heeft dus volgens eigen idee het DEC-advies niet afgewacht. Een van de onderzoekers stelt dat de formulering van een eerdere brief was dat men zou beginnen met de diet board als de DEC niet zou reageren op hun brief. Uitgelegd dat dit niet is zoals het hoort. Men zal beter bekend moeten raken met wettelijke procedures en deze opvolgen.