

[REDACTED]

Centrale Commissie Dierproeven
t.a.v. de heer ir. G. de Peuter – algemeen secretaris
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Per e-mail: wob-ccd@rvo.nl

DATUM
19 december 2017

ONS KENMERK
[REDACTED]

UW BRIEF VAN
22 november 2017

UW KENMERK
W17-17

E-MAIL
[REDACTED]

TELEFOON
[REDACTED]

BIJLAGE(N)
1

Betreft: Zienswijze inzake Wob-verzoek W17-17

Geachte heer De Peuter,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 22 november 2017, waarin u [REDACTED] verzoekt om een zienswijze met betrekking tot het Wob-verzoek met referentie W17-17, berichten wij u namens [REDACTED] als volgt.

1. Verwijderen persoonsgegevens

In uw brief geeft u aan dat persoonsgegevens, zoals namen en contactgegevens van medewerkers en andere tot personen herleidbare gegevens zullen worden verwijderd uit het PDF-document met de nummers NTS20173124 [REDACTED] onderschrijven dit en willen benadrukken dat veiligheid bij proefdierenonderzoek van groot belang is. Het niet weglakken van persoonsgegevens leidt tot een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen.

[REDACTED] wijzen erop dat ook handtekeningen, e-mailadressen, telefoonnummers, adresgegevens en BSN persoonsgegevens zijn. Ook namen en codes van afdelingen alsmede (persoonlijke) functies vallen hieronder. Aan de hand van (een combinatie van) deze gegevens kan worden herleid welke instelling(en), afdeling(en) en uiteindelijk natuurlijke personen bij deze onderzoeken zijn betrokken. Hierbij merken wij op dat op de meeste afdelingen slechts een (zeer) kleine groep onderzoekers werkzaam is. Hierdoor ligt herleiding naar de betrokken personen voor de hand.

Herleiding leidt niet alleen tot een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen, maar leidt tevens tot onevenredig nadeel voor [REDACTED] die als werkgever een veilige werkplek voor haar medewerkers moet garanderen. In dit kader wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 22 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543), waarin met betrekking tot persoonsgegevens, locatiegegevens en aanduidingen van organisatorische werkeenheden onder meer het volgende wordt overwogen:

“Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdierenonderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden acht de rechtbank een feit van algemene bekendheid. Verweerder mag ten aanzien van dergelijke persoonsgegevens voornoemde belangen in zijn besluitvorming zwaarder laten

[REDACTED] [REDACTED]

wegen dan het belang van openbaarmaking. De rechtbank overweegt daarbij dat, nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierenextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, ook de locatiegegevens en de aanduiding van organisatorische werkeenheden onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen."

In dit kader wordt ook verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:680) waarin wordt overwogen dat de dreiging van dierenrechttextremisme onverminderd actueel is en openbaarmaking van gegevens over vergunninghouders en hun individuele werknemers kan leiden tot een toename van het risico van buitensporige acties tegen de vergunninghouder en andere betrokkenen. Om die reden dienen niet alleen namen en adressen, maar alle tot individuele vergunninghouders te herleiden gegevens te worden geweigerd. Ook persoonsgegevens die niet direct tot identificatie van personen leiden, maar met aanvullende gegevens identificatie wel mogelijk maken, dienen te worden verwijderd.

De wettelijke grondslag voor weigering van deze informatie is te vinden in artikel 10 lid 1 onder d en artikel 10 lid 2 onder e van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) afhankelijk van het type persoonsgegevens.

2. Specifiek te verwijderen gegevens

Alle direct of indirect tot personen herleidbare gegevens dienen uit het document met nummer NTS20173124 te worden verwijderd. Er hoeven geen andere gegevens of passages te worden verwijderd uit dit document.

3. Tot slot

_____ verzoeken de CCD vriendelijk om documenten waarin bovengenoemde gegevens zijn weggelakt vóór openbaarmaking aan _____ te sturen, zodat _____ kunnen controleren of inderdaad alle cruciale onderdelen zijn weggelakt en niet – per ongeluk – een onderdeel niet is weggelakt. _____ alsook de CCD, kunnen zich niet permitteren dat gegevens in de openbaarheid komen en (werknemers van) _____ (mogelijk) schade lijden.

_____ zien graag het document met weggelakte passages tegemoet. Uiteraard wensen _____ op de hoogte gehouden te worden van de verdere beslissingen en overwegingen van de CCD en zijn wij bereid deze zienswijze, indien gewenst, nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

namens _____

namens _____