

[REDACTED]

Centrale Commissie Dierproeven
t.a.v. de heer Ir. G. de Peuter – algemeen secretaris
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Per e-mail: wob-ccd@rvo.nl

DATUM
18.07.2017

ONS KENMERK
[REDACTED]

UW BRIEF VAN
29.06.2017

UW KENMERK
CCD-2017-215

E-MAIL
[REDACTED]

TELEFOON
[REDACTED]

BIJLAGE(N)
1

Betreft: Zienswijze inzake Wob-verzoek W17-10 (NTS20171564)

Geachte heer De Peuter,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 29 juni 2017 (briefkenmerk CCD-2017-215), waarin u zowel [REDACTED]
[REDACTED] verzoekt om een zienswijze inzake een aan u gedaan Wob-verzoek met referentie W17-10
(NTS20171564), berichten wij u namens [REDACTED]

Verwijdering van tot personen herleidbare gegevens

In uw brief geeft u aan dat persoonsgegevens, zoals namen en contactgegevens van medewerkers en andere tot personen herleidbare gegevens zullen worden verwijderd uit het PDF-document met nummer NTS20171564 [REDACTED] onderschrijven deze beslissing. In de context van proefdierenonderzoek is veiligheid van groot belang. Het niet verwijderen van persoonsgegevens leidt tot een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen [REDACTED] wijzen erop dat ook handtekeningen, e-mailadressen, telefoonnummers, adresgegevens en BSN persoonsgegevens zijn.

Ook namen en codes van afdelingen alsmede (persoonlijke) functies vallen hieronder. Aan de hand van (een combinatie van) deze gegevens kan worden herleid welke instelling(en), afdeling(en) en uiteindelijk natuurlijke personen bij deze onderzoeken zijn betrokken. Hierbij merken wij op dat op de meeste afdelingen slechts een (zeer) kleine groep onderzoekers werkzaam is. Hierdoor ligt herleiding naar de betrokken personen voor de hand. Herleiding leidt niet alleen tot een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen, maar leidt tevens tot onevenredig nadeel voor [REDACTED] die als werkgever een veilige werkplek voor haar medewerkers moet garanderen. In dit kader wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 22 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543), waarin met betrekking tot persoonsgegevens, locatiegegevens en aanduidingen van organisatorische werkeenheden onder meer het volgende wordt overwogen:

[REDACTED]

[REDACTED]

"Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden, acht de rechtbank een feit van algemene bekendheid. Verweerder mag ten aanzien van dergelijke persoonsgegevens voornoemde belangen in zijn besluitvorming zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarmaking. De rechtbank overweegt daarbij dat, nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierenextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, ook de locatiegegevens en de aanduiding van organisatorische werkeenheden onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen."

De wettelijke grondslag voor weigering van deze informatie is te vinden in artikel 10 lid 1 onder d en artikel 10 lid 2 onder e van de Wet openbaarheid van bestuur (afhankelijk van het type persoonsgegevens).

Specifiek te verwijderen gegevens

verzoeken u om de volgende specifieke gegevens en passages te verwijderen in het PDF-document met nummer NTS20171564. In het vervolg van deze zienswijze worden de in de tabel weergegeven gegevens aan de hand van de Wet openbaarheid van bestuur nader toegelicht.

Document 1 (aanvraagformulier):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1	1.3 (IBAN; tenaamstelling)		Persoonsgegevens / Eerbiediging persoonlijke levenssfeer / Onevenredige benadeling
1	1.4		Persoonsgegevens / Eerbiediging persoonlijke levenssfeer / Onevenredige benadeling

Document 2 (projectvoorstel dierproeven):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
2	2e alinea		Persoonsgegevens / Eerbiediging persoonlijke levenssfeer / Onevenredige benadeling
3	3e alinea		Persoonsgegevens / Eerbiediging persoonlijke levenssfeer / Onevenredige benadeling
3	3e alinea		Persoonsgegevens / Eerbiediging persoonlijke levenssfeer / Onevenredige benadeling

3	4e alinea		Persoonsgegevens / Eerbiediging persoonlijke levenssfeer / Onevenredige benadeling
4	3e alinea		Persoonsgegevens / Eerbiediging persoonlijke levenssfeer / Onevenredige benadeling
5	Legend Fig 1		Persoonsgegevens / Eerbiediging persoonlijke levenssfeer / Onevenredige benadeling

Document 6 (Gegevens aanvrager):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1			Persoonsgegevens / Eerbiediging persoonlijke levenssfeer / Onevenredige benadeling

Document 8 (DEC advies):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1	Onderaan pagina		Persoonsgegevens / Eerbiediging persoonlijke levenssfeer / Onevenredige benadeling
2	1e alinea		Persoonsgegevens / Eerbiediging persoonlijke levenssfeer / Onevenredige benadeling
3	Item 4		Persoonsgegevens / Eerbiediging persoonlijke levenssfeer / Onevenredige

			benadeling
3	Item 5, twee maal		Persoonsgegevens / Eerbiediging persoonlijke levenssfeer / Onevenredige benadeling
9	Item 3, twee maal		Persoonsgegevens / Eerbiediging persoonlijke levenssfeer / Onevenredige benadeling

./ Als bijlage bij deze brief treft u het door ons bewerkte PDF-document met nummer NTS20171564 aan. Hierin zijn de bovenstaande gegevens, die in de optiek van [redacted] onleesbaar gemaakt zouden moeten worden, gemarkeerd.

Toelichting

Inzage in bovenstaande gegevens zou naar ons oordeel geweigerd moeten worden op basis van artikel 10 lid 2 onder e (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en g (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) van de Wet openbaarheid van bestuur. Ook artikel 10 lid 2 onder d (inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen) is in dit geval een weigeringsgrond.

Ten aanzien van de gegevens die hierboven zijn gemarkeerd als "Persoonsgegevens / Eerbiediging persoonlijke levenssfeer" merken wij op dat het hierbij gaat om directe of indirecte persoonsgegevens. Door het noemen van deze (combinatie van) gegevens is te herleiden welke natuurlijke personen bij de onderzoeken zijn betrokken. Het gaat hier om de vermelding van de onderzoekers [redacted] en het [redacted]

van interne systemen, maar ook via publieke bronnen (Handelsregister KvK, jaarverslagen [redacted]). Zoals hiervoor aangegeven, vormt dit een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.

Ten aanzien van de gegevens die hierboven zijn gemarkeerd als "Onevenredige benadeling" geldt dat herleiding, zoals hiervoor beschreven, tevens leidt tot onevenredig nadeel voor de betrokken onderzoekers maar ook voor het bedrijf [redacted] nede gelet op het belang van een veilige werkplek.

Verder merken wij op dat de gevraagde informatie niet openbaar is, maar verzameld is in het kader van inspectie, controle en toezicht door een bestuursorgaan. Ten behoeve van een goed werkende inspectie, controle en toezicht is het van belang dat er vertrouwen is dat de gegevens die worden verschaft vertrouwelijk worden behandeld. Voor analoge toepassing wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 12 juni 2014 (ECLI:NL:RBAMS:2014:3303).

Tot slot

[redacted] verzoeken de CCD vriendelijk om documenten waarin bovengenoemde gegevens zijn weggelakt vóór openbaarmaking aan [redacted] te sturen, zodat [redacted] kunnen controleren of inderdaad alle cruciale onderdelen zijn weggelakt en niet – per ongeluk – een onderdeel niet is weggelakt. [redacted] alsook de CCD, kunnen zich niet permitteren dat gegevens in de openbaarheid komen en [redacted] (mogelijk) schade lijden.

[REDACTED]

[REDACTED] graag het document met weggelakte passages tegemoet. Uiteraard wensen [REDACTED] de hoogte gehouden te worden van de verdere beslissingen en overwegingen van de CCD en zijn wij bereid deze zienswijze, indien gewenst, nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]