

[REDACTED]

Centrale Commissie Dierproeven
t.a.v. de heer ir. G. de Peuter – algemeen secretaris
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Per e-mail: wob-ccd@rvo.nl

DATUM
26.09.2017

OMS. KENMERK

UW BRIEF VAN

UW KENMERK
CCD-2017-302

BIJLAGE(N)

1

Betreft: Zienswijze inzake Wob-verzoek W1 7-12 (NTS20172349)

Geachte heer De Peuter,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 30 augustus 2017 (briefkenmerk CCD-2017-302), waarin [REDACTED]

[REDACTED] erzoekt om een zienswijze inzake een aan u gedaan Wob-verzoek met referentie W17-12 (NTS20172349), berichten wij u nam [REDACTED]

Verwijdering van tot personen herleidbare gegevens

In uw brief geeft u aan dat persoonsgegevens, zoals namen en contactgegevens van medewerkers en andere tot personen herleidbare gegevens zullen worden verwijderd uit het PDF-document met nummer NTS20172349 [REDACTED] onderschrijven deze beslissing. In de context van proefdierenonderzoek is veiligheid van groot belang. Het niet verwijderen van persoonsgegevens leidt tot een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene [REDACTED] en erop dat ook handtekeningen, e-mailadressen, telefoonnummers, adresgegevens en BSN persoonsgegevens zijn.

Ook namen en codes van afdelingen alsmede (persoonlijke) functies vallen hieronder. Aan de hand van (een combinatie van) deze gegevens kan worden herleid welke instelling(en), afdeling(en) en uiteindelijk natuurlijke personen bij deze onderzoeken zijn betrokken. Hierbij merken wij op dat op de meeste afdelingen slechts een (zeer) kleine groep onderzoekers werkzaam is. Hierdoor ligt herleiding naar de betrokken personen voor de hand. Herleiding leidt niet alleen tot een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen, maar leidt tevens tot onevenredig nadeel voor [REDACTED] die als werkgever een veilige werkplek voor haar medewerkers moet garanderen. In dit kader wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 22 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543), waarin met betrekking tot persoonsgegevens, locatiegegevens en aanduidingen van organisatorische werkeenheden onder meer het volgende wordt overwogen:

"Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdierenonderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden acht de rechtbank een feit van algemene bekendheid. Verweerder mag ten aanzien van dergelijke persoonsgegevens voornoemde belangen in zijn besluitvorming zwaarder laten

[REDACTED]

wegen dan het belang van openbaarmaking. De rechtbank overweegt daarbij dat, nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierenextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, ook de locatiegegevens en de aanduiding van organisatorische werkeenheden onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen."

In dit kader wordt ook verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:680) waarin wordt overwogen dat de dreiging van dierenrechtsextremisme onverminderd actueel is en openbaarmaking van gegevens over vergunninghouders en hun individuele werknemers kan leiden tot een toename van het risico van buitensporige acties tegen de vergunninghouder en andere betrokkenen. Om die reden dienen niet alleen namen en adressen, maar alle tot individuele vergunninghouders te herleiden gegevens te worden geweigerd.

Specifiek te verwijderen gegevens

- ./ Als bijlage bij deze brief treft u het door ons bewerkte PDF-document met nummer NTS20172349 aan. Hierin zijn de bovenstaande gegevens - die in de o [redacted] esbaar zouden moeten worden gemaakt - gemarkeerd.

Openbaarmaking van de gemarkeerde gegevens zou naar ons oordeel geweigerd moeten worden op basis van artikel 10 lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur, in ieder geval voor wat betreft de vermelding van BSN en andere bijzondere persoonsgegevens zoals bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens. Voor wat betreft de overige gegevens gelden artikel 10 lid 2 onder e (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en g (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) van de Wet openbaarheid van bestuur als weigeringsgrond.

Verder merken wij op dat de gevraagde informatie niet openbaar is, maar verzameld is in het kader van inspectie, controle en toezicht door een bestuursorgaan. Ten behoeve van een goed werkende inspectie, controle en toezicht is het van belang dat er vertrouwen is dat de gegevens die worden verschaft vertrouwelijk worden behandeld. Ook artikel 10 lid 2 onder d (inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen) is in dit geval een weigeringsgrond. In dit kader wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 12 juni 2014 (ECLI:NL:RBAMS:2014:3303).

[redacted] e CCD vriendelijk om het document waarin bovengenoemde gegevens zijn weggelakt vóór openbaarmaking aan [redacted] kunnen controleren of inderdaad alle cruciale onderdelen zijn weggelakt en niet (per ongeluk) een onderdeel niet is weggelakt. [redacted] eren dat gegevens in de openba [redacted] schade lijden.

[redacted] graag het document met weggelakte passages tegemoet. Uiteraard v [redacted] pogte gehouden te worden van de verdere beslissingen en overwegingen van de [redacted] e zienswijze, indien gewenst, nader toe te lichten.