

Aan:
Centrale Commissie Dierproeven
t.a.v. ir. G. de Peuter – algemeen secretaris
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

.nl

datum 22 mei 2017 ons kenmerk telefoon e-mail bijlage

Onderwerp
Verzoek zienswijze inzake Wob-verzoek W17-07, aanvraag NTS2017841

Geachte heer Peuter,

Naar aanleiding van uw brieven d.d. 20 april jl., waarin u zowel Stichting verzoekt om een zienswijze inzake een Wob-verzoek met uw referentie W17-07, bericht ik u namens ten aanzien van het document NTS2017841 als volgt. De overige documenten waarop het Wob-verzoek ziet, volgen in separate zienswijzen.

In uw brief heeft u aangegeven dat persoonlijke gegevens, zoals namen en contactgegevens van medewerkers en tot personen herleidbare gegevens zullen worden verwijderd uit het PDF-document met nummer NTS2017841. Onderschrijven uw beslissing deze gegevens te verwijderen. Het niet weglakken van deze gegevens zou onmiskenbaar een inbreuk betekenen op de persoonlijke levenssfeer van deze betrokkenen. Het is van belang dat hieronder ook vallen namen van rechtspersonen en instanties. Het is van belang dat hieronder deelnernummers, handtekeningen, e-mailadressen, telefoonnummers, adresgegevens, BSN-nummers, IBAN-rekeningnummers, etc.

Naast bovengenoemde te verwijderen gegevens, verzoek ik u de volgende passages en figuren te verwijderen in PDF-document met nummer NTS2017841:

Document 1 (aanvraagformulier, PDF pagina 2 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1	1.2		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
1	1.4		
1	1.5		
2	3.4		
3	4		

3	6		
Diverse pagina's	Door alle documenten		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer (door de combinatie PET / CED / Ultrasound is het duidelijk om welke onderzoeksgroep het gaat)

Document 2 (projectvoorstel dierproeven, PDF pagina 5 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
2	3.1,		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer (herleidbaar tot een specifieke studie en mogelijk zelfs tot de patiënt)
3	3.2		bedrijfs- en fabricagegegevens
Diverse pagina's	Door alle documenten		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer (door de combinatie PET / CED / Ultrasound is het duidelijk om welke onderzoeksgroep het gaat).

Document 3 (Appendix 01, PDF pagina 12 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
7	E		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
Diverse pagina's	Door alle documenten		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer (door de combinatie PET / CED / Ultrasound is het duidelijk om welke onderzoeksgroep het gaat).

Document 4 (Appendix 02, PDF pagina 23 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
2	2		bedrijfs- en fabricagegegevens
5	appendix 2 A		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer (door de combinatie PET / CED / Ultrasound is het duidelijk om welke onderzoeksgroep het gaat).

			om welke onderzoeksgroep het gaat)..
9	E		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
Diverse pagina's	Door alle documenten		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer (door de combinatie PET / CED / Ultrasound is het duidelijk om welke onderzoeksgroep het gaat).

Document 5 (Melding, machtiging pagina 36 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1	1.1		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
1	2.2		
2	4		

Document 6 (Format DEC-advies 38 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1	5		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Document 7 (Ontvangstbevestiging 46 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1			persoonsgegevens

Document 8 (48 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1			persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
2			
3			

Document 9 (Factuur aanvraag pdf pagina 49 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1			bedrijfs- en fabricagegegevens
2			
3			persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Document 10 (Mail, pdf pagina 49 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1		[REDACTED]	persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Document 11 (Beslissing aanvraag, pdf pagina 54 e.v.) en Document 12 (Beslissing aanvraag, pdf pagina 54 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1		[REDACTED]	persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Document 13 (Project vergunning, pdf pagina 58 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1		[REDACTED]	persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Document 14 (Format DEC-advies, pdf pagina 62 e.v.): (DIT IS HETZELFDE DOCUMENT ALS OP PDF- pagina 38 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1	5	[REDACTED]	persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer

De gronden van weigering zijn ons inziens artikel 10 lid 1 onder c en d, en lid 2 onder d, e en g van de Wet openbaarheid van bestuur.

De te verwijderen passages zoals hierboven weergegeven betreffen gegevens in de namen van (rechts)personen, afdelingen en functies. Door het noemen van deze (combinatie van) gegevens is te herleiden welke onderzoekscentra, onderwijsinstellingen, afdelingen en individuele (natuurlijke) personen bij de onderzoeken betrokken zijn. Afdelingen zijn betrekkelijk klein en binnen elke afdeling is maar een (zeer) kleine groep onderzoekers werkzaam. Hierdoor ligt herleiding naar betrokken natuurlijke perso(o)nen voor de hand. Herleiding naar de natuurlijke persoon kan geschieden door raadplegen van de interne systemen waartoe duizenden medewerkers toegang toe hebben, maar aannemelijk is ook dat herleiding via openbare bronnen (internet) kan geschieden. Zoals hiervoor aangegeven vormt dit een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Tevens zou dit onevenredig nadeel opleveren voor de onderzoekers en derden, mede gelet op het belang dat [REDACTED] veilige werkplek garanderen voor diens medewerkers.

Volledigheidshalve wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Gelderland d.d. 22-07-2014. (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543). Voor zover het betreft de persoonsgegevens, locatiegegevens, deelnemernummers en aanduidingen van organisatorische werkeenheden overweegt de rechtbank onder meer: "Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden acht de rechtbank een feit van algemene bekendheid. Verweerder mag ten aanzien van dergelijke persoonsgegevens voornoemde belangen in zijn [REDACTED]

besluitvorming zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarmaking. De rechtbank overweegt daarbij dat, nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierenextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, ook de locatiegegevens en de aanduiding van organisatorische werkeenheden onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen."

Daarnaast wordt verwezen naar de recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 5 april 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:952) waarin in hoger beroep over namen en adresgegevens van de vergunninghouders onder meer wordt overwogen r.o. 5.1: *"Gelet op de aantekening in de publicatie van de NCTV en het feit dat in de jaarverslagen van de AIVD nog altijd een aparte signalering van dierenrechtenactivisme in Nederland is opgenomen, is naar het oordeel van de Afdeling de dreiging van dierenrechtenactivisme nog reëel en acht zij voldoende grond aanwezig voor de door de staatssecretaris geuite vrees voor een toename van het risico van tegen de vergunninghouders, proefdierinstellingen, hun werknemers en andere betrokkenen gerichte (buitensporige) acties bij openbaarmaking van de namen en adresgegevens van de vergunninghouders. De staatssecretaris heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het belang van de betrokkenen daartegen beschermd te blijven en derhalve het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de betrokkenen, als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zwaarder dient te wegen dan het publieke belang bij openbaarmaking van de desbetreffende gegevens. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat de totaalaantallen proefdieren en verrichte proeven van de sector als geheel en de namen en vestigingsplaatsen van de vergunninghouders door de jaarlijkse publicatie in 'Zo doende' reeds openbaar zijn."*

De overige te verwijderen passages zoals hierboven weergegeven betreffen bedrijfs- en fabricagegegevens. Door de combinatie van passages is het duidelijk om welke onderzoeksgroep het gaat. Daarnaast wordt ook [redacted] genoemd. Hierdoor kunnen de onderzoeksgroep en de plaats van het onderzoek achternaald worden. Op grond van bovenstaande zou openbaarmaking van deze gegevens tevens onevenredig nadeel opleveren voor [redacted] de onderzoekers.

Tot slot is de gevraagde informatie niet openbaar, maar verzameld in het kader van inspectie, controle en toezicht door een bestuursorgaan. Ten behoeve van een goed werkende inspectie, controle en toezicht is het van belang dat er vertrouwen is dat de gegevens die worden verschaft vertrouwelijk worden behandeld. Voor analoge toepassing wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 12 juni 2014 (ECLI:NL:RBAMS:2014:3303).

Graag verzoekt [redacted] de CCD om documenten waarin bovengenoemde gegevens zijn weggelakt vóór openbaarmaking aan [redacted] sturen, zodat [redacted] kunnen zien of inderdaad alle cruciale onderdelen zijn weggelakt en niet – per ongeluk – een onderdeel niet is weggelakt. [redacted] als ook de CCD, kunnen het zich niet permitteren dat gegevens in de openbaarheid komen waardoor (werknemers van [redacted]) schade lijden.

[redacted] even de CCD graag in overweging om, net zoals bij andere verzoeken om zienswijze inzake een Wob-verzoek, de documenten aan te leveren met reeds weggelakte onderdelen. Op die manier kan [redacted] eenmaal te controleren of alle cruciale gegevens reeds zijn weggelakt. [redacted] zijn zich er terdege van bewust dat dit enkel kan worden toegepast op persoonsgegevens c.q. tot personen herleidbare gegevens en dat overige cruciale gegevens, zoals concurrentiegevoelige informatie, alsnog [redacted] moet worden weergegeven in de zienswijze.

[redacted] zien graag het document met weggelakte passages tegemoet. Uiteraard wensent [redacted] op de hoogte gehouden te worden van de verdere beslissingen en overwegingen van de CCD.

Met vriendelijke groet,

