

Aan:  
Centrale Commissie Dierproeven  
t.a.v. ir. G. de Peuter – algemeen secretaris  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

datum                      ons kenmerk                      telefoon                      e-mail                      bijlage  
22 mei 2017                      [REDACTED]

Onderwerp  
Verzoek zienswijze inzake Wob-verzoek W17-07, aanvraag NTS2017850

Geachte heer Peuter,

Naar aanleiding van uw brieven d.d. 20 april jl., waarin u zowel [REDACTED] verzoekt om een zienswijze inzake een Wob-verzoek met uw referentie W17-07, bericht ik u namens [REDACTED] en aanzien van het document NTS2017850 als volgt. De overige documenten waarop het Wob-verzoek ziet, volgen in separate zienswijzen.

In uw brief heeft u aangegeven dat persoonlijke gegevens, zoals namen en contactgegevens van medewerkers en tot personen herleidbare gegevens zullen worden verwijderd uit het PDF-document met nummer NTS2017850. [REDACTED] onderschrijven uw beslissing deze gegevens te verwijderen. Het niet weglakken van deze gegevens zou onmiskenbaar een inbreuk betekenen op de persoonlijke levenssfeer van deze betrokkenen. [REDACTED] nemen aan dat hieronder ook vallen namen van rechtspersonen en instanties [REDACTED] deelnemernummers, handtekeningen, e-mailadressen, telefoonnummers, adresgegevens, BSN-nummers, IBAN-rekeningnummers, etc.

Naast bovengenoemde te verwijderen gegevens, verzoeken [REDACTED] u de volgende passages te verwijderen in PDF-document met nummer NTS2017850:

**Document 3 (projectvoorstel dierproeven):**

| Pagina nr. | Positie | Zin/woorden | Weigeringsgrond                                                  |
|------------|---------|-------------|------------------------------------------------------------------|
| 8          | 1.2     | [REDACTED]  | persoonsgegevens/<br>eerbiediging<br>persoonlijke<br>levenssfeer |
| 11         | 3.2     |             |                                                                  |
| 12         | 3.2     |             |                                                                  |

|          |       |  |  |
|----------|-------|--|--|
|          |       |  |  |
| 13       | 3.4.1 |  |  |
| 15 en 16 | 3.4.1 |  |  |

De gronden van weigering zijn ons inziens artikel 10 lid 1 onder d, en lid 2 onder d, e en g van de Wet openbaarheid van bestuur.

De te verwijderen passages zoals hierboven weergegeven betreffen gegevens in de namen van (rechts)personen, afdelingen en functies. Door het noemen van deze (combinatie van) gegevens is te herleiden welke onderzoekscentra, onderwijsinstellingen, afdelingen en individuele (natuurlijke) personen bij de onderzoeken betrokken zijn. Afdelingen zijn betrekkelijk klein en binnen elke afdeling is maar een (zeer) kleine groep onderzoekers werkzaam. Hierdoor ligt herleiding naar betrokken natuurlijke perso(o)nen voor de hand. Herleiding naar de natuurlijke persoon kan geschieden door raadplegen van de interne systemen waartoe duizenden medewerkers toegang toe hebben, maar aannemelijk is ook dat herleiding via openbare bronnen (internet) kan geschieden. Zoals hiervoor aangegeven vormt dit een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Tevens zou dit onevenredig nadeel opleveren voor de onderzoekers en derden, mede gelet op het belang d[redacted] en veilige werkplek garanderen voor diens medewerkers.

Volledigheidshalve wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Gelderland d.d. 22-07-2014. (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543). Voor zover het betreft de persoonsgegevens, locatiegegevens, deelnemernummers en aanduidingen van organisatorische werkeenheden overweegt de rechtbank onder meer: *"Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden acht de rechtbank een feit van algemene bekendheid. Verweerder mag ten aanzien van dergelijke persoonsgegevens voornoemde belangen in zijn besluitvorming zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarmaking. De rechtbank overweegt daarbij dat, nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierenextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, ook de locatiegegevens en de aanduiding van organisatorische werkeenheden onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen."*

Daarnaast wordt verwezen naar de recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 5 april 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:952) waarin in hoger beroep over namen en adresgegevens van de vergunninghouders onder meer wordt overwogen r.o. 5.1: *"Gelet op de aantekening in de publicatie van de NCTV en het feit dat in de jaarverslagen van de AIVD nog altijd een aparte signalering van dierenrechtenactivisme in Nederland is opgenomen, is naar het oordeel van de Afdeling de dreiging van dierenrechtenactivisme nog reëel en acht zij voldoende grond aanwezig voor de door de staatssecretaris geuite vrees voor een toename van het risico van tegen de vergunninghouders, proefdierinstellingen, hun werknemers en andere betrokkenen gerichte (buitensporige) acties bij openbaarmaking van de namen en adresgegevens van de vergunninghouders. De staatssecretaris heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het belang van de betrokkenen daartegen beschermd te blijven en derhalve het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de betrokkenen, als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zwaarder dient te wegen dan het publieke belang bij openbaarmaking van de desbetreffende gegevens. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat de totaalaantallen proefdieren en verrichte proeven van de sector als geheel en de namen en vestigingsplaatsen van de vergunninghouders door de jaarlijkse publicatie in 'Zo doende' reeds openbaar zijn."*

Tot slot is de gevraagde informatie niet openbaar, maar verzameld in het kader van inspectie, controle en toezicht door een bestuursorgaan. Ten behoeve van een goed werkende inspectie

controle en toezicht is het van belang dat er vertrouwen is dat de gegevens die worden verschaft vertrouwelijk worden behandeld. Voor analoge toepassing wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 12 juni 2014 (ECLI:NL:RBAMS:2014:3303).

Graag verzoekt [REDACTED] de CCD om documenten waarin bovengenoemde gegevens zijn weggelakt voor openbaarmaking aan [REDACTED] te sturen, zodat [REDACTED] kunnen zien of inderdaad alle cruciale onderdelen zijn weggelakt en niet – per ongeluk – een onderdeel niet is weggelakt. [REDACTED] ook de CCD, kunnen het zich niet permitteren dat gegevens in de openbaarheid komen waardoor (werknemers van) [REDACTED] schade lijden.

[REDACTED] geven de CCD graag in overweging om, net zoals bij andere verzoeken om zienswijze inzake een Wob-verzoek, de documenten aan te leveren met reeds weggelakte onderdelen. Op die manier hoeft een belanghebbende eenmaal te controleren of alle cruciale gegevens reeds zijn weggelakt. [REDACTED] is zich er terdege van bewust dat dit enkel kan worden toegepast op persoonsgegevens c.q. tot personen herleidbare gegevens en dat overige cruciale gegevens, zoals concurrentiegevoelige informatie, alsnog door [REDACTED] moet worden weergegeven in de zienswijze.

[REDACTED] zien graag het document met weggelakte passages tegemoet. Uiteraard wensen [REDACTED] op de hoogte gehouden te worden van de verdere beslissingen en overwegingen van de CCD.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]