

Aan:
Centrale Commissie Dierproeven
t.a.v. ir. G. de Peuter – algemeen secretaris
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

datum 22 mei 2017 ons kenmerk telefoon e-mail bijlage

Onderwerp
Verzoek zienswijze inzake Wob-verzoek W17-07, aanvraag NTS2017853

Geachte heer Peuter,

Naar aanleiding van uw brieven d.d. 20 april jl., waarin u zowel de verzoekt om een zienswijze inzake een Wob-verzoek met uw referentie W17-07, bericht ik u namens ten aanzien van het document NTS2017853 als volgt. De overige documenten waarop het Wob-verzoek ziet, volgen in separate zienswijzen.

In uw brief heeft u aangegeven dat persoonlijke gegevens, zoals namen en contactgegevens van medewerkers en tot personen herleidbare gegevens zullen worden verwijderd uit het PDF-document met nummer NTS2017853. Onderschrijven uw beslissing deze gegevens te verwijderen. Het niet weglakken van deze gegevens zou onmiskenbaar een inbreuk betekenen op de persoonlijke levenssfeer van deze betrokkenen. Men aan dat hieronder ook vallen namen van rechtspersonen en instanties. Deelnemersnummers, handtekeningen, e-mailadressen, telefoonnummers, adresgegevens, BSN-nummers, IBAN-rekeningnummers, etc.

Naast bovengenoemde te verwijderen gegevens, verzoeken u de volgende passages te verwijderen in PDF-document met nummer NTS2017853:

Document 1 (Aanvraag projectvergunning, PDF pagina 2 en 3)

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
	IBAN Tenaamstelling Naam Functie Telefoonnummer E-mailadres Naam		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer

	Functie Afdeling Telefoonnummer E-mailadres	
--	--	--

Document 3 (Projectvoorstel, PDF pagina 10 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
13-24	Op ±57 posities		bedrijfs- en fabricagegegevens
13	3.1b		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
15	3.2 haalbaarheid		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
18	In figuur 1: flowdiagram op pagina 18 staat ook Heal X genoemd		bedrijfs- en fabricagegegevens
20	3.4.1 Ad2 Onderzoek Heal-X		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
22	3.4.2 Onderzoek Heal-X		bedrijfs- en fabricagegegevens
22	3.4.2 Onderzoek Heal-X		

Document 5 (bijlage 2, PDF pagina 31 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
31-34	Op ±16 posities		bedrijfs- en fabricagegegevens
34	D		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Document 6 (antwoord DEC, PDF pagina 51)

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
40	Tenaamstelling Naam Functie Afdeling Telefoonnummer E-mailadres		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
41	Naam Functie Telefoonnummer E-mailadres		

Document (antwoord DEC, PDF pagina 51)

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
51	3.		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer: het gaat hier om eerder uitgevoerd onderzoek, dat anders gekoppeld kan worden aan de huidige aanvraag.

Document (Projectvergunning, PDF pagina 62)

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
62			persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
62	Tabel 2		bedrijfs- en fabricagegegevens

De gronden van weigering zijn ons inziens artikel 10 lid 1 onder c en d, en lid 2 onder d, e en g van de Wet openbaarheid van bestuur.

De te verwijderen passages zoals hierboven weergegeven betreffen gegevens in de namen van (rechts)personen, afdelingen en functies. Door het noemen van deze (combinatie van) gegevens is te herleiden welke onderzoekscentra, onderwijsinstellingen, afdelingen en individuele (natuurlijke) personen bij de onderzoeken betrokken zijn. Afdelingen zijn betrekkelijk klein en binnen elke afdeling is maar een (zeer) kleine groep onderzoekers werkzaam. Hierdoor ligt herleiding naar betrokken natuurlijke perso(o)nen voor de hand. Herleiding naar de natuurlijke persoon kan geschieden door raadplegen van de interne systemen waartoe duizenden medewerkers toegang toe hebben, maar aannemelijk is ook dat herleiding via openbare bronnen (internet) kan geschieden. Zoals hiervoor aangegeven vormt dit een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Tevens zou dit onevenredig nadeel opleveren voor de onderzoekers en derden, mede gelet op het belang dat [redacted] een veilige werkplek garanderen voor diens medewerkers.

Volledigheidshalve wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Gelderland d.d. 22-07-2014. (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543). Voor zover het betreft de persoonsgegevens, locatiegegevens, deelnemernummers en aanduidingen van organisatorische werkeenheden overweegt de rechtbank onder meer: *"Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden acht de rechtbank een feit van algemene bekendheid. Verweerder mag ten aanzien van dergelijke persoonsgegevens voornoemde belangen in zijn besluitvorming zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarmaking. De rechtbank overweegt daarbij dat, nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierenextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, ook de locatiegegevens en de aanduiding van organisatorische werkeenheden onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen."*

Daarnaast wordt verwezen naar de recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 5 april 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:952) waarin in hoger beroep over namen en adresgegevens van de vergunninghouders onder meer wordt overwogen r.o. 5.1: *"Gelet op de aantekening in de publicatie van de NCTV en het feit dat in de jaarverslagen van de AIVD nog altijd een aparte signalering van dierenrechtenactivisme in Nederland is opgenomen, is naar het oordeel van de Afdeling de dreiging van dierenrechtenactivisme nog reëel en acht zij voldoende grond aanwezig voor de door de staatssecretaris geuite vrees voor een toename van het risico van tegen de vergunninghouders, proefdierinstellingen, hun werknemers en andere betrokkenen gerichte (buitensporige) acties bij openbaarmaking van de namen en adresgegevens van de vergunninghouders. De staatssecretaris heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het belang van de betrokkenen daartegen beschermd te blijven en derhalve het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de betrokkenen, als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zwaarder dient te wegen dan het publieke belang bij openbaarmaking van de desbetreffende gegevens. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat de totaalaantallen proefdieren en verrichte proeven van de sector als geheel en de namen en vestigingsplaatsen van de vergunninghouders door de jaarlijkse publicatie in 'Zo doende' reeds openbaar zijn."*

De overige te verwijderen passages zoals hierboven weergegeven betreffen bedrijfs- en fabricagegegevens. [redacted] het project [redacted]. Het openbaar maken van deze onderzoeksgegevens, alvorens de onderzoekers de voorgestelde onderzoeken zelf hebben kunnen uitvoeren, kan ertoe leiden dat andere onderzoeksgroepen en commerciële partijen deze nieuwe stof overnemen en/of patenteren. Hierdoor zou de eventuele waarde daarvan negatief kunnen worden beïnvloed en/of de nieuwe stof niet [redacted] kunnen worden gepatenteerd, resulterend in inkomstenderving van [redacted]. Op grond van bovenstaande zou openbaarmaking van deze gegevens tevens onevenredig nadeel opleveren voor [redacted] de onderzoekers.

Tot slot is de gevraagde informatie niet openbaar, maar verzameld in het kader van inspectie, controle en toezicht door een bestuursorgaan. Ten behoeve van een goed werkende inspectie, controle en toezicht is het van belang dat er vertrouwen is dat de gegevens die worden verschaft vertrouwelijk worden behandeld. Voor analoge toepassing wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 12 juni 2014 (ECLI:NL:RBAMS:2014:3303).

Graag verzoeker [redacted] de CCD om documenten waarin bovengenoemde gegevens zijn weggelakt vóór openbaarmaking aan [redacted] te sturen, zodat [redacted] kunnen zien of inderdaad alle cruciale onderdelen zijn weggelakt en niet – per ongeluk – een onderdeel niet is weggelakt. [redacted] als ook de CCD, kunnen het zich niet voorstellen dat gegevens in de openbaarheid komen waardoor (werknemers van [redacted] mogelijk) schade lijden.

[redacted] even de CCD graag in overweging om, net zoals bij andere verzoeken om zienswijze inzake een WOB-verzoek, de documenten aan te leveren met reeds weggelakte onderdelen. Op die manier hoeft een belanghebbende eenmaal te controleren of alle cruciale [redacted]

gegevens reeds zijn weggelakt. [REDACTED] zijn zich er terdege van bewust dat dit enkel kan worden toegepast op persoonsgegevens c.q. tot personen herleidbare gegevens en dat overige cruciale gegevens, zoals concurrentiegevoelige informatie, alsnog door [REDACTED] moet worden weergegeven in de zienswijze.

[REDACTED] zien graag het document met weggelakte passages tegemoet. Uiteraard wensent [REDACTED] op de hoogte gehouden te worden van de verdere beslissingen en overwegingen van de CCD.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]