

**Bedrijfsgegevens**

Inspectielocatie 24800 ZOOGDIERVERENIGING VZZ  
 Straatnaam TOERNOOIVELD  
 Huisnummer 1  
 Postcode 6525 ED  
 Woonplaats NIJMEGEN  
 Contactpersoon [REDACTED]  
 Functie contactpersoon [REDACTED]  
 Hoofdcategorie veterinaire locatie  
 Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

**Medewerker**

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

**Bezoekdetails**

Datum bezoek 19-03-2013  
 Nummer controleur [REDACTED]  
 Begintijd 10:00  
 Bezoekreden VT dierproeven

**Inspectielijst**

Lijst RDNT1303 Handelingen werklocatie  
 Geldig vanaf 01-01-2013

**Handelingen op werklocatie**

- Vraag 1** Inspectiebezoek aangekondigd?  
**Antwoord** Ja  
**Toelichting** Dit betrof een bijeenkomst die belegd was door de VGH om ca 40 betrokkenen te informeren omtrent de Wod en aspecten van het onderzoek. Deze bijeenkomst maakt onderdeel uit van de voorwaarden waaronder ontheffingen voor art 12 verstrekt worden aan de VGH tbv de aanwezige medewerkers. In de middag was een instructie aan de medewerkers waarbij men kon leren oormerkjes in te brengen in de oren van muskusratten. Van dit laatste onderdeel deze inspectielijst opgemaakt.  
 Hele dag bijgewoond bij afwezigheid van de inspecteur die de ontheffingen zou moeten afhandelen.
- Vraag 2** Is er een werkprotocol of voldoende gedetailleerd ozp aanwezig?  
**Antwoord** Niet geconstateerd  
**Toelichting** Het WP was nog concept en werd tijdens de bijeenkomst met de aanwezigen besproken.
- Vraag 3** Welke diersoort betreft het?  
**Antwoord** 9  
**Toelichting** Muskusrat
- Vraag 4** Bevoegdheid behandelaar(art. 9 en 12)?  
**Antwoord** Niet geconstateerd
- Vraag 5** Wat voor handelingen?  
**Antwoord** Anders, nl.  
**Toelichting** Fixeren en plaatsen oormerk.
- Vraag 6** Bekwaamheid in handelingen?  
**Antwoord** Geringe afwijking  
**Toelichting** De behandelaar probeert met een zwarte tie-wrap (tie-rib) om de korf heen het dier te fixeren, maar dat is op voorhand door de inspecteur al ingeschat als onmogelijk: dat voorkomt niet dat de poten uit de korf steken. Lukt dan ook niet.
- Vraag 7** Hygiëne behandelruimte?  
**Antwoord** Voldoet
- Vraag 8** Aseptiek handelingen dieren?  
**Antwoord** NVT
- Vraag 9** Voldoet anesthesie?  
**Antwoord** NVT

## INSPECTIELIJST (vervolg)

- Vraag 10 **Pijnbestrijding?**  
Antwoord **NVT**
- Vraag 11 **Is het ongerief goed ingeschat?**  
Antwoord **Matige afwijking**  
Toelichting Dit zou een instructie moeten zijn van muskusrattenvangers door personen die ervaring hadden met de techniek van het oormerken. Tijdens de instructie blijkt echter dat tenminste één van de kegelvormige korven, waarin de ratten gefixeerd moeten worden, te groot is voor de daarin gefixeerde rat. Het dier kan erg ver naar voren in deze korf, waardoor de achterpoten tussen de tralies naar buiten kunnen, in plaats van dat ze zijn opgesloten in een canvas zak. Daardoor kan het dier zich verzetten, hetgeen leidt tot een langere procedure en vermijdbaar ongerief.  
Direct valt op dat de instructeur hulp vraagt bij het fixeren, terwijl de bedoeling is dat men dit in het veld alleen gaat doen. Diverse aanwezigen zeggen hardop dat ze dit alleen met zijn tweeën willen doen.  
Het zoeken van het oor duurt erg lang. In plaats van het plaatsen van een oormerk te demonstreren vraagt de behandelaar vervolgens of iemand anders een oormerk wil leren zetten. Dat lukt niet binnen een minuut. [REDACTED] geeft blijk de proef te willen stoppen. De inspecteur heeft daarom het toezicht gestaakt en de [REDACTED] aangesproken en daarna samen met de [REDACTED] en de [REDACTED] afgesproken dat de proef zou stoppen.
- Vraag 12 **Zorgvuldigheid euthanasie?**  
Antwoord **Niet geconstateerd**
- Vraag 13 **Worden de handelingen aangetekend?**  
Antwoord **Niet geconstateerd**
- Vraag 14 **Wordt de Code of practice welzijnsbewaking nageleefd?**  
Antwoord **Niet geconstateerd**
- Vraag 15 **Andere code of practice van toepassing?**  
Antwoord **Geen**
- Vraag 16 **Wordt bovenstaande code juist toegepast?**  
Antwoord **NVT**
- Vraag 17 **Algemene indruk?**  
Antwoord **Matig**  
Toelichting De instructie was slecht voorbereid. Men had de practicanten eerst moeten laten oefenen op dode dieren. Daarna pas instructie door behandelaar op levende dieren. Er waren niet voldoende dieren om iedereen op levende dieren te laten oefenen, dus de vraag is of dat wel een leerdoel was. Niet zeker of alle aanwezigen wel een oormerk hebben kunnen zetten.  
Niet alleen het practicum voldeed niet, de behandeling voldeed niet en leidde tot langer en vermijdbaar ongerief.  
De inspecteur was uitgenodigd voor de gehele dag en kon daarom kennis nemen van de discussie rondom bijvoorbeeld bijvangst van watervogels en andere aspecten van het (concept)werkprotocol. Gezien de openheid van de VGH richting NVWA vooraf toegezegd dat er geen Schriftelijke Waarschuwing zou volgen, maar bij herhaling zouden wel maatregelen genomen moeten worden.
- Vraag 18 **Zijn er nog andere bevindingen?**  
Antwoord **Ja**  
Toelichting De val, met de rat daarin, was geplaatst in een kist. Mogelijk gaat dit ook gebeuren met de te zenderen ratten. Deze kist was te klein, en de kooi moest er met veel kracht en schokken uitgehaald worden. Vermijdbaar ongerief. Deze bak zal iets groter moeten zijn.

**Bedrijfsgegevens**

Inspectielocatie 24800 ZOOGDIERVERENIGING VZZ  
 Straatnaam TOERNOOIVELD  
 Huisnummer 1  
 Postcode 6525 ED  
 Woonplaats NIJMEGEN  
 Contactpersoon [REDACTED]  
 Functie contactpersoon [REDACTED]  
 Hoofdcategorie veterinaire locatie  
 Locatiecategorie dierproefvergunninghouder

**Medewerker**

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

**Bezoekdetails**

Datum bezoek 17-04-2013  
 Nummer controleur [REDACTED]  
 Begintijd 08:00  
 Bezoekreden VT dierproeven

**Inspectielijst**

Lijst RDNT1303 Handelingen werklocatie  
 Geldig vanaf 01-01-2013

**Handelingen op werklocatie**

Vraag 1 Inspectiebezoek aangekondigd?  
 Antwoord Ja

Vraag 2 Is er een werkprotocol of voldoende gedetailleerd ozp aanwezig?  
 Antwoord Voldoet

Vraag 3 Welke diersoort betreft het?  
 Antwoord 9  
 Toelichting muskusrat

Vraag 4 Bevoegdheid behandelaar (art. 9 en 12)?  
 Antwoord Niet geconstateerd  
 Toelichting Bezoek mede gericht op ontheffingsverzoek voor [REDACTED].

Vraag 5 Wat voor handelingen?  
 Antwoord Anders, nl.  
 Toelichting Vangen en invasieve methode identificatie

Vraag 6 Bekwaamheid in handelingen?  
 Antwoord Niet geconstateerd  
 Toelichting Geen dieren gevangen die nog niet gemerkt waren.

Vraag 7 Hygiëne behandelruimte?  
 Antwoord NVT  
 Toelichting Veldbiologisch onderzoek gericht op identificatie.

Vraag 8 Aseptiek handelingen dieren?  
 Antwoord Niet geconstateerd

Vraag 9 Voldoet anesthesie?  
 Antwoord NVT

Vraag 10 Pijnbestrijding?  
 Antwoord NVT

Vraag 11 Is het ongerief goed ingeschat?  
 Antwoord Voldoet

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 12    **Zorgvuldigheid euthanasie?**  
Antwoord    **NVT**  
Toelichting    Doel dit deel van het experiment capture-recapture.

Vraag 13    **Worden de handelingen aangetekend?**  
Antwoord    **Niet geconstateerd**

Vraag 14    **Wordt de Code of practice welzijnsbewaking nageleefd?**  
Antwoord    **Niet geconstateerd**

Vraag 15    **Andere code of practice van toepassing?**  
Antwoord    **Geen**

Vraag 16    **Wordt bovenstaande code juist toegepast?**  
Antwoord    **NVT**

Vraag 17    **Algemene indruk?**  
Antwoord    **Goed**

Vraag 18    **Zijn er nog andere bevindingen?**  
Antwoord    **Ja**  
Toelichting    Inspectiebezoek mede ter beoordeling [REDACTED] mbt medewerkers muskusrattenbeheer. VZZ heeft goede handleiding opgesteld (vergelijkbaar met werkprotocol) en instructievideo gemaakt. Er lijkt sprake van voldoende verbetering van de instructie (op alle betrokken lokaties ook VZZ medewerker ter begeleiding in beginfase) om ontheffing te verlenen. Helaas daadwerkelijke uitvoering/ instructie niet gezien omdat slechts één reeds gemerkt dier gevangen was.