[redacted]

Vertrouwelijk
Per mail wob-ccd@rvo.nl
Centrale Commissie Dierproeven
Postbus 20402
2500EK Den Haag

[redacted]

Datum	Ons kenmerk	Uw kenmerk
20 november 2015	15/14881	CCD 2015-72

Onderwerp
Zienswijze bezwaar Wob-verzoek W15-05, CCD 2015-72

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van het bezwaarschrift dat is ingediend als reactie op uw besluit van 13 augustus 2015 met betrekking tot NTS 201583, doen wij u hierbij gemotiveerd onze zienswijze toekomen. Wij gaan hierbij in op de standpunten naar voren gebracht in het betreffende bezwaarschrift.

Bescherming persoonlijke levenssfeer

Zoals aangegeven in ons zienswijze van 24 juni 2015 zijn wij van mening dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zoals bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef onder e, van de Wob en het belang van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef onder g, van de Wob zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van de verzochte informatie. Wij zijn de mening toegedaan dat persoonsgegevens en andere tot personen herleidbare gegevens zoals telefoonnummers, mailadressen, adressen en namen van afdelingen etc. niet openbaar moeten worden gemaakt. De reden hiervoor is dat personen die betrokken zijn bij dierproeven onheus bejegend kunnen worden door derden.

In het bezwaarschift wordt onder punt 3 aangeven dat het argument dat de dreiging van acties van dierenextremisten en buitensporige reacties geen voldoende toetsbare grond is voor de weigering van de openbaarmaking van de gevraagde informatie.

In de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 22 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543) wordt echter de volgende overweging gemaakt:

> Ten aanzien van de persoonsgegevens van degenen die direct of indirect bij dierproeven zijn betrokken, is de rechtbank van oordeel dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef onder e, van de Wob en het belang van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zich voordoen. Dat personen waarvanbekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden acht de rechtbank een feit van algemene bekendheid. Verweerder mag ten aanzien van dergelijke persoonsgegevens voornoemde belangen in zijn besluitvorming zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarmaking. De rechtbank overweegt daarbij dat,

[redacted]

nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierenextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, ook de locatiegegevens en de aanduiding van organisatorische werkeenheden onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen.

Op dezelfde gronden heeft verweerder ook mogen weigeren de namen van de leden en voorzitter van de DEC openbaar te maken. Voor deze personen geldt evenzeer dat zij kans lopen op onheuse bejegening in voormelde zin, indien hun persoonsgegevens openbaar worden gemaakt. De stelling van eiseres dat op grond van artikel 3:8 van de Awb de namen van deze personen vanwege hun hoedanigheid van adviseur openbaar moeten worden gemaakt, leidt niet tot een ander oordeel, reeds omdat artikel 3:8 van de Awb slechts betrekking heeft op het vermelden van de naam van een adviseur in een besluit dat op een advies in de zin van afdeling 3.3 van de Awb is gebaseerd. Van advisering of besluitvorming als bedoeld in die afdeling van de Awb is hier geen sprake.

(...)

Nu verweerder voormelde gegevens reeds heeft mogen weigeren op de genoemde uitzonderingsgronden, behoeft geen bespreking meer of verweerder ten aanzien van die gegevens ook andere uitzonderingsgronden heeft mogen hanteren.'

Hier acht de rechter voldoende aangetoond dat er een kans bestaat dat betrokkenen bij proefdier onderzoek onheus worden bejegend op de grond dat dit een feit van algemene bekendheid is.

Ook de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) heeft een andere overweging gemaakt in de uitspraak van 16 februari 2010 (ECLI:NL:RVS:2011:BP4706) waarbij uit de aard en ernst van de klachten kon worden afgeleid dat er wel degelijk dreiging was van buitensporige acties. Voorbeeld van een recente actie is te vinden in de uitspraak van Rechtbank Oost Brabant van 22 december 2014 (ECLI:NL:RBOBR:2014:7815). Hierbij werden zes Beagle honden weggenomen uit een bedrijf dat deze honden gebruikte voor dierproeven.

Wat betreft de persoonsgegevens van de leden van de adviserende DEC willen wij naast de hierboven geciteerde uitspraken nog een uitspraak onder uw aandacht brengen van de rechtbank Den Haag van 20 september 2005 (ECLI:NL:RBSGR:2005:AU4809).

'De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder, gelet op de door deze overgelegde stukken, in redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de DEC-leden zwaarder weegt dan het openbaarheidsbelang.

(...)

Gelet op de omstandigheid dat niet alleen uitvoerders van dierproeven maar ook ondernemingen die geen enkele betrokkenheid hebben bij de uitvoering van dierproeven, zoals een bank, een verzekeraar en een accountant, slachtoffer zijn van bedreiging en geweld door dierenrechtenactivisten, is het zeker niet irreëel te veronderstellen dat ook leden van DEC's doelwit kunnen zijn van (gewelddadige) acties van dierenrechtenactivisten indien hun namen openbaar zouden worden gemaakt. De stelling van eiseres dat DEC-leden slechts een adviserende functie hebben en daardoor op een zekere afstand staan van de eigenlijke uitvoering van dierproeven waardoor zijn geen gevaar lopen, snijdt dan ook geen hout. De rol van DEC-leden bij

[redacted]

dierproeven is evident: zonder een positief advies van de DEC kan een voorgenomen dierproef in principe geen doorgaan vinden.

De rechtbank tekent hierbij aan dat openbaarmaking van de namen van de DEC-leden inhoudt de openbaarmaking van die gegevens ten behoeve van een ieder, derhalve ook ten behoeve van personen die het gebruik van intimidatie en geweld niet schuwen. Overigens valt uit de brief van het BRPC van 20 februari 2004 aan verweerder, als reactie op het voornemen van verweerder tot openbaarmaking van de DEC-jaarverslagen, op te maken dat DEC-leden al daadwerkelijk doelwit zijn geweest van acties van dierenrechtenactivisten.'

Op grond van bovenstaande uiteenzetting zijn wij van oordeel dat gehoor moet worden gegeven aan de oproep de persoonsgegevens van betrokkenen te beschermen en daarnaast dat het belang van de onevenredige benadeling door kans op onheuse bejegening zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking van de verzochte gegevens.

Ook de namen van vergunninghouders moeten worden geheimgehouden om bovenstaande reden. De uitspraak waar in het bezwaarschrift naar wordt verwezen ziet op de situatie waarbij de adresgegevens van vergunninghouders al elders openbaar zijn gemaakt. Het betreft een andere situatie en daarmee een andere overweging dan in onderhavig geval, waar gegevens van een deel van de vergunninghouders nog wel onbekend zijn.

Met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob achten wij het gerechtvaardigd om ook de gebruikte middelen en onderzoekstechnieken niet openbaar te maken. Hoewel in het bezwaarschift onder punt 5 wordt gesteld dat hier geen enkele onderbouwing voor is, hebben wij hier wel degelijk een goede reden voor. Gezien de omstandigheid dat er slechts één onderzoeksgroep is in Nederland die beschikt over deze specifieke combinatie van apparatuur, zou het openbaar maken hiervan tot gevolg kunnen hebben dat de gegevens van de betrokken onderzoekers uit de apparatuurgegevens kunnen worden herleid. Met verwijzing naar bovenstaande redenen om de gegevens van betrokkenen niet openbaar te maken wensen wij hetzelfde voor deze gegevens over de onderzoeksmethode en apparatuur.

Bescherming bedrijfs- en fabricage gegevens en voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Ingevolge artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c van Wob, blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Ingevolge het tweede lid, aanhef en onder g van de Wob, blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Het klopt inderdaad dat er een restrictieve uitleg is gegeven aan artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob, zoals wordt aangegeven onder punt 2 in het bezwaarschrift. Dit betekent echter niet dat geen van de gegevens weergegeven in de aanvraag, het projectvoorstel, of de beschrijving kunnen worden gekwalificeerd als bedrijfs-en fabricagegegevens. Van bedrijfs- of fabricagegegevens is slechts sprake indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. Nu het gaat om een onderzoek moet de onderzoeksstrategie onder deze weigeringsgrond geschaard worden. De onderzoeksstrategie behelst immers het meest essentiële deel van bedrijfsvoering en het productieproces van een onderzoek. Met de

[redacted]

wetenschap van de onderzoeksstrategie kan een derde hetzelfde onderzoek verrichten. Het is daarom van groot belang de onderzoeksstrategie niet openbaar te maken.

De gegevens die niet door artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob worden beschermd, zouden naar ons oordeel moeten worden beschermd door het tweede lid, aanhef en onder g, van artikel 10 van de Wob. De informatie die is weggehaald uit de betreffende documenten is zeer concurrentiegevoelig. Het leidt tot een onevenredig nadeel voor de betrokkenen wanneer deze informatie openbaar gemaakt wordt. Wanneer de concurrentiegevoelige informatie openbaar gemaakt wordt lopen de betrokkenen het risico niet meer als eerste met onderzoeksresultaten naar buiten te kunnen komen en kunnen zij wellicht, in het kader van intellectuele eigendomsrechten, niet meer als eerste een patent aanvragen. Voor onderzoekers heeft dit tot gevolg dat zij zowel financiële- als imagoschade lopen, nu het in dit betreffende vakgebied draait om het als eerst naar buiten treden met vernieuwende onderzoeksresultaten.

Met betrekking tot artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob overweegt rechtbank Gelderland in de uitspraak van 22 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543):

> 'Het weigeren om de vraagstelling te openbaren die leidde tot het ontwerp van de proeven heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank eveneens op deze weigeringsgronden mogen baseren, waarbij verweerder in het kader van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, heeft mogen meewegen dat het van belang is voor de betrokken onderzoekers dat hun onderzoeksideeën niet openbaar worden gemaakt, zodat zij als eerste met (de resultaten van) hun onderzoek naar buiten kunnen treden.'

Op grond van bovenstaande redenen achten wij voldoende aannemelijk dat betrokkenen onevenredig zullen worden benadeeld bij de openbaarmaking van deze concurrentiegevoelige gegevens en dat dit belang zwaarder weegt dan het belang tot openbaarmaking van de gevraagde informatie.

Conclusie

Onze zienswijze is onveranderd gebleven. Wij zijn van oordeel dat het belang van de bescherming van persoonsgegevens en de persoonlijke levenssfeer, en daarnaast het belang van bescherming van concurrentiegevoelige informatie zwaarder weegt dan het belang tot openbaarmaking van de gevraagde informatie.

Hoogachtend,

[redacted]

NTS 2015 83

[redacted]

Vertrouwelijk
Per mail wob-ccd@rvo.nl
Centrale Commissie Dierproeven
Postbus 20402
2500EK Den Haag

Datum	Ons kenmerk	Uw kenmerk
20 november 2015	15/14881	CCD 2015-72

Onderwerp
Zienswijze bezwaar Wob-verzoek W15-05, CCD 2015-72

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van het bezwaarschrift dat is ingediend als reactie op uw besluit van 13 augustus 2015 met betrekking tot NTS 201583, doen wij u hierbij gemotiveerd onze zienswijze toekomen. Wij gaan hierbij in op de standpunten naar voren gebracht in het betreffende bezwaarschrift.

Bescherming persoonlijke levenssfeer

Zoals aangegeven in ons zienswijze van 24 juni 2015 zijn wij van mening dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zoals bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef onder e, van de Wob en het belang van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef onder g, van de Wob zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van de verzochte informatie. Wij zijn de mening toegedaan dat persoonsgegevens en andere tot personen herleidbare gegevens zoals telefoonnummers, mailadressen, adressen en namen van afdelingen etc. niet openbaar moeten worden gemaakt. De reden hiervoor is dat personen die betrokken zijn bij dierproeven onheus bejegend kunnen worden door derden.

In het bezwaarschift wordt onder punt 3 aangeven dat het argument dat de dreiging van acties van dierenextremisten en buitensporige reacties geen voldoende toetsbare grond is voor de weigering van de openbaarmaking van de gevraagde informatie.

In de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 22 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543) wordt echter de volgende overwegng gemaakt:

> 'Ten aanzien van de persoonsgegevens van degenen die direct of indirect bij dierproeven zijn betrokken, is de rechtbank van oordeel dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef onder e, van de Wob en het belang van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zich voordoen. Dat personen waarvanbekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden acht de rechtbank een feit van algemene bekendheid. Verweerder mag ten aanzien van dergelijke persoonsgegevens voornoemde belangen in zijn besluitvorming zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarmaking. De rechtbank overweegt daarbij dat,

[redacted]

nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierenextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, ook de locatiegegevens en de aanduiding van organisatorische werkeenheden onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen.

Op dezelfde gronden heeft verweerder ook mogen weigeren de namen van de leden en voorzitter van de DEC openbaar te maken. Voor deze personen geldt evenzeer dat zij kans lopen op onheuse bejegening in voormelde zin, indien hun persoonsgegevens openbaar worden gemaakt. De stelling van eiseres dat op grond van artikel 3:8 van de Awb de namen van deze personen vanwege hun hoedanigheid van adviseur openbaar moeten worden gemaakt, leidt niet tot een ander oordeel, reeds omdat artikel 3:8 van de Awb slechts betrekking heeft op het vermelden van de naam van een adviseur in een besluit dat op een advies in de zin van afdeling 3.3 van de Awb is gebaseerd. Van advisering of besluitvorming als bedoeld in die afdeling van de Awb is hier geen sprake.

(...)

Nu verweerder voormelde gegevens reeds heeft mogen weigeren op de genoemde uitzonderingsgronden, behoeft geen bespreking meer of verweerder ten aanzien van die gegevens ook andere uitzonderingsgronden heeft mogen hanteren.'

Hier acht de rechter voldoende aangetoond dat er een kans bestaat dat betrokkenen bij proefdier onderzoek onheus worden bejegend op de grond dat dit een feit van algemene bekendheid is.

Ook de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) heeft een andere overweging gemaakt in de uitspraak van 16 februari 2010 (ECLI:NL:RVS:2011:BP4706) waarbij uit de aard en ernst van de klachten kon worden afgeleid dat er wel degelijk dreiging was van buitensporige acties. Voorbeeld van een recente actie is te vinden in de uitspraak van Rechtbank Oost Brabant van 22 december 2014 (ECLI:NL:RBOBR:2014:7815). Hierbij werden zes Beagle honden weggenomen uit een bedrijf dat deze honden gebruikte voor dierproeven.

Wat betreft de persoonsgegevens van de leden van de adviserende DEC willen wij naast de hierboven geciteerde uitspraken nog een uitspraak onder uw aandacht brengen van de rechtbank Den Haag van 20 september 2005 (ECLI:NL:RBSGR:2005:AU4809).

'De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder, gelet op de door deze overgelegde stukken, in redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de DEC-leden zwaarder weegt dan het openbaarheidsbelang.

(...)

Gelet op de omstandigheid dat niet alleen uitvoerders van dierproeven maar ook ondernemingen die geen enkele betrokkenheid hebben bij de uitvoering van dierproeven, zoals een bank, een verzekeraar en een accountant, slachtoffer zijn van bedreiging en geweld door dierenrechtenactivisten, is het zeker niet irreëel te veronderstellen dat ook leden van DEC's doelwit kunnen zijn van (gewelddadige) acties van dierenrechtenactivisten indien hun namen openbaar zouden worden gemaakt. De stelling van eiseres dat DEC-leden slechts een adviserende functie hebben en daardoor op een zekere afstand staan van de eigenlijke uitvoering van dierproeven waardoor zijn geen gevaar lopen, snijdt dan ook geen hout. De rol van DEC-leden bij

[redacted]

dierproeven is evident: zonder een positief advies van de DEC kan een voorgenomen dierproef in principe geen doorgaan vinden.

De rechtbank tekent hierbij aan dat openbaarmaking van de namen van de DEC-leden inhoudt de openbaarmaking van die gegevens ten behoeve van een ieder, derhalve ook ten behoeve van personen die het gebruik van intimidatie en geweld niet schuwen. Overigens valt uit de brief van het BRPC van 20 februari 2004 aan verweerder, als reactie op het voornemen van verweerder tot openbaarmaking van de DEC-jaarverslagen, op te maken dat DEC-leden al daadwerkelijk doelwit zijn geweest van acties van dierenrechtenactivisten.'

Op grond van bovenstaande uiteenzetting zijn wij van oordeel dat gehoor moet worden gegeven aan de oproep de persoonsgegevens van betrokkenen te beschermen en daarnaast dat het belang van de onevenredige benadeling door kans op onheuse bejegening zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking van de verzochte gegevens.

Ook de namen van vergunninghouders moeten worden geheimgehouden om bovenstaande reden. De uitspraak waar in het bezwaarschrift naar wordt verwezen ziet op de situatie waarbij de adresgegevens van vergunninghouders al elders openbaar zijn gemaakt. Het betreft een andere situatie en daarmee een andere overweging dan in onderhavig geval, waar gegevens van een deel van de vergunninghouders nog wel onbekend zijn.

Met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob achten wij het gerechtvaardigd om ook de gebruikte middelen en onderzoekstechnieken niet openbaar te maken. Hoewel in het bezwaarschift onder punt 5 wordt gesteld dat hier geen enkele onderbouwing voor is, hebben wij hier wel degelijk een goede reden voor. Gezien de omstandigheid dat er slechts één onderzoeksgroep is in Nederland die beschikt over deze specifieke combinatie van apparatuur, zou het openbaar maken hiervan tot gevolg kunnen hebben dat de gegevens van de betrokken onderzoekers uit de apparatuurgegevens kunnen worden herleid. Met verwijzing naar bovenstaande redenen om de gegevens van betrokkenen niet openbaar te maken wensen wij hetzelfde voor deze gegevens over de onderzoeksmethode en apparatuur.

Bescherming bedrijfs- en fabricage gegevens en voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Ingevolge artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c van Wob, blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Ingevolge het tweede lid, aanhef en onder g van de Wob, blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Het klopt inderdaad dat er een restrictieve uitleg is gegeven aan artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob, zoals wordt aangegeven onder punt 2 in het bezwaarschrift. Dit betekent echter niet dat geen van de gegevens weergegeven in de aanvraag, het projectvoorstel, of de beschrijving kunnen worden gekwalificeerd als bedrijfs-en fabricagegegevens. Van bedrijfs- of fabricagegegevens is slechts sprake indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. Nu het gaat om een onderzoek moet de onderzoeksstrategie onder deze weigeringsgrond geschaard worden. De onderzoeksstrategie behelst immers het meest essentiële deel van bedrijfsvoering en het productieproces van een onderzoek. Met de

[redacted]

wetenschap van de onderzoeksstrategie kan een derde hetzelfde onderzoek verrichten. Het is daarom van groot belang de onderzoeksstrategie niet openbaar te maken.

De gegevens die niet door artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob worden beschermd, zouden naar ons oordeel moeten worden beschermd door het tweede lid, aanhef en onder g, van artikel 10 van de Wob. De informatie die is weggehaald uit de betreffende documenten is zeer concurrentiegevoelig. Het leidt tot een onevenredig nadeel voor de betrokkenen wanneer deze informatie openbaar gemaakt wordt. Wanneer de concurrentiegevoelige informatie openbaar gemaakt wordt lopen de betrokkenen het risico niet meer als eerste met onderzoeksresultaten naar buiten te kunnen komen en kunnen zij wellicht, in het kader van intellectuele eigendomsrechten, niet meer als eerste een patent aanvragen. Voor onderzoekers heeft dit tot gevolg dat zij zowel financiële- als imagoschade lopen, nu het in dit betreffende vakgebied draait om het als eerst naar buiten treden met vernieuwende onderzoeksresultaten.

Met betrekking tot artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob overweegt rechtbank Gelderland in de uitspraak van 22 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543):

> 'Het weigeren om de vraagstelling te openbaren die leidde tot het ontwerp van de proeven heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank eveneens op deze weigeringsgronden mogen baseren, waarbij verweerder in het kader van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, heeft mogen meewegen dat het van belang is voor de betrokken onderzoekers dat hun onderzoeksideeën niet openbaar worden gemaakt, zodat zij als eerste met (de resultaten van) hun onderzoek naar buiten kunnen treden.'

Op grond van bovenstaande redenen achten wij voldoende aannemelijk dat betrokkenen onevenredig zullen worden benadeeld bij de openbaarmaking van deze concurrentiegevoelige gegevens en dat dit belang zwaarder weegt dan het belang tot openbaarmaking van de gevraagde informatie.

Conclusie

Onze zienswijze is onveranderd gebleven. Wij zijn van oordeel dat het belang van de bescherming van persoonsgegevens en de persoonlijke levenssfeer, en daarnaast het belang van bescherming van concurrentiegevoelige informatie zwaarder weegt dan het belang tot openbaarmaking van de gevraagde informatie.

Hoogachtend,

[redacted]