2016504-I

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 12 december 2016 10:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: FW: Vertrouwelijk: zienswijze inzake Wob-verzoek W16-19S

Geachte [redacted]

Hierbij treft u een reactie op uw vragen naar aanleiding van de door mij verstuurde zienswijzen met het nummer NTS2016504. U vraagt om een toelichting op de zienswijzen, en meer specifiek op de gelakte passages. Deze gelakte passages worden voor het overgrote deel gelakt onder weigeringsgrond die correspondeert met het cijfer 2 in de zienswijze, maar tevens zijn de passages herleidbaar naar personen.

De reden voor het schrappen van de desbetreffende passages worden in de zienswijze mijn inziens uiteengezet. Wanneer het de weigeringsgrond betreft dat wordt aangegeven met het cijfer 2, dienen deze passages geschrapt te worden in verband met de bescherming van bedrijfs- en fabricage gegevens en voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling.

Het gaat om passages die dienen te worden geschrapt op grond van art. 10, tweede lid, aanhef en onder c en g van de Wob. Wanneer passages niet door art. 10, eerste lid, aanhef onder c van de Wob worden beschermd, zouden naar ons oordeel moeten worden beschermd door het tweede lid, aanhef en onder g van art. 10 Wob. Het vrijgeven van de informatie kan leiden tot identificatie en informatie die in de betreffende fase van het onderzoek concurrentiegevoelig is en kan leiden tot benadeling in de competitie van de onderzoeksgebieden. Uit de betreffende passages blijkt tevens de onderzoeksstrategie voor de komende jaren van de onderzoekers. Dit is zeer competitie- en concurrentiegevoelige informatie die bovendien dienen te worden geschrapt in het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling. De onderzoeksstrategie is het meest essentiële deel van de bedrijfsvoering en het productieproces van het onderzoek. Het belang van niet openbaarmaking dient in dit geval zwaarder te wegen dan het algemene belang van openbaarheid. Wanneer de betreffende informatie openbaar wordt gemaakt lopen betrokkenen het risico niet als eerste patent te kunnen aanvragen. Voor onderzoekers en betrokkenen heeft dit tot gevolg dat zij financiële- als imagoschade lopen.

Tevens is het betreffende onderzoek zo specifiek dat passages met verwijzing naar de onderzoeksgroep, specifieke gegevens uit het onderzoek, of gegevens uit eerder onderzoek zijn geschrapt omdat deze gegevens dusdanig herleidbaar zijn naar de onderzoeker of de onderzoeksgroep. Om die reden worden ook passages geschrapt waarin het gaat om referenties en locatiegegevens of gegevens herleidbaar naar de locatie, dan wel de onderzoeker. In combinatie, maar ook los van elkaar, is de inhoud van die passages eenvoudig herleidbaar naar de onderzoeker en/of onderzoeksgroep. Als de bedoelde passages niet kunnen worden geweigerd onder weigeringsgrond 2, dienen ze daarom secundair te worden geweigerd onder weigeringsgrond 1.

Het betreffen hier de pagina's 2, 3 en 4 en 8 en 9 van het projectvoorstel, maar ook de pagina's 2, 3 en 4 van bijlage 1 en de pagina's 2 en 3 van bijlage 4.

Voor wat betreft pagina 4 uit bijlage 1 gaat het om referenties die dienen te worden geschrapt op grond van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (cijfer 1) als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob. Het betreft hier publicaties van personen die direct of indirect bij dierproeven en/of bij het onderzoek zijn betrokken. Publicaties dienen te worden geschrapt omdat deze, ook gecombineerd met de overige inhoud van de documenten, eenvoudig naar de onderzoekers herleidbaar zijn.

Ik hoop hiermee uw vragen voldoende te hebben beantwoord en een nadere toelichting heb gegeven. Mocht dit niet voldoende zijn dan verzoek ik u de onduidelijkheden verder toe te lichten. Mocht u voornemens zijn (bepaalde delen van) de zienswijze niet over te nemen, dan verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op 6 december 2016 15:50 schreef [redacted]

Geachte [redacted]

Bedankt voor uw reactie en een reactie uiterlijk a.s. vrijdag is wat ons betreft prima. Ik was vooral benieuwd of mijn mail goed was aangekomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 6 december 2016 15:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: FW: Vertrouwelijk: zienswijze inzake Wob-verzoek W16-19S

Geachte [redacted]

Uw mail is in goede orde ontvangen. Ik ben voornemens u uiterlijk vrijdag a.s. een reactie te sturen. Mocht dit problemen opleveren, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op 6 december 2016 13:46 schreef [redacted]

Geachte [redacted]

Afgelopen week stuurde ik u onderstaande mail en ik vroeg mij af of u de mail heeft gelezen en zo ja, wanneer wij eventueel een reactie kunnen verwachten.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: Wob CCD
Verzonden: woensdag 30 november 2016 10:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Vertrouwelijk: zienswijze inzake Wob-verzoek W16-19S

Geachte [redacted]

Enige tijd geleden heeft u namens [redacted] een zienswijze gegeven voor wat betreft de documenten van vergunning 2016504 (Wob-verzoek W16-19S). In de bijbehorende gelakte documenten zag ik dat er in sommige documenten vrij veel tekst is weggelakt, maar wat naar ons idee niet geheel kan worden gedekt door de zienswijze.

Op pagina 7, 8 en 9 en 13 en 14 van het geheel (pagina 2, 3 en 4 en 8 en 9 van het projectvoorstel) zijn zo goed als volledige pagina's gelakt, waarbij staat aangegeven dat het gelakt moet worden op grond van bedrijfs- en fabricagegegevens en tevens herleidbaarheid naar personen. Uit de zienswijze blijkt echter niet dat het noodzakelijk is dat alle tekst uit de genoemde documenten (en daarnaast nog een aantal andere documenten) wordt gelakt.

Kunt u gemotiveerd aangegeven waarom het van belang is dat alle tekst die nu is gelakt, daadwerkelijk wordt geweigerd? In eerdere vergunningen van [redacted] is aanzienlijk minder tekst weggelakt en wij vragen ons af of er nu sprake is van een bijzonder, specifiek onderzoek. Mocht dat het geval zijn, dan is het aan te raden om die specifiek in de (algemene) zienswijze aan te geven.

De overige pagina's waar wij op doelen zijn: 18, 19, 20 (p. 2, 3, 4 bijlage 1) en 42, 43, 44 (p. 2, 3, 4 bijlage 4).

Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 16 september 2016 17:25
Aan: Wob CCD
Onderwerp: Vertrouwelijk: zienswijze inzake Wob-verzoek W16-18S

Geachte Centrale Commissie Dierproeven,

U heeft [redacted] de mogelijkheid gegeven een zienswijze in te dienen naar aanleiding van een Wob-verzoek met kenmerk W16-19S. Het betreft hier een zienswijze over documentnummer NTS2016504. Ik verwijs u naar de bijlage van deze mail waarin u onze zienswijze aantreft. In een volgende mail stuur ik u de bijbehorende bijlage (ivm de grootte).

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Als u onze zienswijze of gedeeltes daarvan niet overneemt, gaan wij ervan uit dat u contact met ons opneemt alvorens u de stukken naar de verzoeker stuurt. Wij verzoeken u tevens ons een kopie van de door u aan verzoeker te verstrekken stukken te doen toekomen.

Gaarne vernemen wij van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

2016504

[redacted]

Vertrouwelijk
Per mail wob-ccd@rvo.nl
Centrale Commissie Dierproeven
Postbus 20402
2500EK Den Haag

Datum	Ons kenmerk	Uw kenmerk
16-09-2016	[redacted]	W16-19S CCD-2016-280

Onderwerp
Zienswijze Wob-verzoek W16-19S, briefkenmerk CCD-2016-280

Geachte heer, mevrouw,

Bij brief van 22 augustus 2016 heeft u [redacted] in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over het verstrekken van informatie in het kader van een bij de Centrale Commissie Dierproeven ingediend Wob-verzoek. Hierbij treft u de zienswijze die betrekking heeft op het documentnummer NTS 2016504, aan.

Bijgevoegd treft u de stukken aan die onder het Wob-verzoek vallen. De passages die niet openbaar gemaakt, maar doorgehaald moeten worden, zijn gearceerd. Wij verzoeken u de gearceerde passages niet openbaar te maken. Bij de passages treft u in de *comments* een cijfer aan dat correspondeert bij het cijfer hieronder in deze brief. Hieronder wordt bij dat betreffende cijfer een motivering gegeven voor het doorhalen van de betreffende passage.

Cijfer 1: Bescherming persoonlijke levenssfeer

Deze passage moet worden doorgehaald omdat hier persoonsgegevens en andere tot personen herleidbare gegevens zoals telefoonnummers, mailadressen, adressen, namen van afdelingen, locatiegegevens en eerdere publicaties worden vermeld. Ten aanzien van de persoons- en andere gegevens die tot personen herleidbaar zijn, van degenen die direct of indirect bij dierproeven zijn betrokken, zijn wij van oordeel dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef onder e, van de Wob en het belang van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zich voordoen. Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden is een feit van algemene bekendheid.

Wij verwijzen hierbij ook naar de uitspraak van de Rechtbank Gelderland van 22 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543). Daarin wordt de volgende overweging gemaakt :

> 'Ten aanzien van de persoonsgegevens van degenen die direct of indirect bij dierproeven zijn betrokken, is de rechtbank van oordeel dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef onder e, van de Wob en het belang van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zich voordoen. Dat personen waarvan bekend is dat zij

[redacted]

> betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden acht de rechtbank een feit van algemene bekendheid. Verweerder mag ten aanzien van dergelijke persoonsgegevens voornoemde belangen in zijn besluitvorming zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarmaking. De rechtbank overweegt daarbij dat, nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierenextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, ook de locatiegegevens en de aanduiding van organisatorische werkeenheden onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen.
> Op dezelfde gronden heeft verweerder ook mogen weigeren de namen van de leden en voorzitter van de DEC openbaar te maken. Voor deze personen geldt evenzeer dat zij kans lopen op onheuse bejegening in voormelde zin, indien hun persoonsgegevens openbaar worden gemaakt. De stelling van eiseres dat op grond van artikel 3:8 van de Awb de namen van deze personen vanwege hun hoedanigheid van adviseur openbaar moeten worden gemaakt, leidt niet tot een ander oordeel, reeds omdat artikel 3:8 van de Awb slechts betrekking heeft op het vermelden van de naam van een adviseur in een besluit dat op een advies in de zin van afdeling 3.3 van de Awb is gebaseerd. Van advisering of besluitvorming als bedoeld in die afdeling van de Awb is hier geen sprake. Nu verweerder voormelde gegevens reeds heeft mogen weigeren op de genoemde uitzonderingsgronden, behoeft geen bespreking meer of verweerder ten aanzien van die gegevens ook andere uitzonderingsgronden heeft mogen hanteren.'

Hier acht de rechter voldoende aangetoond dat er een kans bestaat dat betrokkenen bij proefdier onderzoek onheus worden bejegend op de grond dat dit een feit van algemene bekendheid is.

Ook de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) heeft een overweging gemaakt in de uitspraak van 16 februari 2010 (ECLI:NL:RVS:2011:BP4706) waarbij uit de aard en ernst van de klachten kon worden afgeleid dat er dreiging was van buitensporige acties. Voorbeeld van een recente actie is te vinden in de uitspraak van Rechtbank Oost Brabant van 22 december 2014 (ECLI:NL:RBOBR:2014:7815). Hierbij werden zes Beagle honden weggenomen uit een bedrijf dat deze honden gebruikte voor dierproeven.

Ten overvloede wordt gewezen op de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 20 september 2005 (ECLI:NL:RBSGR:2005:AU4809).

> 'De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder, gelet op de door deze overgelegde stukken, in redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de DEC-leden zwaarder weegt dan het openbaarheidsbelang.
>
> (...)
>
> Gelet op de omstandigheid dat niet alleen uitvoerders van dierproeven maar ook ondernemingen die geen enkele betrokkenheid hebben bij de uitvoering van dierproeven, zoals een bank, een verzekeraar en een accountant, slachtoffer zijn van bedreiging en geweld door dierenrechtenactivisten, is het zeker niet irreëel te veronderstellen dat ook leden van DEC's doelwit kunnen zijn van (gewelddadige) acties van dierenrechtenactivisten indien hun namen openbaar zouden worden gemaakt. De stelling van eiseres dat DEC-leden slechts een adviserende functie hebben en daardoor op een zekere afstand staan van de eigenlijke uitvoering van dierproeven waardoor zijn geen gevaar lopen, snijdt dan ook geen hout. De rol van DEC-leden bij dierproeven is evident: zonder een positief advies van de DEC kan een voorgenomen dierproef in principe geen doorgaan vinden.

[redacted]

> De rechtbank tekent hierbij aan dat openbaarmaking van de namen van de DEC-leden inhoudt de openbaarmaking van die gegevens ten behoeve van een ieder, derhalve ook ten behoeve van personen die het gebruik van intimidatie en geweld niet schuwen. Overigens valt uit de brief van het BRPC van 20 februari 2004 aan verweerder, als reactie op het voornemen van verweerder tot openbaarmaking van de DEC-jaarverslagen, op te maken dat DEC-leden al daadwerkelijk doelwit zijn geweest van acties van dierenrechtenactivisten.'

Omdat niet valt uit te sluiten dat de acties van dierenextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, moeten ook de adressen en eventuele locatiegegevens binnen de gebouwen, de aanduiding van organisatorische werkeenheden en andere gegevens die herleidbaar zijn naar de werkplek, onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen. Uit deze gegevens, ook los van elkaar, in combinatie met de beschrijving van het onderzoek, kan tevens eenvoudig worden afgeleid welke onderzoeksgroep en onderzoekers het betreft. Vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer als voormeld dienen deze passages te worden geschrapt.

Ook indien in de documenten van het dossier persoonsgegevens of locatiegegevens zijn vermeld die niet zijn gearceerd en waarbij er geen cijfer 1 is aangegeven, verzoeken wij u die gegevens om bovengenoemde redenen door te halen.

De publicaties vermeld in het document moeten worden geschrapt omdat deze, ook gecombineerd met de overige inhoud van de documenten, eenvoudig naar de onderzoekers herleidbaar zouden zijn.

Ook de namen van vergunninghouder moet worden geschrapt. Uit deze gegevens, ook los van elkaar, in combinatie met de beschrijving van het onderzoek, kan eenvoudig worden afgeleid welke onderzoeksgroep en onderzoekers het betreft.

Op grond van bovenstaande uiteenzetting zijn wij van oordeel dat gehoor moet worden gegeven aan de oproep de persoonsgegevens van betrokkenen te beschermen en daarnaast dat het belang van de onevenredige benadeling door kans op onheuse bejegening zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking van de verzochte gegevens.

Cijfer 2: Bescherming bedrijfs- en fabricage gegevens en voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

De door te halen passages met in de *comments* het cijfer 2 moeten worden doorgehaald op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c en g, van de Wob. Het vrijgeven van het daar vermelde kan leiden tot identificatie en daarmee tot het openbaar maken van informatie die in de betreffende fase van het onderzoek concurrentiegevoelig is. Het belang van bescherming van dit onderzoek en de daarbij gebruikte informatie ligt niet alleen in het onderzoek zelf, maar ook in mogelijk de eerste publicatie van de onderzoeker op het betreffende gebied en eventuele patenten. Er is sprake van concurrentiegevoelige informatie. Daarnaast betreft genoemde informatie gegevens die de basis kan vormen voor een octrooi-aanvraag. Indien deze informatie openbaar wordt gemaakt zal een octrooi niet worden verleend.

Uit de betreffende passages blijkt de onderzoeksstrategie voor de komende jaren van de onderzoeker. Dit is zeer concurrentiegevoelige informatie. Er is vanwege bovengenoemde redenen in redelijkheid sprake van een belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden, dat in dit geval zwaarder moet wegen dan het algemene belang van openbaarheid.

[redacted]

Ingevolge artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c van Wob, blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Ingevolge het tweede lid, aanhef en onder g van de Wob, blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In zijn algemeenheid wordt een restrictieve uitleg gegeven aan artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob. Nu het echter gaat om onderzoek moet de onderzoeksstrategie onder deze weigeringsgrond geschaard worden. De onderzoeksstrategie behelst immers het meest essentiële deel van bedrijfsvoering en het productieproces van een onderzoek. Met de wetenschap van de onderzoeksstrategie kan een derde hetzelfde onderzoek verrichten. Het is daarom van groot belang de onderzoeksstrategie niet openbaar te maken.

De gegevens die niet door artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob worden beschermd, zouden naar ons oordeel moeten worden beschermd door het tweede lid, aanhef en onder g, van artikel 10 van de Wob. De informatie die is weggehaald uit de betreffende documenten is zeer concurrentiegevoelig. Het leidt tot een onevenredig nadeel voor de betrokkenen wanneer deze informatie openbaar gemaakt wordt. Wanneer de concurrentiegevoelige informatie openbaar gemaakt wordt lopen de betrokkenen het risico niet meer als eerste met onderzoeksresultaten naar buiten te kunnen komen en kunnen zij wellicht, in het kader van intellectuele eigendomsrechten, niet meer als eerste een patent aanvragen. Voor onderzoekers heeft dit tot gevolg dat zij zowel financiële- als imagoschade lopen, nu het in dit betreffende vakgebied draait om het als eerst naar buiten treden met vernieuwende onderzoeksresultaten.

Met betrekking tot artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob overweegt rechtbank Gelderland in de uitspraak van 22 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543):

> 'Het weigeren om de vraagstelling te openbaren die leidde tot het ontwerp van de proeven heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank eveneens op deze weigeringsgronden mogen baseren, waarbij verweerder in het kader van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, heeft mogen meewegen dat het van belang is voor de betrokken onderzoekers dat hun onderzoeksideeën niet openbaar worden gemaakt, zodat zij als eerste met (de resultaten van) hun onderzoek naar buiten kunnen treden.'

Op grond van bovenstaande redenen achten wij voldoende aannemelijk dat betrokkenen onevenredig zullen worden benadeeld bij de openbaarmaking van deze concurrentiegevoelige gegevens en dat dit belang zwaarder weegt dan het belang tot openbaarmaking van de gevraagde informatie.

Wij gaan er van uit dat u indien u onze zienswijze of gedeeltes daarvan niet overneemt, voor verzending aan verzoeker, contact met ons opneemt.

[redacted]

Wij verzoeken u ons een kopie van de door u aan verzoeker te verstrekken stukken te doen toekomen.

Gaarne vernemen wij van u.

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

[redacted]