2016464-I

[redacted]

[redacted]

Vertrouwelijk
Per mail wob-ccd@rvo.nl
Centrale Commissie Dierproeven
Postbus 20402
2500 EK Den Haag

Datum
14-09-2016

Ons kenmerk
[redacted]

Uw kenmerk
W16-16S CCD-2016-273

Onderwerp
Zienswijze Wob-verzoek W16-16S, briefkenmerk CCD-2016-273

Geachte heer, mevrouw,

Bij brief van 18 augustus jl. heeft u [redacted] in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over het verstrekken van informatie in het kader van een bij de Centrale Commissie Dierproeven ingediend Wob-verzoek. Hierbij treft u de zienswijze die betrekking heeft op het documentnummer NTS2016464, aan.

Bijgevoegd treft u de stukken aan die onder het Wob-verzoek vallen. De passages die niet openbaar gemaakt, maar doorgehaald moeten worden, zijn geel gearceerd en betreffen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (onder 1.). Wij verzoeken u de gearceerde passages niet openbaar te maken om de hieronder gegeven gronden.

1. Bescherming persoonlijke levenssfeer

Deze passages moeten worden doorgehaald omdat hier persoonsgegevens en andere tot personen herleidbare gegevens zoals locatiegegevens, telefoonnummers, (mail)adressen, namen van afdelingen en eerdere publicaties worden vermeld. Ten aanzien van de persoons- en andere gegevens die tot personen herleidbaar zijn, van degenen die direct of indirect bij dierproeven zijn betrokken, zijn wij van oordeel dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef onder e, van de Wob en het belang van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zich voordoen. Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden is een feit van algemene bekendheid.

Wij verwijzen hierbij ook naar de uitspraak van de Rechtbank Gelderland van 22 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543). Daarin wordt de volgende overweging gemaakt:

> 'Ten aanzien van de persoonsgegevens van degenen die direct of indirect bij dierproeven zijn betrokken, is de rechtbank van oordeel dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef onder e, van de Wob en het belang van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zich voordoen. Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden acht de rechtbank een feit van algemene bekendheid. Verweerder mag ten aanzien van dergelijke persoonsgegevens voornoemde belangen in zijn besluitvorming zwaarder

[redacted]

laten wegen dan het belang van openbaarmaking. De rechtbank overweegt daarbij dat, nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierenextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, ook de locatiegegevens en de aanduiding van organisatorische werkeenheden onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen.
Op dezelfde gronden heeft verweerder ook mogen weigeren de namen van de leden en voorzitter van de DEC openbaar te maken. Voor deze personen geldt evenzeer dat zij kans lopen op onheuse bejegening in voormelde zin, indien hun persoonsgegevens openbaar worden gemaakt. De stelling van eiseres dat op grond van artikel 3:8 van de Awb de namen van deze personen vanwege hun hoedanigheid van adviseur openbaar moeten worden gemaakt, leidt niet tot een ander oordeel, reeds omdat artikel 3:8 van de Awb slechts betrekking heeft op het vermelden van de naam van een adviseur in een besluit dat op een advies in de zin van afdeling 3.3 van de Awb is gebaseerd. Van advisering of besluitvorming als bedoeld in die afdeling van de Awb is hier geen sprake. Nu verweerder voormelde gegevens reeds heeft mogen weigeren op de genoemde uitzonderingsgronden, behoeft geen bespreking meer of verweerder ten aanzien van die gegevens ook andere uitzonderingsgronden heeft mogen hanteren.'

Hier acht de rechter voldoende aangetoond dat er een kans bestaat dat betrokkenen bij proefdier onderzoek onheus worden bejegend op de grond dat dit een feit van algemene bekendheid is.

Ook de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) heeft een overweging gemaakt in de uitspraak van 16 februari 2010 (ECLI:NL:RVS:2011:BP4706) waarbij uit de aard en ernst van de klachten kon worden afgeleid dat er dreiging was van buitensporige acties. Voorbeeld van een recente actie is te vinden in de uitspraak van Rechtbank Oost Brabant van 22 december 2014 (ECLI:NL:RBOBR:2014:7815). Hierbij werden zes Beagle honden weggenomen uit een bedrijf dat deze honden gebruikte voor dierproeven.

Ten overvloede wordt gewezen op de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 20 september 2005 (ECLI:NL:RBSGR:2005:AU4809).

'De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder, gelet op de door deze overgelegde stukken, in redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de DEC-leden zwaarder weegt dan het openbaarheidsbelang.

(...)

Gelet op de omstandigheid dat niet alleen uitvoerders van dierproeven maar ook ondernemingen die geen enkele betrokkenheid hebben bij de uitvoering van dierproeven, zoals een bank, een verzekeraar en een accountant, slachtoffer zijn van bedreiging en geweld door dierenrechtenactivisten, is het zeker niet irreëel te veronderstellen dat ook leden van DEC's doelwit kunnen zijn van (gewelddadige) acties van dierenrechtenactivisten indien hun namen openbaar zouden worden gemaakt. De stelling van eiseres dat DEC-leden slechts een adviserende functie hebben en daardoor op een zekere afstand staan van de eigenlijke uitvoering van dierproeven waardoor zijn geen gevaar lopen, snijdt dan ook geen hout. De rol van DEC-leden bij dierproeven is evident: zonder een positief advies van de DEC kan een voorgenomen dierproef in principe geen doorgaan vinden.

De rechtbank tekent hierbij aan dat openbaarmaking van de namen van de DEC-leden inhoudt de openbaarmaking van die gegevens ten behoeve van een ieder, derhalve ook ten behoeve van personen die het gebruik van intimidatie en geweld niet schuwen.

[redacted]

> Overigens valt uit de brief van het BRPC van 20 februari 2004 aan verweerder, als reactie op het voornemen van verweerder tot openbaarmaking van de DEC-jaarverslagen, op te maken dat DEC-leden al daadwerkelijk doelwit zijn geweest van acties van dierenrechtenactivisten.'

Omdat niet valt uit te sluiten dat de acties van dierenextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, moeten ook de adressen en eventuele locatiegegevens binnen de gebouwen en de aanduiding van organisatorische werkeenheden, onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen. Uit deze gegevens, ook los van elkaar, in combinatie met de beschrijving van het onderzoek, kan tevens eenvoudig worden afgeleid welke onderzoeksgroep en onderzoekers het betreft. Vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer als voormeld dienen deze passages te worden geschrapt.

De publicaties vermeld in het document moeten worden geschrapt omdat deze, ook gecombineerd met de overige inhoud van de documenten, eenvoudig naar de onderzoekers herleidbaar zouden zijn.

Indien in de documenten van het dossier persoons- en/of locatiegegevens zijn vermeld die niet zijn gearceerd, verzoeken wij u die persoonsgegevens om bovengenoemde redenen door te halen.

Op grond van bovenstaande uiteenzetting zijn wij van oordeel dat gehoor moet worden gegeven aan de oproep de persoonsgegevens van betrokkenen te beschermen en daarnaast dat het belang van de onevenredige benadeling door kans op onheuse bejegening zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking van de verzochte gegevens.

Wij gaan er vanuit dat u indien u onze zienswijze of gedeeltes daarvan niet overneemt, voor verzending aan verzoeker, contact met ons opneemt.

Wij verzoeken u ons een kopie van de door u aan verzoeker te verstrekken stukken te doen toekomen.

Gaarne vernemen wij van u.

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

[redacted]

2016464, 2016465, 2016466-II

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 14 september 2016 10:57
Aan: Wob CCD
Onderwerp: zienswijze W16-16S

Geachte CCD medewerker, [redacted]

N.a.v. van uw verzoek om een zienswijze van de [redacted] t.a.v. het Wob verzoek W16-16S (uw briefkenmerk 'CCD-2016-272') kunnen wij het volgende melden. Zoals reeds aangegeven in uw brief is er een algemene zienswijze bekend die ook hier gehanteerd kan worden. Voor de volledigheid, deze luidt:

'Wij verzoeken u in de door u te verstrekken DEC advies documenten alle gegevens onder A, punt 5 van het advies te verwijderen alsmede in de aanhef van het advies de woorden "advies-[redacted]". Dit betreft tot personen herleidbare gegevens waaronder telefoonnummers en mailadressen.

Tevens verzoeken wij u in de door u te verstrekken e-mails, e-mailadressen en namen van personen te verwijderen.

Ten aanzien van de persoonsgegevens van degenen die direct of indirect bij dierproeven zijn betrokken zijn wij van oordeel dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef onder e, van de Wob en het belang van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zich voordoen. Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden is een feit van algemene bekendheid.

Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van dergelijke persoonsgegevens de belangen van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van de verzochte informatie.'

Met vriendelijke groet, namens de [redacted]

[redacted]

De inhoud van dit bericht is vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Anderen dan de geadresseerde(n) mogen geen gebruik maken van dit bericht, het niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen. [redacted] kan niet aansprakelijk gesteld worden voor een incomplete aankomst of vertraging van dit verzonden bericht.

The contents of this message are confidential and only intended for the eyes of the addressee(s). Others than the addressee(s) are not allowed to use this message, to make it public or to distribute or multiply this message in any way. [redacted] cannot be held responsible for incomplete reception or delay of this transferred message.